

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6C/21/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823201987  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3823201987.4

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobcov: v 1. rade: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, C., právne zastúpený A3 advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 735 311, so sídlom Partizánska 25, Trenčín a v 2. rade: D. B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom: XX E. F. G., A., H. I., J., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o., IČO: 36 789 925, so sídlom J. Jesenského 69, 957 01 Bánovce nad Bebravou, proti žalovanému: Slovenská republika, konajúca prostredníctvom: Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, so sídlom Kutuzovova 8, 831 03 Bratislava, o obnovu konania, takto

### rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalobkyni v 2. rade vracia časť súdneho poplatku za žalobu vo výške 39,50 EUR.

III. Upravuje Slovenskú poštu, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobkyni v 2. rade na bankový účet číslo IBAN: K. XXXX XXXX XXXX XXXX časť súdneho poplatku za žalobu v sume 39,50 EUR, ktorý bol zaplatený dňa 8.11.2023 v celkovej sume 49,50 EUR.

IV. Žalovaný nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Prievidza dňa 31.5.2023 sa žalobkyňa domáhala, aby súd povolil obnovu konania, ktoré sa viedlo pod sp.zn. 6C/14/2019. Žalobkyňa vystupovala v tomto konaní v postavení žalobkyne v 2. rade. Žalobou doručenou Okresnému súdu Prievidza dňa 15.6.2023 sa žalobca A. B. domáha, aby súd povolil obnovu konania, ktoré sa viedlo pod sp.zn. 6C/14/2019. Žalobca A. B. vystupoval v tomto konaní v postavení žalobcu v 1. rade. Táto žaloba bola zapísaná pod sp.zn. 7C/25/2023. V prípade oboch žalôb vystupuje ako žalovaný Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Súd uznesením zo dňa 5.10.2023 spojil konania o oboch žalobách na obnovu konania na spoločné konanie, vedené pod sp.zn. 6C/21/2023.

2. Dňa 12.11.2025 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby žalobcom v 1. rade. Žalobca v 1. rade v ňom uviedol, že žalobu berie v celom rozsahu späť.

3. Dňa 17.11.2025 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby žalobkyňou v 2. rade. Žalobkyňa v 2. rade v ňom uviedla, že dôvodom späťvzatia je skutočnosť, že odvolací súd v spore žalobcov proti žalovanému, ktoré sa vedie pod sp.zn. 6C/14/2019 proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 6C/14/2019-169 zo dňa 19.5.2022 rozhodol tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel a teda ďalšie pokračovanie vo veci žaloby v tomto spore nie je účelné. Na základe uvedeného žalobkyňa v 2. rade navrhla, aby súd konanie zastavil a priznal jej náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na späťvzatie žaloby a v zmysle citovaných ustanovení, súd konanie zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím nebolo potrebné žiadať, pretože žalobcovia vzali späť žalobu ešte pred otvorením pojednávania vo veci samej.

8. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

9. Podľa § 11 ods. 4 z.č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 10 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

10. Žalobkyňa v 2. rade zaplatila súdny poplatok zo žaloby v sume 49,50 EUR. Žalobca vzal späť svoju žalobu ešte pred otvorením pojednávania. Preto má nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku v sume 39,50 EUR. Povinnosť vrátiť uvedenú časť súdneho poplatku bola uložená prevádzkovateľovi systému Slovenská pošta, a.s..

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

12. Súd konštatuje, že späťvzatie žaloby procesne zavinili žalobcovia. Preto by mal žalovaný nárok na náhradu trov konania. Žalovaný si však náhradu trov neuplatnil a ani zo spisu nevyplýva, že by mu boli nejaké trovy konania vznikli. Súd mu preto nárok na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.