

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/23/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725010219
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphy
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725010219.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Marianou Philadelphy v trestnej veci obžalovaného 1/ A. B. a obžalovaného 2/ C. B. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné a obžalovaného 3/ D. B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.12.2025 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný 1/: A. B., nar. XX.XX.XXXX E. F., trvale bytom F.
obžalovaný 2/: C. B., nar. XX.XX.XXXX E. F., trvale bytom F.
obžalovaný 3/: D. B., nar. XX.XX.XXXX E. F., trvale bytom
G. H. XXX/XX, F., t. č. I. D.-
J.

sú vinní, že

obvinený 1/ A. B. a obvinený 3/ D. B. dňa 21.09.2024 v čase okolo 01.50 h v meste F. pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej slovnej výmene s poškodeným K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., M. XXXX/X v priestoroch exteriéru čerpacej stanice J. na N. O. tohto pešo nasledovali od čerpacej stanice smerom na N. P., na ktorej ho dobehli a v časti za plynovým potrubím ho pri prvom dome na ľavej strane ulice odzadu fyzicky napadli úderom pästou do temena hlavy, po ktorom ho začali udierať a kopať do celého tela, ktorým úderom sa poškodený účinne bránil, po čom sa obaja obvinení vrátili ku čerpacej stanici J., pričom poškodený zistil, že mu chýba jedna topánka a tak sa v úmysle získať topánku od obvinených späť ihneď vrátil na čerpaciu stanicu, kde od obvineného 1/ A. B. opakovane požadoval vrátenie topánky, na čo obvinený 1/ A. B. a obvinený 2/ C. B. do poškodeného strkali rukami a potom ho opakovane udreli pästami rúk do tváre a k útoku sa pridal aj nebohý O. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý tiež udrel poškodeného pästou do tváre, v dôsledku ktorých úderov poškodený opakovane spadol na zem, pričom mu obvinený 1/ A. B. a obvinený 2/ C. B. počas bitky prehľadávali rukami oblečenie a z ľavého vrečka bundy vybrali finančnú hotovosť vo výške 830 €, zväzok kľúčov a 6 ks tabletiiek Bupensanduo a od poškodeného poodišli, pričom si poškodený sadol na obrubník, kde k nemu pristúpil obvinený 3/ D. B. a opakovane kopol do tela poškodeného a tiež k nemu pristúpil nebohý O. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý poškodeného jedenkrát kopol do tela, pričom sa konaniu obvinených na čerpacej stanici J. prizerali svedkyne ml. P. M. a ml. O. L. a svedok Q. J. a poškodený v dôsledku konania všetkých troch obvinených utrpel zranenia a to pomliaždenie tvárovej časti hlavy v oblasti ľavej očnénice a dolnej pery, možnú prasklinu nosovej kosti a odreninu ľavého lakťa, ktoré si vyžiadali liečbu v trvaní do 5 dní a v dôsledku konania obvineného 1/ A. B. a obvineného 2/ C. B. vznikla poškodenému škoda odcudzením finančnej hotovosti, kľúčov a 6 ks tabletiiek K. v celkovej výške 850 €,

pričom tak obvinený 3/ D. B. konal napriek tomu, že

bol blokom R. R. L. F. na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2023, právoplatným dňa 20.10.2023 postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení,

a napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 6T 9/2024 zo dňa 26.03.2024, právoplatným dňa 26.03.2024 uznaný vinným pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona,

t e d a

obžalovaný 1/ A. B.

obžalovaný 2/ C. B.

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,
- spoločným konaním sa dopustili fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

obžalovaný 3/ D. B.

- spoločným konaním sa dopustil fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ A. B.

obžalovaný 2/ C. B.

zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný 3/ D. B.

prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ A. B.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon trestu podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona, súd obžalovanému 1/ u k l a d á povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom.

Obžalovaný 2/ C. B.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon trestu podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona, súd obžalovanému 2/ u k l a d á povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom.

Obžalovaný 3/ D. B.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd u p ú š ť a u obžalovaného 3/ od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/36/2024 zo dňa 20.02.2025 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/31/2025 zo dňa 26.06.2025, ktorým bol obžalovanému 3/ podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením pre jeho výkon v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd u k l a d á obžalovanému 1/ A. B. a obžalovanému 2/ C. B., povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., M. XXXX/X, z titulu odcudzenej hotovosti (830,- €) a kľúčov a tabliet (20,- €) celkovo vo výške 850,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd u k l a d á obžalovanému 1/ A. B., obžalovanému 2/ C. B. a obžalovanému 3/ D. B., povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenej E., S., L. T. X, XXX XX K., IČO: XX XXX XXX, z titulu poskytnutej zdravotnej starostlivosti vo výške 115,56 €.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku sa tento rozsudok vyhotovuje bez odôvodnenia, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný 1/, obžalovaný 2/, obžalovaný 3/ vzdali práva podať odvolanie a prokurátor v lehote 3 dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.