

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2Nt/36/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625010641  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625010641.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 8. 12. 2025 v Liptovskom Mikuláši takto

### rozhodol:

Podľa § 411 ods. 1 Tr. poriadku a § 9 ods. 2, 4 písm. a/ zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody súd z a m i e t a návrh odsúdeného A. B., nar. XX. X. XXXX v C., trvale bytom D. E., F. G., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, na zmenu spôsobu výkonu úhrnného trestu odňatia slobody, uloženého rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/120/2023 zo dňa 3. 6. 2024, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/53/2024 zo dňa 20. 8. 2024 vo výmere 6 (šesť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia preradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/120/2023 zo dňa 3. 6. 2024, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/53/2024 zo dňa 20. 8. 2024, bol A. B. odsúdený za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 14. 10. 2025 odsúdený A. B. požiadal o zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody preradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku o hodnotení odsúdeného menovaný bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný, z toho 5 krát nepodmienečne. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody nariadený Okresným súdom Prievidza sp. zn. 1T/120/2023 v trvaní 6 rokov, určený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Predpokladaný koniec trestu má dňa 8. 10. 2029. Menovaný bol predvedený do výkonu väzby, väzba trvala od 8. 10. 2023 do 20. 8. 2024, vykonal ju v zmiernenom režime. Adaptácia na výkon väzby prebehla plynulo. Jeho správanie k personálu bolo slušné, vzťahové problémy medzi ním a ostatnými obvinenými neboli zaznamenané. Dodržiaval zásady osobnej a kolektívnej hygieny. Voľný čas trávil počúvaním rozhlasového vysielaťia, sledovaním televízneho vysielaťia a hraním spoločenských hier. Vo výkone väzby nebol zaradený do práce a nepoberal pracovnú odmenu. Kontakt udržiaval najmä prostredníctvom korešpondencie so svojou rodinou a blízkymi, návštevy nežiadal. Dňa 20. 8. 2024 začal vykonávať trest odňatia slobody v ústave v Leopoldove. Po vykonaní úkonov súvisiacich s nástupom do výkonu trestu bol dňa 15. 10. 2024 premiestnený do ústavu v Ružomberku, následne bol zaradený do diferenciačnej skupiny B v rámci ústavu so stredným stupňom stráženia. Adaptácia na výkon trestu prebehla plynulo, bez maladaptívnych prejavov. Správanie a vystupovanie odsúdeného k personálu bolo doposiaľ na požadovanej úrovni. Vo vzťahu k iným odsúdeným neboli evidované žiadne nedostatky, sklony k agresívnemu a impulzívnemu správaniu neboli zaznamenané. Poriadok v osobných veciach, ustrojovaciú disciplínu a osobnú hygienu dodržiava. K trestnej činnosti, za ktorú v súčasnosti vykonáva trest, nezastáva kritický postoj,

obviňuje iných. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol 1 krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Do aktivít kultúrno-osvetovej a vzdelávacej činnosti organizovaných ústavom sa zapája v nedostatočnej miere, jeho účasť na aktivitách je nepravidelná, nie je členom žiadneho záujmového krúžku. Voľný čas trávi najmä hraním spoločenských hier, čítaním literatúry, sleduje televízne a počúva rozhlasové vysielanie. Do aktivít zameraných na prevenciu závislostí sa doposiaľ nezapojil. Po príchode do ústavu v Ružomberku prejavil záujem o pracovné zaradenie. Od 20. 11. 2024 do 4. 2. 2025 bol zaradený na pracovisko zamerané na šitie výrobkov, z ktorého bol pre nepochopenie technologických a pracovných postupov vyradený. Dňa 5. 3. 2025 bol zaradený na pracovisko montážneho charakteru, dôvodom na jeho vyradenie dňa 31. 8. 2025 bolo dočasné pozastavenie pracoviska. Bol zaznamenaný negatívny poznatok, keď počas pohovorov k možnému pracovnému zaradeniu na pracovisko mimo ústavu nespolupracoval a pracovné zaradenie odmietal. Menovaný je slobodný, má 2 deti. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt s rodičmi a blízkymi formou korešpondencie a telefonovaním. O návštevu požiadal len v jednom prípade. Návšteva sa neuskutočnila z dôvodu, že sa blízke osoby nedostavili. Vzťahy s rodinou a blízkymi možno z dostupných informácií a vyjadrení odsúdeného hodnotiť ako dobré a podporné. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený v rámci ústavu so stredným stupňom stráženia plní stanovené ciele programu zaobchádzania v oblasti vzťahy s vonkajším prostredím. V oblastiach vzdelávania, resocializačných a výchovno-vzdelávacích programov, zmysluplného trávenia voľného času a práce stanovené ciele plní len čiastočne. Riaditeľ ústavu neodporúča zmeniť odsúdenému spôsob výkonu trestu odňatia slobody preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí ku správe o hodnotení jeho osoby uviedol, že s hodnotením nesúhlasí, pokiaľ sa tvrdí, že má nekritický postoj k trestnej činnosti. Počas výkonu trestu v ústave v Ružomberku zo strany pedagóga nebol vedený rozhovor o jeho postoji k trestnej činnosti. Pedagóg pri tomto hodnotení pravdepodobne vychádzal zo spisu a z jeho vyjadrenia v konaní, kedy vinu sčasti priznával, ale nesúhlasil s právnou kvalifikáciou skutku. Nesúhlasil s hodnotením ani v časti, v ktorej sa uvádza, že nespolupracoval v otázke možného pracovného zaradenia na pracovisko mimo ústavu, a to z toho dôvodu, že v tom čase bol zaradený na iné pracovisko a nemal dôvod ho meniť. Na základe jeho vyjadrenia, že nechce ísť na iné pracovisko, dostal negatívne hodnotenie. V rámci svojho výsluchu vypovedal, že minimálne sčasti spĺňa podmienky programu zaobchádzania, aj keď možno nie úplne. Z hodnotenia nevyplýva žiadna závažnosť, pre ktorú by mal byť návrh zamietnutý. Po prípadnom preradení do miernejšieho stupňa stráženia bude mať dostatok času na splnenie všetkých podmienok, keďže má ešte trest v trvaní asi 4 roky. Nedopustil sa žiadneho závažného konania a nevidí ani iný problém, pre ktorý by nemohol byť preradený do minimálneho stupňa stráženia.

Podľa § 411 ods. 1 Trestného poriadku o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu. O návrhu rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 9 ods. 4 písm. a/ zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Citované ustanovenie predpokladá kumulatívne splnenie viacerých podmienok pre zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody preradením do miernejšieho stupňa stráženia a to vykonanie stanovenej doby uloženého trestu odňatia slobody, ako aj plnenie programu zaobchádzania zo strany odsúdeného počas výkonu trestu. Iba za súčasného splnenia týchto podmienok je možné návrhu odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť. Nejde však o povinnosť súdu zmeniť spôsob výkonu trestu každému odsúdenému, ktorý o to požiada, odsúdený nemá nárok na preradenie do ústavu s nižším stupňom stráženia, čomu zodpovedá aj text dotknutého ustanovenia, t. j. zákon ustanovuje túto možnosť (nie povinnosť súdu), ak odsúdený splní zákonom stanovené tak formálne ako aj materiálne podmienky, pričom je v právomoci súdu rozhodnúť o podanom návrhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody zo stredného stupňa stráženia do minimálneho stupňa stráženia. Odsúdený preukázateľne vykonal ku dňu rozhodovania súdu trest odňatia slobody v zákonom požadovanom rozsahu, t. j. 1/3-inu z celkovej výmery trestu, a to v dôsledku započítania výkonu väzby.

Pri posudzovaní požiadavky plnenia programu zaobchádzania je na podklade hodnotenia odsúdeného príslušným ústavom na výkon trestu odňatia slobody možné prijať záver, že odsúdený neplní stanovené ciele programu zaobchádzania v každej oblasti a proces jeho resocializácie v aktuálne vykonávanom stupni stráženia nebol naplnený. Správanie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu je na požadovanej úrovni v tom smere, že doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný a bol jedenkrát disciplinárne odmenený. V otázke postoja odsúdeného k trestnej činnosti, v súvislosti s ktorou vykonáva trest odňatia slobody, odsúdený namieta hodnotenie, že počas výkonu trestu s ním k uvedenej otázke nebol vykonaný pohovor pedagógom a pri vypracovaní hodnotenia pedagóg vychádzal z obsahu súdneho spisu. Odsúdený mal možnosť vyjadriť sa na verejnom zasadnutí, aký má postoj k trestnej činnosti počas výkonu trestu odňatia (prípadne či sa jeho postoj výchovným vplyvom výkonu trestu zmenil oproti jeho obhajobe v pôvodnom konaní), túto možnosť však nevyužil. Nemožno preto prijať záver, že odsúdený má v súčasnosti kritický postoj k trestnej činnosti.

Na základe vyššie uvedených skutkových zistení majúcich základ vo vykonanom dokazovaní súd zamietol návrh odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody preradením do miernejšieho stupňa stráženia ako nedôvodný. Odsúdený v aktuálnom stupni stráženia neplní ciele programu zaobchádzania v plnom rozsahu v každej oblasti (čím nie je ani splnená materiálna podmienka pre preradenie do miernejšieho stupňa stráženia), odsúdený plní program zaobchádza v plnom rozsahu iba v jednej oblasti (vzťahy s vonkajším prostredím) z celkovo piatich hodnotených oblastí. Sám odsúdený potvrdil, že program zaobchádzania plní len sčasti. Odsúdený tiež namieta, že má negatívne hodnotenie z toho dôvodu, že odmietol ponúkané pracovné zaradenie (z dôvodu zaradenia na iné pracovisko). V tejto súvislosti však súd uvádza, že odsúdený neplní program zaobchádzania v plnom rozsahu ani v iných oblastiach ako je oblasť práce. Odsúdený sa počas výkonu trestu nezapojil do aktivít zameraných na prevenciu závislosti od návykových látok, z čoho vyplýva, že neprejavuje dostatočný záujem participovať na činnostiach majúcich za cieľ znižovať riziko porúch správania požívaním návykových látok. Pre úplnosť súd uvádza, že pri rozhodovaní nie je viazaný vyjadrením riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody (k prejednávanej veci), ktoré má odporúčací charakter. Súd prihliada na hodnotiacu správu v tom smere, či a v akom rozsahu odsúdený plní, resp. neplní program zaobchádzania (pretože plnenie programu zaobchádzania je zákonnou podmienkou pre prípadné preradenie do miernejšieho stupňa stráženia). Na základe vyššie uvedených zistení tak nie je možné v súčasnosti prijať záver, že po určení nového programu zaobchádzania v miernejšom stupni stráženia bude odsúdený plniť jeho ciele v každej oblasti. Proces resocializácie odsúdeného v aktuálnom stupni stráženia nebol dovŕšený a teda nie je daný ani predpoklad jeho resocializácie s pozitívnou prognózou v miernejšom stupni stráženia. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd zamietol návrh odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia jeho preradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.