

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/153/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625204758
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625204758.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, t.č. zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C. D. E. E., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka F. G., narodená XX.XX.XXXX a otec A. B., narodený XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom obec A., H. I. X/XX, J., o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým dieťaťom A. B., narodenou XX.XX.XXXX rozsudkom súdu Lučenec sp. zn. 7P/78/2023-100 zo dňa 30.08.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 11.10.2023, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Súd zveruje maloletú A. B., narodenú XX.XX.XXXX do spoločnej osobnej starostlivosti rodičov F. G. a A. B., ktorí sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Výživné na maloleté dieťa A. B. sa počas spoločnej osobnej starostlivosti neupravuje.

IV. Súd ukladá maloletej A. B., narodenej XX.XX.XXXX výchovné opatrenie – dohľad, ktorý sa bude vykonávať najmä za súčinnosť príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podala na tunajšom súde návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou A. B., ktorým návrhom matka žiadala návrat maloletej do domácnosti rodičov a k súrodencom maloletej, nakoľko pominuli dôvody pre nariadenie ústavnej starostlivosti.

2. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“) v podanej správe zo šetrenia pomerov v domácnosti rodičov uviedol, že nad maloletou A. B. bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/78/2023 - 100 zo dňa 30.08.2023, práv. 11.10.2023 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny C. D. E. E., XXX XX K. L. (M. J. „C. C.“).

Dňa 05.11.2025 sa konala Prípadová konferencia ohľadne podania návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti u mal. A. (záznam je prílohou predmetnej správy).

Centrum dňa 01.12.2025 písomne informovalo úrad, že dňa 28.11.2025 sa maloletá A. B. mala vrátiť zo školy o 16:00 hod.. Keďže nemala pri sebe telefón, tak v centre predpokladali, že zmeškala autobus. Vychovávateľky čakali až na posledný spoj, ktorý prichádza do CDR C. o 19:10 hod., avšak mladistvá týmto autobusom neprišla. Po preverení centrum kontaktovalo jej učiteľku, ktorá potvrdila, že A. odišla zo školy v stanovenom čase, teda o 14:00 hod., spoločne s kamarátkou – klientkou centra, ktorá taktiež navštevuje Spojenú školu v A. N.. Centrum následne bezodkladne kontaktovalo políciu a nahlásili jej nezvestnosť.

A. F. G., narodená XX.XX.XXXX, je nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce. Z informačného systému tunajšieho úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok bolo zistené, že matka nepoberá žiadne sociálne dávky.

Otec A. B., narodený XX.XX.XXXX, momentálne chodí na týždňovky do Maďarska, DPD, kuriérska spoločnosť, príjem cca 250,00 Eur/týždenne. Z informačného systému tunajšieho úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok bolo zistené, že otec nepoberá žiadne sociálne dávky.

Rodičia žijú v spoločnej domácnosti v prenajatom 1-izbovom byte na adrese I. O., XXX XX J.. Byt pozostáva z jednej priestrannej izby, kde sú dve váľandy, dvoj-madrac, šatníková skriňa, malé skrinky, televízor, kuchyne, kde je kuchynská linka, plynový sporák, mikrovlnná rúra, chladnička, stôl a tri stoličky, kúpeľne, kde sa nachádza ešte práčka, toalety a predizby. Hygiena v čase sociálneho zisťovania bola na požadovanej úrovni. Vykurovanie je ústredné. Matka uviedla, že nájomné spolu s inkasom uhrádzajú mesačne v sume 300,00 Eur.

Počas sociálneho šetrenia v rodine dňa 03.12.2025 matka uviedla, že v spoločnej domácnosti okrem rodičov s nimi žijú ich plnoletí synovia N. B., narodený XX.XX.XXXX, ktorý je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce, A. B., narodený XX.XX.XXXX, ktorý pracuje spolu s otcom v Maďarsku, príjem 250,00 Eur/týždenne.

Počas sociálneho šetrenia bola doma matka F. G., syn N. a priateľka syna A. E. N., narodená XX.XX.XXXX, ktorá je tehotná a uviedla, že už nechodí do školy a nepoberá žiadne sociálne dávky. V domácnosti podľa vyjadrenia matky prespala jej švagriná A. J., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G., t. č. sa zdržiava v Lučenci ako bezdomovkyňa. Je vo vysokom štádiu tehotenstva a uviedla, že prespáva v útulku a je u nich iba túto noc.

Matka uviedla, že nemá vedomosť, kde sa maloletá A. nachádza a zopakovala, že trvá na podanom návrhu a chce, aby už maloletá A. prišla domov. Matke bolo poskytnuté opakované sociálne poradenstvo, no matka si nie celkom uvedomuje dôsledky správania maloletej A.. Pre ňu je dôležité, aby už bola A. doma. Jediný, kto finančne zabezpečuje rodinu, je otec a matka ani nemá snahu sa zamestnať. Aj v čase sociálneho šetrenia sme sa nevedeli do domácnosti dobúchať, lebo ešte po 10:20 hod. všetci spali.

Podľa vyjadrenia matky problémové správanie A. je ovplyvnené tým, že maloletá sa chce vrátiť domov a je toho názoru, že jej výchovu a starostlivosť zvládne.

Cieľom plánu sociálnej práce s rodinou dieťaťa je príprava na osamostatnenie sa a návrat maloletej do osobnej starostlivosti rodičov.

3. Centrum pre deti a rodiny C. v závere správy o maloleťom dieťati konštatovalo, že ústavná starostlivosť v súčasnej dobe neplní svoj účel.

4. Na pojednávaní dňa 08.12.2025 otec maloleťého dieťaťa nebol osobne prítomný, doručenei predvolania mal vykázané fikciou dňa 27.11.2025, návrh na začatie konania doručený osobitným spôsobom podľa § 116 a nasl. Civilného sporového poriadku. Preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti otca maloleťého dieťaťa podľa § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním návrhu na začatie konania, rozsudku o nariadení ústavnej starostlivosti, správy Centra pre deti a rodiny C. zo dňa 24.11.2025, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 04.12.2025.

6. Kolízny opatrovník mal za to, že pominuli dôvody, pre ktoré bola maloletá umiestnená v centre pre deti a rodiny, nakoľko základný dôvod pre jej umiestnenie bolo neplnenie povinnej školskej dochádzky, kedy maloletá rok nenavštevovala vôbec školu. Boli tam aj výchovné problémy maloletej, avšak základným dôvodom pre jej umiestnenie do CDR bolo neplnenie povinnej školskej dochádzky. Túto má už toho času ukončenú. Centrum pre deti a rodiny viedlo maloleťu k riadnej príprave na povolenia, avšak maloletá v tomto smere nemá absolútne žiadne ambície ďalej študovať, matka maloleťu k ďalšiemu štúdiu tiež nemotivuje. Pokiaľ ide o bytové podmienky, od času ako bola maloletá vyňatá z rodiny, sa tieto podmienky zmenili, rodičia momentálne žijú síce v jednoizbovom nájomnom byte, ale bytové podmienky sú vyhovujúce, otec pravidelne pracou zabezpečuje riadny príjem rodiny, a teda aj z tohto hľadiska je možné, aby sa maloletá vrátila do domácnosti.

Kolízny opatrovník mal tiež za to, že uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloleťou je v záujme maloleťého dieťaťa.

7. Matka trvala na podanom návrhu, žiadala návrat maloletej do domácnosti, zároveň súhlasila s uložením výchovného opatrenia – dohľadu.

8. Pokiaľ ide o ďalšiu starostlivosť o maloleté deti, matka ako aj kolízny opatrovník sa zhodli, že maloletá bude zverená do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, keďže rodičia sa spoločne budú podieľať na osobnej starostlivosti a výžive maloletej. Výživné na maloleté dieťa počas spoločnej starostlivosti nie je potrebné upravovať.

9. Podľa § 55 ods. 1 zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa § 55 ods. 2 zákona o rodine, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

11. Podľa § 55 ods. 3 zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

12. Podľa § 24 ods. 1 až 6 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

13. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

18. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

19. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20. Keďže preukázateľne odpadli dôvody, pre ktoré bola nad maloletou A. B. nariadená ústavná starostlivosť a ústavná starostlivosť už neplní svoj účel, súd na základe vyššie uvedených skutočností (správy úradu, centra pre deti a rodiny, vyjadrenia účastníkov konania na pojednávaní) výrokom I. rozsudku zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým dieťaťom, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa, preto súd zveril maloletú A. B., narodenú XX.XX.XXXX do spoločnej osobnej starostlivosti rodičov F. G. a A. B., ktorí sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Výživné na maloleté dieťa A. B. sa počas spoločnej osobnej starostlivosti súd neupravoval.

22. Zároveň súd uložil maloletej A. B., narodenej XX.XX.XXXX v súlade s § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine výchovné opatrenie – dohľad, ktorý sa bude vykonávať najmä za súčinnosť príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

24. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.