

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/155/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825201806  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5825201806.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd nadriadený, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Andreja Kekelyho a členiek JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Renáty Krajčiovej, v spore navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., zastúpeného obchodnou spoločnosťou AKSK, s. r. o., so sídlom Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 711, proti odporcovi: FINIK, s. r. o., so sídlom Nová Bobrovská 100, 029 43 Zubrohlava, IČO: 44 668 643, zastúpenému JUDr. Michalom Murinom, advokátom so sídlom Chlebnice 190, 027 55 Chlebnice, IČO: 46 808 965, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 13C/74/2025-31 zo dňa 1. augusta 2025, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Námestovo č. k. 13C/74/2025-31 zo dňa 1. augusta 2025 potvrdzuje.
- II. Navrhovateľovi proti odporcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo (ďalej len „súd prvej inštancie“) uložil odporcovi povinnosť vydať navrhovateľovi hnutelnú vec - Horizontálnu pílu WRAWOR 1050ACH v. č. 19041457, ktorá sa nachádza v stavbe prístrešku nachádzajúceho sa na pozemku parcela KN-C č. 1069/50 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 255 m<sup>2</sup>, evidovaného na LV č. XXXX, k. ú. E., a to v lehote 3 dní odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia (výrok I.). Zároveň poučil odporcu, že môže podať v postavení žalobcu proti navrhovateľovi v postavení žalovaného žalobu vo veci samej, a to o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla (výrok II.). Výrokom III. navrhovateľovi priznal proti odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi vydať mu vyššie špecifikovanú hnutelnú vec, ktorá sa nachádza v stavbe prístrešku nachádzajúceho sa na pozemku parcela KN-C č. 1069/50 vedeného Okresným úradom Námestovo, katastrálny odbor, pre k. ú. E. na LV č. XXXX a nahradiť mu trovy konania.

3. Navrhovateľ návrh skutkovo odôvodnil tým, že je vlastníkom uvedenej hnutelnej veci, ktorú nadobudol na podklade kúpnej zmluvy zo dňa 10.03.2025 od predávajúceho A. C. za kúpnu cenu spolu vo výške 20.500,- eur. A. C. vec nadobudol od obchodnej spoločnosti RAKVIEM - FP spol. s r. o., ktorá ju nadobudla kúpou od slovinskej obchodnej spoločnosti WRAVOR. Jedná sa o hnutelnú vec, ktorá sa využíva k výkonu podnikateľskej činnosti spoločnosti RAKVIEM - FP spol. s r. o., v ktorej je navrhovateľ väčšinovým spoločníkom, a to k výrobe drevených rakiev. V tejto súvislosti navrhovateľ uviedol, že bez horizontálnej píly nie je možné vo výrobe pokračovať, výroba stojí, čo pre neho a obchodnú spoločnosť RAKVIEM - FP spol. s r. o. predstavuje zastavenie podnikateľskej činnosti. Predmetná hnutelná vec je a dlhodobo bola umiestnená v stavbe uvedeného prístrešku nachádzajúceho sa na pozemku, ktorého vlastníkom je odporca, pričom spoločníkmi sú F. B. a bývala manželka navrhovateľa G. B.. V dobe od vzniku odporcu, t. j.

od 11.03.2009 do 16.12.2019 bol jeho spoločníkom aj navrhovateľ. Predmetný stav užívania prístrešku postaveného na pozemku odporcu bol zaužívaný a rešpektovaný oboma sporovými stranami až do dňa 04.07.2025, kedy odporca prístrešok a v ňom nachádzajúce sa huteľné veci za prítomnosti a asistencie polície SR uzamkol a napriek nevyhnutnej potrebe predmetných vecí pre výkon podnikateľskej činnosti navrhovateľa tieto odmietol vydať.

Bez predmetnej veci pritom navrhovateľ, resp. obchodná spoločnosť RAKVIEM - FP spol.

s r. o. nemôže realizovať svoju výrobnú činnosť. So zreteľom k uvedenému bolo podľa navrhovateľa potrebné bezodkladne upraviť pomery sporových strán a odporcovi uložiť, aby huteľnú vec vydal, aby mohla pokračovať jeho výrobná činnosť, ktorá je zdrojom, z ktorého hradí mzdy zamestnancov, chod výrobnéj činnosti obchodnej spoločnosti RAKVIEM, ako aj svoje životné náklady. Odporca nemá voči navrhovateľovi žiadnu pohľadávku, teda vydanie huteľných vecí nezasiahne do jeho majetkových práv. Navrhovateľ mal za to, že vyhovie návrhu nebude pre odporcu predstavovať žiadny zásah do jeho práv, keďže huteľnú vec nevyužíva, nepotrebuje ju. Naopak pre navrhovateľa, resp. pre jeho obchodnú spoločnosť RAKVIEM - FP spol. s r. o. je huteľná vec existenčne dôležitá, keďže bez nej nie je možné pokračovať vo výrobe a spôsobuje to nemalé škody, prípadne aj problémy do budúcnosti - strata obchodných partnerov, zákaziek, a tým aj nemožnosť platiť mzdy svojim zamestnancom.

4. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 až 3, § 332 ods. 1, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Vo všeobecnosti uviedol,

že neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, ak sú splnené zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť nariadené buď z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov, regulácia faktických pomerov je z povahy vecí vylúčená. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, pričom samotný atribút bezodkladnosti bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený, čo znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti), pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

5. V danej veci navrhovateľ potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňoval konaním odporcu, ktorý nerešpektuje medzi stranami dlhodobou zaužívanú stav a znemožňuje navrhovateľovi prístup k huteľnej veci, ktorá sa nachádza na pozemku odporcu. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, ako aj správou Obvodného oddelenia Policajného zboru Námestovo dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

6. Na základe predložených dôkazov mal súd prvej inštancie preukázané, že navrhovateľ je vlastníkom huteľnej veci - Horizontálnej píly WRAWOR 1050ACH, v. č. 19041457, a to

na základe kúpnej zmluvy uzavretej s predávajúcim A. C. dňa 10.03.2025. V minulosti bola predmetná huteľná vec vo vlastníctve obchodnej spoločnosti RAKVIEM-FP spol. s r. o., ktorej konateľom je navrhovateľ. Pokiaľ ide o túto obchodnú spoločnosť, táto má totožné sídlo ako odporca, t. j. ul. Nová Bobrovská č. 100, Zubrohľava, pričom ako spoločníci v oboch spoločnostiach figurovali v minulosti navrhovateľ a jeho bývalá manželka G. B.. Navrhovateľ preto využíval za účelom podnikania aj pozemok parcela KN-C č. 1069/50, na ktorom sa nachádza prístrešok, pod ktorým je huteľná vec umiestnená. Tvrdenia navrhovateľa ohľadne zadržovania huteľnej veci odporcom mal súd prvej inštancie osvedčené zo správy Obvodného oddelenia PZ Námestovo zo dňa 28.07.2025, v rámci ktorej bolo uvedené, že dňa 04.07.2025 vykonali dvakrát preverenie oznámenia

na adrese E., C. D. XXX, kde ani jedenkrát nedošlo k uzamknutiu huteľných vecí v areáli spoločnosti FINIK s. r. o., avšak na mieste preverenia G. B. spolu so synom F. mali uviesť, že uvedené priestory následne uzamknú. Dňa 04.07.2025 teda skutočne došlo ku konfliktu medzi navrhovateľom a spoločníkmi odporcu, ktorý konflikt mal viesť k uzamknutiu huteľnej veci v areáli odporcu a k jej zadržovaniu.

V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal na to, že z úradnej činnosti zistil, že na Okresnom súde Námestovo sú vedené viaceré konania, kde ako strany sporu vystupujú A. B. a G. B., prípadne obchodné spoločnosti RAKVIEM-FP spol. s r. o. a FINIK

s. r. o. Jedná sa napr. o konania vedené pod spis. zn. 12C/44/2021 o vypratanie nehnuteľnosti, spis. zn. 13C/86/2021 o vydanie bezdôvodného obohatenia, spis. zn. 13C/35/2021 o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, ako aj konania týkajúce sa nariadenia neodkladných opatrení, kedy sa niektorá sporová strana domáhala napr. uloženia zákazu priblíženia, zákazu užívania nehnuteľností, ktoré konania sú vedené pod spis. zn. 17C/9/2025, spis. zn. 12C/30/2025, spis. zn. 16C/65/2025, spis. zn. 5C/22/2025. Súd prvej inštancie tak mal osvedčené dlhodobu zhoršenú vzťahy medzi účastníkmi konania, ktoré v poslednom roku eskalujú.

7. Zároveň súd prvej inštancie považoval za osvedčenú aj potrebu bezodkladne upraviť vzťahy medzi účastníkmi konania, ktorá spočíva v skutočnosti, že navrhovateľ hnutel'nú vec využíva v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Podnikateľská činnosť navrhovateľa je teda v súčasnosti (od 04.07.2025) ohrozená, čím môže dôjsť ku vzniku škody, prípadne nenapraviteľnej ujmy spočívajúcej nielen vo finančnej, ale aj materiálnej strate. Súd prvej inštancie mal za to, že požadované obmedzenie je primerané poskytnutej ochrane navrhovateľa ako vlastníka hnutel'nej veci a nezasahuje nad nevyhnutnú mieru do práv odporcu, ktorý hnutel'nú vec nevyužíva.

8. S poukazom na to, že nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania a zároveň neuložil navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§ 336 ods. 1 CSP), súd prvej inštancie poučil odporcu podľa

§ 337 ods. 1 CSP, že môže ako žalobca podať proti navrhovateľovi ako žalovanému žalobu vo veci samej (výrok II.).

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, navrhovateľ tak bol v konaní plne úspešný. Vzhľadom na to mu súd prvej inštancie priznal proti neúspešnému odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

10. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca (ďalej aj „odvolateľ“), ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil, návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a priznal mu trovy konania v rozsahu 100 %.

11. Odvolateľ uviedol, že súd prvej inštancie vychádzal z tvrdení navrhovateľa, že je vlastníkom predmetnej pily, avšak prehliadol existenciu kúpnej zmluvy č. 20/16.01.2025, uzavretej medzi obchodnými spoločnosťami RAKVIEM-FP spol. s r. o. (predávajúci) a FINIK, s. r. o. (kupujúci), na základe ktorej bola predmetná píla predaná obchodnej spoločnosti FINIK,

s. r. o. za kúpnu cenu 15.000,- eur bez DPH. Zmluva bola podpísaná oboma konateľmi a obsahuje ustanovenie o odovzdaní veci pri podpise zmluvy. Navrhovateľ o tejto skutočnosti vedel, hoci ju súdu prvej inštancie zámerne zatajil. Dôkazom toho sú aj elektronické správy medzi konateľmi týchto obchodných spoločností. Odvolateľ tak namietal neexistenciu právneho titulu navrhovateľa. Navrhovateľ tvrdil, že pílu nadobudol od A. C., avšak nepredložil žiadnu zmluvu medzi FINIK, s. r. o. a A. C., ktorá by preukazovala prevod vlastníctva. Ak bola píla v roku 2025 vo vlastníctve obchodnej spoločnosti FINIK, s. r. o., predaj tretej osobe bez súhlasu vlastníka je neplatný. Ten, kto tvrdí, že je vlastníkom veci, musí svoje vlastníctvo preukázať právnym titulom. Navrhovateľ nepreukázal aktívnu vecnú legitimitáciu.

12. Zároveň odvolateľ namietal rozpor v tvrdeniach navrhovateľa. V zápisnici z daňového úradu zo dňa 05.08.2025 A. B. výslovne uviedol, že žiadny predaj sa neuskutočnil. Teda, že sa neuskutočnil ani predaj medzi obchodnou spoločnosťou RAKVIEM - FP spol. s r. o.

a A. C., zmluvy sú podvod, na strojoch sa pracuje. Tieto tvrdenia sú v priamom rozpore s jeho návrhom na vydanie veci, kde tvrdí, že je vlastníkom pily. Takýto rozpor oslabuje dôveryhodnosť navrhovateľa a spochybňuje jeho právne postavenie.

13. V ďalšom odvolateľ namietal porušenie uznesenia a svojvoľné konanie navrhovateľa, keď poukázal na to, že dňa 02.08.2025 A. B. násilne vstúpil do budovy obchodnej spoločnosti FINIK, s. r. o. bez súhlasu konateľky a bez právneho titulu a svojvoľne si zobral predmetnú pílu, ktorá bola predmetom súdneho konania. Týmto konaním navrhovateľ porušil zákon a narušil pokojný výkon držby výlučného majiteľa pily, konal v rozpore s uznesením o neodkladnom opatrení, ktoré ešte nebolo vykonateľné, eskaloval napätie medzi stranami.

14. Napokon na doplnenie odvolateľ uviedol, že ku dňu 30.05.2025 sa z obchodnej spoločnosti RAKVIEM - FP spol. s r. o. odhlásili všetci zamestnanci, čo naznačuje ukončenie jej aktívnej podnikateľskej činnosti. Konateľ spoločnosti sám seba spochybnil, že žiadny predaj neexistoval, potom

tvrdil, že stroj ako právnická osoba predal a následne A. C. tento stroj predal A. B.. Všetky tieto tvrdenia sú samotným navrhovateľom spochybnené. Dňa 23.07.2025 bývalý klient obchodnej spoločnosti RAKVIEM – FP spol.

s r. o. potvrdil, že už spolupracuje s inou firmou RAKVIEM, čo poukazuje na zmenu obchodného subjektu a ďalšie oslabenie postavenia navrhovateľa.

15. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhol, aby bolo napadnuté uznesenie odvolacím súdom potvrdené a aby bol odporca zaviazaný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v rozsahu 100 %. Navrhovateľ bol toho názoru, že riadne osvedčil potrebu, aby vzťahy medzi navrhovateľom a odporcom boli upravené neodkladným opatrením. Účel, ktorý bol sledovaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, bol naplnený s tým, že má predmetnú pílu v súčasnosti v držbe. Píla mu bola vydaná. Táto skutočnosť je jedinou pravdivou skutočnosťou v podaní odporcu, keďže obchodná spoločnosť RAKVIEM - FP spol. s r. o. nikdy odporcovi predmetnú pílu nepredala (je jej konateľom, tzn. mal by mať takúto informáciu), a to aj z dôvodu, že v čase odporcom uvedeného uzatvorenia kúpnej zmluvy už nebola jej vlastníkom. Okrem uvedeného podľa názoru navrhovateľa platí aj to,

že v kúpnej zmluve, ktorú predložil odporca, v čl. VI bod. 1 bolo uvedené, že predmetná píla sa odovzdá, nie že sa odovzdáva alebo že bola odovzdaná, tzn. zmluva nepredstavovala doklad o odovzdaní píly tak, ako to nesprávne uvádzal odporca. V prípade, ak nedošlo

k odovzdaniu píly, nemohlo na základe takejto zmluvy prejsť vlastnícke právo na odporcu.

Pri svojom výsluchu pred daňovým úradom výslovne uviedol len to, že zmluva medzi obchodnou spoločnosťou RAKVIEM - FP spol. s r. o. a odporcom nikdy nebola uzatvorená, neuvádzal, že nebola uzatvorená žiadna iná zmluva s treťou osobou tak, ako sa to vedome nesprávne snaží navodiť odporca. Popísaný záver je evidentný aj z jeho odpovede na strane 4. zápisnice predloženej odporcom, v ktorej je uvedený: „neviem, nemám čo predložiť. Nemáme nič, nevedieme to ani v účtovníctve, že by sme niečo predali spoločnosti FINIK s. r. o. ...“. Jeho odpoveď, že sa žiadny predaj neuskutočnil, je odpoveďou na otázku, či boli medzi obchodnou RAKVIEM - FP spol. s r. o. a odporcom uzatvorené kúpne zmluvy č. 1-27/16.1.2025. Navrhovateľ mal teda za to, že odporca nie je vlastníkom ani píly a ani budovy, v ktorej sa píla nachádzala. Je pravda, že stavba, v ktorej sa píla nachádzala, je postavená na pozemku odporcu, samotná stavba je však v spoluvlastníctve navrhovateľa a konateľky odporcu. Ak by bola pravda, že odporca je vlastníkom predmetnej stavby, je na odporcovi, aby toto tvrdenie preukázal (odporcovi nesvedčí zápis v katastri nehnuteľností). Záverom navrhovateľ zdôraznil, že odporca uviedol pomerne veľa tvrdení bez toho, aby ich preukazoval. Nepreukazuje svoje vlastníctvo k stavbe, v ktorej bola píla umiestnená,

z predloženej zápisnice z výsluchu navrhovateľa vedome vyvodil nesprávne závery, odporca nepredložil žiadny doklad o odovzdaní píly.

16. Odporca odvolaciu repliku nepodal a odvolaciemu súdu neboli predložené ani iné podania strán v odvolacom konaní.

17. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie odporcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný [§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) a m) CSP] a oprávneným subjektom – odporcom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané

(§ 359 CSP), keďže súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a priznal navrhovateľovi proti odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 CSP, viazaný odvolacím dôvodom podľa ustanovenia § 380 CSP

a bez nariadenia pojednávania (§ 378 ods. 1 v spojení s § 329 ods. 1 CSP) uznesenie súdu prvej inštancie tak vo výroku I., ako aj v závislých výrokoch II. a III. podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

18. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a stotožnil sa so skutkovými a právnymi závermi, na ktorých súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie založil. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 236 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd v odvolacom konaní obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

19. Východiskovo je zo strany odvolacieho súdu nevyhnutné zdôrazniť principiálnu zodpovednosť odvolateľa za obsahové vymedzenie svojho odvolania a súvisiacu viazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1), s výnimkou väd týkajúcich sa procesných podmienok, na ktoré je povinný prihliadať, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (§ 380 ods. 2). Z uvedeného vyplýva,

že odvolací súd nemôže nahrádzať nevyhnutnú procesnú aktivitu odvolateľa a formulovať namiesto neho odvolacie dôvody, resp. preskúmať rozhodnutie na základe iných než stranou sporu v odvolaní vznesených konkrétnych námietok. Vady procesných podmienok odvolací súd nezistil.

20. Zároveň odvolací súd poukazuje na to, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument vznesený v opravnom prostriedku, ale iba na taký, ktorý má rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní a zostal sporný, alebo je to nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvoinštančného rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to,

že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvej a druhej inštancie tvoria jeden celok, a preto je nadbytočné, aby odvolací súd opakovane vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery súdu prvej inštancie.

21. Na doplnenie považoval odvolací súd za potrebné vysporiadať sa s námietkami odporcu vyjadrenými v podanom odvolaní, pričom tieto vyhodnotil ako nedôvodné.

22. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Náležitosti návrhu vymedzuje priamo § 326 CSP. Vo vzťahu k predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

23. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či sú navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy, či možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP). CSP ustanovuje v rámci inštitútu neodkladného opatrenia osobitné procesné pravidlo (§ 329 ods. 2 CSP), podľa ktorého je pre rozhodnutie relevantný stav v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo možno vyvodíť z ustanovenia § 217 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 234 ods. 2 CSP.

24. V posudzovanom prípade sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia na vydanie individualizovanej huteľnej veci - predmetnej horizontálnej píly, ktorá je v jeho vlastníctve, nachádzajúcej sa v stavbe prístrešku na pozemku vo vlastníctve odporcu s tým, že nariadením požadovaného neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov strán sporu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol odôvodnený tým, že odporca zamedzil prístup navrhovateľovi (ktorý bol medzi stranami dlhodobo zaužívaný) k predmetnej huteľnej veci uzamknutím prístrešku odporcom dňa 04.07.2025 a odmietnutím vydania predmetnej huteľnej veci navrhovateľovi, čím malo dôjsť k bráneniu v podnikateľskej činnosti a tým k ohrozeniu výrobných činností (výroba drevených rakiev) obchodnej spoločnosti RAKVIEM – FP, spol. s r. o., ktorej je navrhovateľ spoločníkom a konateľom, s následkom spôsobenia škody.

25. Odporca v odvolaní namietal, že súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam [§ 365 ods. 1 písm. f) CSP], ak vychádzal z tvrdení navrhovateľa, že je vlastníkom predmetnej huteľnej veci, avšak prehliadol existenciu kúpnej zmluvy č. 20/16.01.2025 uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou RAKVIEM – FP spol. s r. o. ako predávajúcim a odporcom ako kupujúcim, ktorou mu bola predmetná huteľná vec predaná za kúpnu cenu 15.000,- eur bez DPH. Pritom zmluva obsahuje ustanovenie o odovzdaní veci pri podpise zmluvy. Túto skutočnosť navrhovateľ zatajil. Súčasne odporca namietal, že navrhovateľ k svojmu tvrdeniu,

že predmetnú huteľnú vec nadobudol od A. C. nepredložil v spore žiadnu zmluvu medzi odporcom a A. C., ktorej predmetom bol predaj spornej huteľnej veci. Preto akýkoľvek predaj spornej huteľnej veci bez súhlasu jej vlastníka – odporcu by bol neplatný. Z toho odporca vyvodzoval, že navrhovateľ nepreukázal svoje vlastníctvo k spornej huteľnej veci (aktívnu vecnú legitímáciu).

26. Možno konštatovať, že súd prvej inštancie síce výslovne v odôvodnení napadnutého uznesenia neuviedol skutkový záver zodpovedajúci tvrdeniu navrhovateľa, že A. C. spornú nehuteľnú vec pred jej predajom navrhovateľovi (kúpnu zmluvou zo dňa 10.03.2025) nadobudol kúpnu zmluvou uzavretou medzi ním ako kupujúcim a obchodnou spoločnosťou RAKVIEM - FP spol. s r. o. ako predávajúcim, avšak z navrhovateľom k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojených listín, konkrétne

z kúpnej zmluvy uzavretej medzi A. C. ako kupujúcim a obchodnou spoločnosťou RAKVIEM - FP spol. s r. o. ako predávajúcim dňa 27.12.2024 takáto skutočnosť vyplýva. V konaní bolo nesporné, že pôvodným vlastníkom spornej hnuťelnej veci, od ktorého odvodzujú svoje vlastníctvo obidve strany sporu bola obchodná spoločnosť RAKVIEM - FP spol. s r. o. Predloženou kúpnu zmluvou datovanou dňa 27.12.2024 previedla obchodná spoločnosť RAKVIEM - FP, spol. s r. o. (konajúca prostredníctvom navrhovateľa ako jej konateľa) ako predávajúci vlastnícke právo k spornej hnuťelnej veci na A. C. ako kupujúceho, pričom medzi nimi bolo dojednané (bod 4.4. zmluvy), že kupujúci nadobudne vlastnícke právo k predmetu kúpy uzavretím zmluvy, a to bez ohľadu na to, či došlo k odovzdaniu a prevzatiu predmetu kúpy kupujúcim. Ak potom následne obchodná spoločnosť RAKVIEM - FP spol. s r. o. (konajúca prostredníctvom F. B. ako jej konateľa) uzavrela ako predávajúci s odporcom ako kupujúcim dňa 16.01.2025 kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k spornej hnuťelnej veci, nemohlo dôjsť k prevodu vlastníckeho práva na odporcu, keďže v čase uzavretia tejto kúpnej zmluvy už obchodná spoločnosť RAKVIEM – FP spol. s r. o. nebola nositeľom vlastníckeho práva, a teda nemohla na odporcu previesť viac práv ako sama mala („nemo plus iuris transfere potest, quam ipse habet“). Listiny produkované navrhovateľom spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej osvedčujú skutočnosť, že A. C. ako vlastník spornej hnuťelnej veci ako predávajúci previedol vlastnícke právo k nej na navrhovateľa ako kupujúceho kúpnu zmluvou zo dňa 10.03.2025, v zmysle ktorej bodu 4.4. nadobudol vlastnícke právo k predmetu kúpy navrhovateľ ako kupujúci uzavretím zmluvy, a to bez ohľadu na to, či došlo k odovzdaniu a prevzatiu predmetu kúpy kupujúcim. V kontexte s uvedeným potom neobstojí odvolacia námietka odporcu, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu záveru, ak mal

za osvedčené vlastnícke právo navrhovateľa k spornej hnuťelnej veci.

27. Odvolací súd mal zároveň za to, že záver súdu prvej inštancie o osvedčení vlastníckeho práva navrhovateľa k spornej hnuťelnej veci nebola spôsobilá vyvrátiť ani odporcom produkovaná interpretácia vyjadrenia navrhovateľa v správnom konaní vedenom Daňovým úradom Žilina. Z obsahu odporcom predloženej zápisnice o ústnom pojednávaní pred Daňovým úradom Žilina dňa 05.08.2025 vyplynulo, že v rámci svojho výsluchu ako svedok na položenú otázku, či predala obchodná spoločnosť RAKVIEM - FP spol. s r. o. predmet kúpnych zmlúv č. 1-27/16.01.2025 obchodnej spoločnosti FINIK, s. r. o. a ak áno, kto, komu, kde tovar odovzdal a akým spôsobom bol prepravený, navrhovateľ odpovedal, že žiadny predaj sa neurobil, je to podvod, na tých strojoch sa pracuje, žiadny obchod sa neuskutočnil a na otázku, či boli predmety zmluvy odovzdané do užívania kupujúcemu po podpise zmluvy, navrhovateľ odpovedal, že predmety zmlúv odovzdané neboli a na otázku, či vedia predložiť účtovné doklady obchodnej spoločnosti RAKVIEM - FP spol. s r. o. potvrdzujúce predaj tohto majetku v zdaňovacom období január 2025, navrhovateľ odpovedal, že nemá čo predložiť, nič nemajú, nevedú to v účtovníctve, že by niečo predali obchodnej spoločnosti FINIK, s. r. o. Obsah výpovede navrhovateľa podľa názoru odvolacieho súdu nasvedčuje bez pochyb len tomu, že navrhovateľ v postavení konateľa obchodnej spoločnosti RAKVIEM - FP spol.

s. r. o. nemal vedomosť o uzavretí kúpnej zmluvy zo dňa 16.01.2025, na podklade ktorej malo prejsť vlastníctvo spornej hnuťelnej veci na odporcu. Interpretáciu odporcu považoval odvolací súd za zavádzajúcu, keďže odpovede navrhovateľa vytrhol z kontextu položených otázok a vzťahol ich na akékoľvek prevody. Položené otázky zamestnancami daňového úradu sa totiž týkali výlučne prevodu hnuťelných vecí na základe kúpnych zmlúv medzi obchodnou spoločnosťou RAKVIEM - FP spol. s r. o. a obchodnou spoločnosťou FINIK, s. r. o. Záver o vlastníckom práve navrhovateľa nebol spôsobilý vyvrátiť ani obsah odporcom predloženej elektronickej komunikácie medzi konateľmi obchodných spoločností RAKVIEM - FP spol. s r. o. a FINIK, s. r. o. Z tohto obsahu totižto nebolo možné konkretizovať akékoľvek skutkové zistenia týkajúce sa vlastníctva spornej hnuťelnej veci.

28. Pokiaľ odporca naznačoval utlmenie podnikateľskej činnosti obchodnej spoločnosti RAKVIEM - FP spol. s r. o. (odhlásenie všetkých zamestnancov spoločnosti k 30.05.2025, bývalý klient potvrdil, že už spolupracuje s inou firmou), odvolací súd mal za to, že odporca tieto skutkové tvrdenia relevantne nepreukázal. Ak aj podľa predloženej listiny odporcom

(e-mailová správa obchodnej spoločnosti LAuK, spol. s r. o. zo dňa 23.07.2025) obchodná spoločnosť RAKVIEM - FP spol. s r. o. prestala od 19.06.2025 obchodovať s obchodnou spoločnosťou LAuK, spol. s r. o., táto skutočnosť sama o sebe nie je spôsobilá preukázať utlmenie podnikateľskej činnosti obchodnej spoločnosti RAKVIEM - FP spol. s r. o. Zároveň odvolací súd poukazuje na to, že podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina oddiel: Sro, vložka č. 11833/L predloženého navrhovateľom spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia obchodná spoločnosť RAKVIEM - FP spol. s r. o. naďalej existuje, nedošlo k jej zániku a zároveň ako predmet činnosti má mimo iné naďalej uvedené aj pílenie, impregnácia, sušenie a konzervovanie dreva a tiež výroba jednoduchých

výrobkov z dreva. Na základe uvedeného ustálil odvolací súd, že potreba neodkladnej úpravy pomerov strán ako požiadavka pre nariadenie neodkladného opatrenia (§ 325 ods. 1 CSP) o uloženie povinnosti odporcovi vydať predmetnú huteľnú vec (pílu) navrhovateľovi, ktorý je konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti RAKVIEM - FP spol. s r. o., bola súdom prvej inštancie posúdená správne.

29. Pokiaľ ide o dôkazy označené odporcom v odvolaní (dokument daňového priznania k DPH: XML DPH 04/2025, spis Okresného riaditeľstva Dolný Kubín ČVS: OU-DK-1111-2025, výsluch F. B.), odvolací súd poukazuje na to, že z obsahu odvolania nemožno identifikovať, ktoré konkrétne skutkové tvrdenia odporcu mali byť týmito dôkazmi preukázané. Odporca zároveň, ak sa jedná o označený dôkaz: spis Okresného riaditeľstva Dolný Kubín ČVS: OU-DK-1111-2025, nekonkretizoval akúkoľvek listinu z tohto spisu, ktorú navrhuje ako dôkaz vykonať. V tejto súvislosti odvolací súd vo všeobecnosti poukazuje na to, že dôkaznému bremenu predchádza povinnosť tvrdenia (čl. 8 CSP). Strana, ktorá nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani dôkaznú povinnosť. Inak povedané neexistujúce tvrdenia strany nemožno nahrádzať skutkovými zisteniami vyplývajúcimi z navrhnutých dôkazov, resp. z takýchto dôkazov zisťovať, či v nich vôbec možno identifikovať určité stranou tvrdené rozhodujúce skutočnosti.

30. Napokon nebolo možné odvolacím súdom zohľadniť skutočnosti uvádzané odporcom v odvolaní, ktoré nastali po vydaní napadnutého uznesenia (tvrdenie, že navrhovateľ dňa 02.08.2025 vstúpil do budovy spoločnosti odporcu a bez súhlasu konateľky a bez právneho titulu, svojvoľne si zobral predmetnú pílu), keďže v zmysle § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

31. V nadväznosti na uvedené, konštatujúc neopodstatnenosť odvolania odporcu, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak vo výroku I., ako aj v závislých výrokoch II. a III., ku ktorým odporca neformuloval žiadne odvolacie námietky, podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

32. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP tak, že navrhovateľovi priznal proti odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, keďže navrhovateľ bol v tomto štádiu konania úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

33. Toto rozhodnutie senátu nadriadeného súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) [§ 421 ods. 2 CSP].

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) [§ 422 ods. 1 CSP].

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) [§ 428 CSP]. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona [zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov].