

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 6T/33/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125010769  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125010769.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/33/2025

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Beátou Šuťakovou na hlavnom pojednávaní dňa 08. decembra 2025 v Prešove, takto

**r o z h o d o l :**

6T/33/2025

r o z h o d o l :  
Obžalovaný:

ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. X, F.,

je v i n n ý

- v čase od 17.30 hod. dňa 14.06.2024 do 10.46 hod. dňa 15.06.2024 v Prešove v parku pri Čiernom moste na križovatke smerujúcej k mestskej hale po vzájomnej dohode s ml. B., nar. XX.XX.XXXX pristúpili k pošk. G. H., ktorý v tom čase spal na lavičke v parku a z pravého predného vrečka nohavíc mu ml. A. B. odcudzil mobilný telefón Apple iPhone 15 Pro, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, sériové číslo H., 128 GB so SIM kartou s tel. číslom XXXX XXX XXX a z peňaženky nachádzajúcej sa v pravom zadnom vrecku z nohavíc mu odcudzil platobnú kartu ČSOB banky a.s. č. XXXX XXXX XXXX XXXX, vydanú k účtu č. IBAN: B. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú bez vedomia majiteľa neoprávnene použil k 9 neoprávneným platbám dňa 15.06.2024 v čase o 07:52:19 hod. v sume 32,52 €, v čase o 07:52:54 hod. v sume 0,40 € a v COOP Jednota Sabinov, v čase o 08:15:43 hod. v sume 21,41 € v Potravinách Karmen Sabinov, v čase o 08:26:24 hod. v sume 21,47 € v Coop Jednote Sabinov, v čase o 08:49:32 v sume 10,60 € v Potravinách KARMEN Sabinov v čase 09:24:13 hod. v sume 1,50 €, o 09:25:38 hod. v sume 0,75 € v prospech ŽSSK a.s., v čase o 10:06:44 hod. v sume 2,52 €, v čase o 10:08:35 hod. v sume 2,52 € v prospech Milk Agro Lipany, čím takto pošk. G. H. spôsobil krádežou škodu v sume 1.000,- € a škodu neoprávneným použitím platobnej karty v sume 93,69 €

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a skutok spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe

- neoprávnene použil platobný prostriedok

čím spáchal

- prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

- prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, keďže trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 31T/4/2025 zo dňa 10.03.2025 v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej dobe v trvaní 3 (troch) rokov za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/28/2024 zo dňa 23.01.2025 v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

6T/33/2025

#### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 30.05.2025 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov obžalobu na obvineného ml. A. B. pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Na to súd s odkazom na znenie § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, kde obžalovaný uviedol, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, bol oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin uvedený v obžalobe.

Zároveň súd poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko procesných strán, ktoré navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Z vykonaného dokazovania aj v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v obžalobe a dopustil sa ho obžalovaný a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutok stal, ani o jeho právnej kvalifikácii, uznesením rozhodol, že vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovné :

Z správy ÚPSVaR Prešov plynie, že obžalovaného evidujú od roku 2018 pre páchanie priestupkovej činnosti, od novembra 2021 pre páchanie trestnej činnosti. V charakteristike Spojenej školy v Lipanoch sa uvádza, že obžalovaný zvláda učivo na primeranej úrovni, v škole má bezproblémové správanie a rešpektuje pokyny učiteľov. Počas preverovania stavu dieťaťa zákonná zástupkyňa neavizovala výchovné problémy so synom. Úrad eviduje obžalovaného od marca 2024 z dôvodu opakovaného páchania protispoločenskej činnosti, avšak oznámenia o zanedbávaní školskej dochádzky v školskom roku 2024/2025 neeviduje.

Podľa správy o povesti Mesta Lipany je obžalovaný pri komunikácii drzý a vulgárny, jeho správanie nie je na požadovaný úrovni.

Obžalovaný ml. A. B. nebol v minulosti hospitalizovaný a liečený na Oddelení detskej psychiatrie FNŠP J.A. Reimana Prešov a nie je vedený v ambulancii detskej psychiatrie FNŠP J.A. Reimana Prešov.

Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MVSR ma obžalovaný evidovaný jeden záznam.

Obžalovaný ml. A. B. bol doposiaľ 3 rás súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn 31T/4/2025.

Zo spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 31T/4/2025 súd zistil, že dňa 10.03.2025 bola schválená dohoda o vine e treste a bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol obvinený ml. A. B. uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Tr. zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1, písm. f) Tr. zákona a ust. § 127 ods. 6 Tr. zákona za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. s jeho podmiennečným odkladom pri určení skúšobnej dobe v trvaní 3 (troch) rokov za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/28/2024 zo dňa 23.01.2025 v trvaní 12 mesiacov s jeho podmiennečným odkladom pri určení skúšobnej doby v trvaní 2 rokov, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd uzavrel, že keďže obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku, súd považoval za preukázané, že sa skutok stal a že ho spáchal práve obžalovaný a teda obžalovaný svojim konaním naplnil všetky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom s poukazom na prvú vetu uvedeného paragrafu prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na jeho úsilie o dosiahnutie urovnania s poškodeným ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu a prihliadol aj na pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v súlade so znením § 38 ods. 2 Trestného zákona, .

Trestný zákon v jeho osobitnej časti za prečin podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky a za prečin podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona umožňuje uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky s tým, že pri ukladaní trestu obžalovanému

bral do úvahy zásady ukladania trestu mladistvým, kedy podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu.

Účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej i trestnej činnosti (represívny prvok) a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (prvok individuálnej prevencie) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (prvok generálnej prevencie).

Obžalovaný I. A. B. spáchal skutok kladený mu za vinu v tomto konaní skôr, než bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, v tomto prípade doručený rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/28/2024 zo dňa 21.01.2025, ktorého trest trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, bol zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu v konaní pod sp. zn. 31T/4/2025. V danom prípade boli teda splnené podmienky na ukladanie súhrnného trestu, avšak berúc do úvahy charakter a okolnosti spáchania skutku na jednej strane a na strane druhej zohľadniac postoj obžalovaného premietnutý do jeho vyhlásenia v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní a takisto vzhľadom na zásady ukladania trestov mladistvým páchatelom, dospel súd k záveru, že trest uložený mu vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 31T/4//2025 je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný. Postupoval preto podľa § 44 Trestného zákona a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Takýto trest uložený obžalovanému súd považoval za primeraný a za dostatočný na zabezpečenie účelu trestného zákona a na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie a aby viedol k začleneniu obžalovaného do rodinného a sociálneho prostredia a zároveň predchádzal protiprávnym činom. Rozhodnutie neobsahuje žiadny výrok o náhrade škody, nakoľko poškodená strana si nárok na náhradu škody riadne a včas neuplatnila.

#### **Poučenie:**

6T/33/2025

**P o u č e n i e :** Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.