

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/99/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125206752  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125206752.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/99/2025

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpený: JUDr. Mgr. Radim Komka, LL.M., advokát, so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, IČO: 41 343 859 proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 821 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, v spore o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

7Csp/99/2025

I. Určuje, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v časti VII. Klient, v časti, v znení:

„Ďalej prehlasujem, že som sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej ako VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zaväzujem sa ich dodržiavať.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v časti VII. Klient, v časti, v znení:

„Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas, ako aj s tým, že Spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu ušlých výnosov.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v časti VII. Klient, v časti, v znení:

„Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nespĺním svoj záväzok splácať Pôžičku v stanovených termínoch Splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti Pôžičky podľa tejto Zmluvy, aby Consumer Finance Holding, a.s. bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia Zabezpečovanej pohľadávky Consumer Finance Holding, a.s. voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v časti VII. Klient, v časti, v znení:

„Súhlasím, aby Consumer Finance Holding, a.s. v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) ako aj jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v čl. 6. Podmienky splácania, bod 6.7 v znení:

„Klient je povinný ako variabilný symbol uvádzať evidenčné číslo uvedené v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve. Neuvedenie správneho variabilného symbolu na príkaze k platbe sa považuje za neuhradenie Splátky so všetkými následkami s tým spojenými.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v čl. 9. Priradenie platieb a započítanie, bod 9.1, v znení:

„Klient určuje, že akákoľvek peňažná čiastka Klienta zaplatená v prospech Spoločnosti sa započítava voči pohľadávkam Spoločnosti v poradí určenom podľa uváženia Spoločnosti.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v čl. 9. Priradenie platieb a započítanie, bod 9.2, v znení:

„Spoločnosť je oprávnená započítať pohľadávky Spoločnosti voči pohľadávkam Klienta aj vtedy ak niektorá pohľadávka Spoločnosti ešte nie je splatná, bola premlčaná alebo ju nemožno uplatniť na súde.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IX. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v čl. 12. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 12.2 a bod 12.3 v znení:

„Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V ten deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou. V prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti okrem Zmluvnej pokuty i Sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Sankčný úrok je splatný na výzvu Spoločnosti.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

X. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v čl. 12. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 12.5 v znení:

„Súčasťou pohľadávky Spoločnosti voči Klientovi sú aj náklady vynaložené Spoločnosťou na zabezpečenie mimosúdneho vymáhania pohľadávky.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XI. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.2 v znení:

„Spoločnosť je oprávnená akékoľvek svoje práva zo Zmluvy úplne alebo z časti previesť a/alebo postúpiť úplne alebo z časti pohľadávky Spoločnosti zo Zmluvy na tretiu osobu bez súhlasu Klienta.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XII. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.22 v znení:

„Klient súhlasí s tým, aby všetky jeho hovory s call centrom Spoločnosti boli nahrávané a uchovávané po dobu 10 rokov od uskutočnenia telefonického hovoru a v prípade potreby použité ako dôkaz v súdnom alebo arbitrážnom konaní.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XIII. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.24 v časti, v znení:

„Klient a Povinný na jednej strane a Spoločnosť na strane druhej (Strany) sa dohodli, že všetky spory vzniknuté zo Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení a v súvislosti s ňou budú riešené dohodou Strán. Ak nedôjde k dohode podľa predchádzajúcej vety akýkoľvek spor, nárok alebo rozpor vzniknutý zo Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení alebo v súvislosti s ňou (vrátane všetkých otázok týkajúcich sa jej existencie, platnosti alebo ukončenia) budú rozhodované Stálym Rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie alebo Rozhodcovským súdom pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. alebo Rozhodcovským súdom pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o. alebo príslušným všeobecným súdom.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XIV. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

7Csp/99/2025

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 22.08.2025 žiadal, aby súd určil, že úver na základe Zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky číslo XXXXXXXX zo dňa 09.06.2008, je bezúročný a bez poplatkov a zároveň žiadal vysloviť neprijateľné zmluvné podmienky. Uviedol, že so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. uzatvoril Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky dňa 09.06.2008, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 995,82 eur, ktorú sa zaviazal splácať v mesačných splátkach v počte 42, vo výške 36,81 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 30,40%. Žalobca je toho názoru, že zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 písm. j) zákona číslo 258/2001 Z.z., a to celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, ako aj ročnú percentuálnu mieru nákladov. Zároveň žalovanej na predmetný úver zaplatil sumu 998,53 eur pri poskytnutom úvere 995,82 eur. Žalovaný sa na jeho úkor obohatil o sumu 2,71 eur. Žalobca je zároveň toho názoru, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré špecifikoval v žalobnom návrhu.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril vo svojom písomnom podaní zo dňa 18.09.2025, v ktorom žiadal žalobu zamietnuť. Bol toho názoru, že podávať žalobu po viac ako 17 rokoch od uzatvorenia zmluvy nie je možné. Žalobca sa domáha domnejšej ochrany svojich spotrebiteľských práv a to za podmienok, ktoré voči nemu nemuseli byť ani nikdy použité a zároveň v čase, keď od uzatvorenia zmluvy uplynulo viac ako 17 rokov. Potom je potrebné dôsledne sa zamyslieť, či podanie takejto žaloby skutočne smeruje k ochrane spotrebiteľských ohrozených alebo porušených práv. Žalovaný považuje za nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená 09.06.2008 za účinnosti zákona číslo 258/2001 Z.z. V čase uzatvorenia zmluvy ustanovenie § 11 ods. 4 zákona číslo 129/2010 Z.z. neexistovalo. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku a to obchodné podmienky, že sa s nimi dlžník oboznámil a ich prevzal, žalovanému nie je zrejmé, akým iným spôsobom by si mohol veriteľ pri uzatváraní zmluvy overiť, či dlžník spotrebiteľ všetkému buď v zmluve alebo obchodných podmienkach, či cenníku porozumel. V prípade, ak by predmetné zmluvné ustanovenie v zmluve absentovalo, veriteľ by predsa stratil akýkoľvek dôkaz o tom, že spotrebiteľ bol naozaj s obchodnými podmienkami a cenníkom oboznámený a že s nimi súhlasí, že ich prevzal alebo mu boli zaslané. Preukázanie oboznámenia ostáva na dodávateľovi a dôkazom je práve podpis spotrebiteľa, ktorého jedinou predzmluvnou povinnosťou bolo podrobne sa oboznámiť s jednotlivými ustanoveniami zmluvy. Žalovaný citoval z rozhodnutí všeobecných súdov. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku zmluvná pokuta a sankčný úrok, z ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že za neprijateľné nie je možné považovať akékoľvek zmluvné ustanovenie,

ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, ale musí ísť o nerovnováhu, ktorá podstatným spôsobom preváži takzvanú miskú váh na strane veriteľa. Skutočnosť, že spotrebiteľ je v zmysle zmluvy povinný prípadne platiť poplatky, o ktorých je vopred informovaný, nie je pre takýto predpoklad dostatočným základom. Žalobca so všetkými zmluvnými podmienkami vyjadril svoj súhlas. Žalovaný za situácie akceptovania navrhovaných podmienok nemal dôvod pristupovať k osobitnému vyjednávaniu jednotlivých zmluvných ustanovení. Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy, žalovaný je toho názoru, že tá predstavuje legálny zabezpečovací inštitút podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Tento inštitút nebol novelou zákona o ochrane spotrebiteľa zákonodarcom zahrnutý medzi neprijateľné zmluvné podmienky. Pokiaľ ide o osobné údaje, žalovaný poukázal na znenie § 91 zákona číslo 483/2001 Z.z. o bankách. Je z neho zrejmé, že aj uvedený zákon priamo predpokladá, že údaje od klientov žalovaný získava a spracováva pre účely správy ich pôžičiek, prípadne vkladov. Spracovanie osobných údajov na účely interného výkazníctva je preto podľa názoru žalovaného plne legitímne, keďže explicitne vyplýva zo zákona. Žalovaný poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22.06.2017 II.ÚS 796/2016/65, ako aj rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie C-92/11. Napadnutá zmluvná podmienka preto nemôže byť neprijateľná. Pokiaľ ide o variabilný symbol, uvedené zmluvné ustanovenie nie je zmluvnou podmienkou, ktorá by akokoľvek zasahovala do práv a povinností zmluvných strán oproti stavu jej neexistencie. Citované zmluvné dojednanie nevylučuje, že vada splátky úveru uhradená s nesprávnym variabilným symbol môže byť zhojená predložením potvrdenia o úhrade, na základe ktorého by prijímateľ úhrady mohol platbu identifikovať. Pokiaľ ide o započítaní platieb, uvedeným ustanovením žalobca určil, aby žalovaný ako banka a finančná inštitúcia mala povinnosti uhrádzať splátky úveru tak, aby nedošlo k omeškaniu, priradovať platby k záväzkom žalobcu podľa jej uváženia. Pokiaľ ide o druhé započítanie, žalovaný je toho názoru, že táto podmienka nie je neprijateľnou. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, z § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že za neprijateľné nie je možné považovať akékoľvek zmluvné ustanovenie, ale len to, ktoré podstatným spôsobom preváži miskú váh. Pokiaľ ide o náklady mimosúdneho vyrovnania, žalovaný poukázal na závery vyplývajúce z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.01.2023, spisová značka 4Cdo/191/2022. V zmysle uvedeného nie je možné ako neprijateľné posudzovať zmluvné ustanovenia, ktoré reflektujú zákonné alebo regulačné ustanovenia, nakoľko ich označením za neprijateľné by došlo k intenzívnemu zásahu do jedného zo základných princípov právneho štátu, a to je princíp právnej istoty. Pokiaľ ide o postúpenie pohľadávky, žalovaný poukázal na to, že postúpenie pohľadávky je legálnym inštitútom záväzkového práva, s ktorým počíta aj zákon číslo 258/2001 o spotrebiteľských úveroch. Zároveň uviedol, že postúpením pohľadávky nedochádza k zhoršeniu v právach a povinnostiach spotrebiteľa. Pokiaľ ide o nahrávanie hovorov, zmluvná podmienka nezakazuje spotrebiteľovi vyhotoviť si vlastné záznamy komunikácie. Rovnako neuvádza, že by v prípade ak dôjde k sporu, bola táto komunikácia použitá len na prospech žalovaného. Toto zmluvné dojednanie nepovažuje žalovaný za neprijateľné. Pokiaľ ide o rozhodcovskú doložku, prípadné spory z uzatvorenej zmluvy bolo možné riešiť aj pred všeobecným, ako aj pred rozhodcovským súdom. Žalobca v danom čase nevzniesol žiadne námietky, neodmietol návrh na riešenie týchto sporov. Žalovaný zastáva názor, že výkon práv z tejto žaloby je v rozpore s dobrými mravmi. Zároveň sa pri trovách konania domnieva, že sa jedná o umelé navyšovanie trov konania právneho zastúpenia žalobcu.

3. Žalobca vo svojej replike zo dňa 24.09.2025 v celom rozsahu poukázal na závery vyplývajúce zo žaloby vo vzťahu k procesnej prípustnosti žaloby o určenie neprijateľných zmluvných podmienok. Odkázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu 6Cdo/27/2008, 6Cdo/127/2017, ako aj Ústavného súdu III.ÚS 124/2020. Zároveň žalobca uviedol, že žalovaný sa k jeho nároku na určenie, že úver bezúročný a bez poplatkov nevyjadril, teda mal za to, že voči tomuto uplatnenému nároku nemal žiadne výhrady.

4. Žalovaný vo svojej duplike zo dňa 24.10.2025 zotrval na svojej právnej argumentácii. Bol toho názoru, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná, a preto ju žiadal zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 09.06.2008 bola medzi žalovaným a žalobcom podpísaná Zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky, na základe ktorej bola žalobcovi schválená pôžička vo výške 30.000 slovenských korún, ktorú sa zaviazal splácať v splátkach vo výške 1.109 slovenských korún, pri ročnej úrokovej sadzbe 30,40%, v počte splátok 42. Celková suma pôžičky predstavovala 46.578 slovenských korún. Jej súčasťou boli aj

všeobecné obchodné podmienky nachádzajúce sa na druhej strane textu tejto zmluvy. Žalobca súdu predložil prehľad splátok a úhrad titulom danej zmluvy, z ktorého vyplýva, že žalovanému zaplatil sumu 998,53 eur.

7. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 08.12.2025, na ktorom právny zástupca žalobcu žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť a poukázal na skutkové a právne zdôvodnenie žaloby, ako aj prednes na pojednávaní. Právny zástupca žalovaného žiadal žalobu zamietnuť, odkázal na písomné vyjadrenie žalovaného v uvedenom spore.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 09.06.2008 (ďalej len Zákon č. 258/2001 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí(6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
  
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z., pri nespĺnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

9. Žalobca uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance holding a.s. dňa 09.06.2008 Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 2056185, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 995,82 Eur, ktorú mal veriteľovi vrátiť v mesačných splátkach vo výške 36,81 Eur, v 42 mesačných splátkach. Súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že zmluva uzatvorená dňa 09.06.2008 so žalobcom ako spotrebiteľom je spotrebiteľskou zmluvou. K absencii náležitosti zmluvy, ktorú tvrdil žalobca v žalobe je potrebné uviesť, že žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe. Zmluva podľa názoru súdu neobsahuje údaj o RPMN. Pokiaľ by tento údaj bol uvedený na zadnej strane formulárovej zmluvy alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, súd má za to, že to nie je postačujúce, nakoľko musí to byť uvedené v zmluve a nie vo všeobecných obchodných podmienkach, čo pre súd vyplynulo zo záverov z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/197/2013 zo dňa 08.04.2014. Pre absenciu tejto náležitosti špecifikovanú v § 4 ods. 2 písm. j) Zákona č. 258/2001 Z.z., je daný úver podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, že prvý žalobný petit žalobcu o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je v režime zákona č. 258/2001 Z.z. neprípustný, súd s takýmto právnym názorom nesúhlasí. Súd poukazuje na závery vyplývajúce z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo 223/2020 zo dňa 26.01.2022 zo záverov ktorého vyplýva: „Za správne odpovede na obe dovolaním nastolené otázky tak bolo treba považovať tie ponúkané dovolateľkou a po ich dotvorení vyššie naznačeným spôsobom dovolacím súdom ich zovšeobecniť tak, že - zmluva o poskytnutí úveru na iný účel než uvedený v § 1 ods. 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov alebo aj bez uvedenia účelu, uzavretá za účinnosti tohto zákona je zmluvou o spotrebiteľskom úvere riadiacou sa - s výnimkami ustanovenými v § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. - takýmto zákonom; - podanie

žaloby o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru v režime zákona č. 258/2001 Z. z. umožňuje zákon o ochrane spotrebiteľa a - sankcia v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení platnom a účinnom od 1. januára 2008 dopadá aj na úroky a poplatky z úverov dojednaných zmluvami uzavretými pred účinnosťou zákona č. 568/2007 Z.z., na ktoré vznikne nárok po 1. januári 2008.“ Súd uvádza, že pre vyslovenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru stačí absencia čo len jednej náležitosti, a preto sa súd k ďalším namietaným nedostatkom zmluvy, ktoré uvádzal žalobca v žalobe, už nepovažuje za potrebné vyjadrovať, navyše tieto tvrdenia žalobcu neboli ani žalovaným popreté.

10. K žalobe žalobcu o určenie neprijateľných zmluvných podmienok súd uvádza:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 298 ods. 1 C.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná obchodníkom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie obchodníkovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

11. Podanou žalobou sa žalobca môže domáhať určenia neprijateľných zmluvných podmienok zo Zmluvy, a to bez potreby preukazovania naliehavého právneho záujmu. V zmysle ustanovenia § 137 písm. c) CSP, podľa ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného právneho predpisu. Týmto osobitným predpisom je zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 3 ods. 5 umožňuje spotrebiteľovi proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonmi domáhať sa proti porušiteľovi na súde ochrany svojho práva (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 27/2018). Ako vyplýva z § 3 ods. 5 vety prvej citovaného zákona teda spotrebiteľ

môže sa domáhať ochrany svojho práva proti porušiteľovi a tým je nepochybne žalovaný ako autor neprijateľných zmluvných podmienok. Tento záver možno vyvodiť aj z aktuálneho zákona č. 108/204 o ochrane spotrebiteľa a to § 3 ods. 1 písm. e/, keďže nárok na primerané finančné zadosťučinenie sa uplatňuje voči osobe, ktorá porušila práva spotrebiteľa alebo povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa a to vtedy, ak spotrebiteľ na súde úspešne uplatní porušenie tohto jeho práva alebo povinnosti, teda aj obligatórne predchádzajúce súdne konanie (napr. o určenie neprijateľných zmluvných podmienok) musí byť vedené proti porušiteľovi práva. Podľa prechodného ustanovenia § 53 ods. 1 tohto zákona je však potrebné nárok posúdiť podľa predchádzajúceho právneho predpisu, teda zákona č. 250/2007 Z.z. V tejto súvislosti súd poukazuje na závery vyplývajúce z rozsudku Krajského súdu v Prešove 11CoCsp/18/2023 zo 14.03.2024, 4Co/4/2019 z 02.05.2019, uznesenia 25CoCsp/8/2024 z 15.02.2024 a rozsudku Krajského súdu v Trnave 25CoCsp/50/2020 z 11.11.2020 (porov. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 11Csp/147/2024 z 13.12.2024).

12. V súvislosti s argumentáciou žalovaného o umelo vykonštruovanom spore, keďže úver bol splatený pred viac ako 17 rokmi, súd považujúc túto za nedôvodnú poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a to rozsudok sp. zn. 6Cdo/127/2017, v zmysle ktorého cit.: „Podľa dovolacieho súdu v prípade žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky z hľadiska vecnej legitímácie (na strane žalobcov) nemá právny význam zánik záväzku splnením dlhu (nie vždy splnenie dlhu má za následok zánik celého právneho vzťahu). Ako už bolo uvedené vyššie predmetná žaloba vychádza zo zákonnej požiadavky, podľa ktorej spotrebiteľské zmluvy nesmú zásadne obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. To sa okrem iného prejavuje v povinnosti dodávateľa nepoužívať v spotrebiteľských zmluvách neprijateľné podmienky. V tomto prípade nejde o nárok z právneho vzťahu, ktorého právnym dôvodom je zmluva, teda o nárok vyplývajúci zo zmluvy, ale o nárok, ktorý vyplýva priamo zo zákona. V konaní o neprijateľnosť zmluvnej podmienky zánik záväzku splnením (prípadne aj zánik celého právneho vzťahu) nemôže mať žiaden vplyv na žalobcami uplatnený nárok a teda ani na ich vecnú legitímáciu. Žalobcovia preto aj v prípade, že nárok uplatnili žalobou po zániku záväzkového právneho vzťahu, sú nositeľmi hmotného oprávnenia, o ktoré v konaní ide, a teda majú v predmetnom spore vecnú aktívnu legitímáciu. Opačný názor by v podstate znamenal odňatie možnosti spotrebiteľovi domáhať sa práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách žalobou na súde, čo odporuje čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ako aj Smernici Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“).“

13. V zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp. zn. C-473/00 Cofidis potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS.

14. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Za neprijateľnú považuje súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia).

15. Žalobca ako spotrebiteľ a ako slabšia strana sporu, nemal možnosť participovať na vytvorení formulárovej zmluvy a nepochybne sú z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/19/2021). 36. „Čl. 3 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že existencia „značnej nerovnováhy“ nevyhnutne nevyžaduje, aby výdavky, ktoré znáša spotrebiteľ na základe zmluvnej podmienky, mali na tohto spotrebiteľa značný ekonomický vplyv vzhľadom na hodnotu predmetnej transakcie, ale môže vyplývať už zo samotnej

skutočnosti dostatočne závažného narušenia právneho postavenia, v ktorom sa tento spotrebiteľ ako zmluvná strana nachádza na základe platných vnútroštátnych predpisov, či už formou zúženia obsahu práv, ktoré mu podľa týchto predpisov vyplývajú zo zmluvy, prekážky v ich výkone alebo tiež formou prenesenia dodatočnej povinnosti, ktorú vnútroštátne predpisy nestanovujú, na spotrebiteľa, pričom vnútroštátnemu súdu na účely posúdenia prípadnej existencie značnej nerovnováhy prináleží zohľadniť povahu tovaru alebo služby, ktorá je predmetom zmluvy, všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením tejto zmluvy, ako aj všetky ostatné podmienky zmluvy.“ (rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-26/12, Constructora Principado).

16. K jednotlivým zmluvným podmienkam, ktoré žaloba žiada vyhlásiť za neprijateľné, súd uvádza:

17. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v časti VII. Klient, v časti, v znení: „Ďalej prehlasujem, že som sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej ako VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zavazujem sa ich dodržiavať,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Táto zmluvná podmienka bola posúdená zo strany všeobecných súdov ako neprijateľná podľa § 53 ods. 4 písmeno l) Občianskeho zákonníka. Súd nevidí dôvod odkloniť sa od odôvodnení rozhodnutí všeobecných súdov. V danom prípade žalobca potvrdil, že sa oboznámil s obchodnými podmienkami, súhlasil s ich obsahom, prijal návrhy v nich predložené a potvrdil ich prevzatie. Týmto dojednaním sa žalovaný bez akýchkoľvek pochybností snažil preniesť dôkazné bremeno oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a okolnosťami uzatvorenia úverovej zmluvy na spotrebiteľa. Navyše, v tomto ustanovení úverovej zmluvy žalobca prijal bližšie nešpecifikované návrhy v nich predložené a zároveň potvrdil ich prevzatie. Takéto skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práva na súde a u iných štátnych orgánov, nakoľko spotrebiteľ už len v dôsledku takejto zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom. Existuje preto nezanedbateľné nebezpečenstvo, že dojednaná zmluvná podmienka ovplyvní spotrebiteľa pri uplatňovaní jeho práv, respektíve môže u spotrebiteľa vyvolať dojem, že sa nemôže dovoliť súdnej ochrane, keďže platí domnienka, že si zmluvné podmienky prečítal, porozumel im a to aj vo vzťahu k prijatiu bližšie nešpecifikovaných návrhov a vyslovil s nimi súhlas, v dôsledku čoho spotrebiteľ už len z tohto dôvodu môže byť odradený od prípadného podania žalôb, podnetov alebo návrhov súdom, či štátnym orgánom. Táto zmluvná podmienka je tak neprijateľná podľa generálnej klauzuly § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

18. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v časti VII. Klient, v časti, v znení: „Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas, ako aj s tým, že Spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu ušlých výnosov,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V tomto zmluvnom dojednaní mal žalobca ako spotrebiteľ a dlžník z úverovej zmluvy prehlásiť a súhlasiť so zmluvnou pokutou, ako aj sankčným úrokom, avšak samotná zmluva zo dňa 09.06.2008 dojednaná o zmluvnej pokute neobsahovala. Zmluvná pokuta bola zakomponovaná do všeobecne obchodných podmienok na vopred pripravenom tlačive, teda dodávateľ uvedenú podmienku so spotrebiteľom individuálne nedojednal. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu a sankčný úrok zásadne nemôže byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis.

19. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v časti VII. Klient, v časti, v znení: „Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nesplním svoj záväzok splácať Pôžičku v stanovených termínoch Splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti Pôžičky podľa tejto Zmluvy, aby Consumer Finance Holding, a.s. bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia Zabezpečovanej pohľadávky Consumer Finance Holding, a.s. voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd uvádza, že podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka je nepochybné, že bez dohody veriteľa so spotrebiteľom sa veriteľ nemôže s úspechom u zamestnávateľa domáhať vykonania zrážok zo mzdy. Až následná realizácia

zrážok je kogentná, pokiaľ ide o najvyššiu prípustnú výšku zrážky zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy je špecifickým inštitútom občianskeho práva upraveným v § 551 Občianskeho zákonníka. Rozhodným pre súd pri posudzovaní, či predmetné dojednanie spĺňa atribút neprijateľnej zmluvnej podmienky bolo to, či bola individuálne dohodnutá so žalobcom ako spotrebiteľom. V tejto súvislosti v danom prípade bolo potrebné zohľadniť, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou formulárovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, je bez akéhokoľvek zvýraznenia písaná milimetrovým neprehľadným písmom a nesystematicky zakomponovaná priamo v texte zmluvy do celku. Táto zmluva je písaná neštandardne malým ťažko čitateľným písmom, táto dohoda bola zakomponovaná do textu, ktorý môže ľahko ujsť pozornosti spotrebiteľa. Takýto spôsob zapracovania dohody o zrážkach zo mzdy zásadného významu do textu formulárovej spotrebiteľskej zmluvy je nekorektný, nečestný a podľa názoru súdu aj v rozpore s dobrými mravmi. Podľa názoru súdu žalobca si pri podpise zmluvy vôbec nebol vedomý, že podpisuje aj dohodu o zrážkach zo mzdy a už vôbec mu neboli vysvetlené jej následky v prípade nesplácania úveru. Spotrebiteľ podpisom predmetnej formulárovej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol nútený podrobiť sa zrážkam zo mzdy na úhradu pohľadávky, ktorú vyslovene a sám vyčísluje veriteľ výlučne na základe jeho subjektívnej predstavy o výške dlhu, vrátane príslušenstva pohľadávky bez možnosti predchádzajúcej súdnej kontroly a bez možnosti, aby spotrebiteľ zabránil vykonávaniu zrážok zo mzdy a to aj vtedy, ak by boli veriteľom uplatňované z neprijateľných zmluvných podmienok alebo z neplatného právneho úkonu. Tento zabezpečovací inštitút tak umožňuje veriteľovi siahnúť na majetok spotrebiteľa aj za predpokladu, že si svoje nároky uplatňuje z neprijateľných zmluvných podmienok alebo z neplatných právnych úkonov. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje tak obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Spotrebiteľovi je podľa názoru súdu potrebné a nevyhnutné poskytnúť ochranu, ak sa na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to bez akejkoľvek ingerencie súdu.

20. Zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v časti VII. Klient, v časti, v znení: „Súhlasím, aby Consumer Finance Holding, a.s. v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) ako aj jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Táto zmluvná podmienka bola posúdená zo strany všeobecných súdov ako neprijateľná. Súd nevidí dôvod na odklon od uvedených rozhodnutí. Súd napríklad poukazuje na závery vyplývajúce z rozhodnutia Okresného súdu Prešov 8Csp/186/2019 zo dňa 06.03.2020, ako aj Krajský súd Prešov 11Co/33/2017, ktorými táto podmienka už bola vyhlásená za neprijateľnú. Z odôvodnení týchto rozhodnutí vyplýva, že v danom prípade klient nemohol zasahovať do textu vyhlásenia zmluvy, ani nemohol ovplyvniť ich obsah. Rovnako v danom prípade klient nemohol zasahovať do textu vyhlásenia klienta, podľa ktorého dáva predformulovaný súhlas na spracovanie osobných údajov bližšie neurčenému počtu subjektov. Z hľadiska neurčitosti, komu vlastne je dávaný formulovaný súhlas možno konštatovať neplatnosť takéhoto dojednania podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V danom prípade predformulované vyhlásenie klienta je súhlasom daným pre široký okruh neurčitých subjektov, ktoré budú oprávnené spracovať osobné údaje klienta. Ďalej potrebné uviesť, že takýto súhlas sa predlžuje na dobu desiatich rokov od po uhradení všetkých záväzkov. Uvedená doba je zjavne neodôvodnená a presahuje účel spracovania. Osobné údaje by mali byť spracované iba na nevyhnutnú dobu, čo sa v danom prípade nestalo.

21. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v čl. 6. Podmienky splácania, bod 6.7 v znení: „Klient je povinný ako variabilný symbol uvádzať evidenčné číslo uvedené v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve. Neuvedenie správneho variabilného symbolu na príkaze k platbe sa považuje za neuhradenie Splátky so všetkými následkami s tým spojenými,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd cituje z rozhodnutia Okresného súdu Prešov sp. zn. 20Csp/91/2020 zo dňa 07.09.2020: „Pokiaľ ide o podmienku v hlave 5, podmienky splácania úveru § 4, tak súd má za to, že aj táto podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu

v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže týmto ustanovením veriteľ svojvoľne neuznáva splátku úveru, hoci dlžník splátku riadne uhradil. Takouto podmienkou by sa spotrebiteľ aj napriek riadne uhradenej splátke dostal do omeškania, čo je nepochybne v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný disponuje dostatočnými technickými prostriedkami, aby aj v prípade splátky, ktorá neobsahuje variabilný symbol alebo obsahuje nesprávny variabilný symbol, túto priradil k správnej zmluve.“

22. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v čl. 9. Priradenie platieb a započítanie, bod 9.1, v znení: „Klient určuje, že akákoľvek peňažná čiastka Klienta zaplatená v prospech Spoločnosti sa započítava voči pohľadávkam Spoločnosti v poradí určenom podľa uváženia Spoločnosti,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Toto zmluvné ustanovenie považuje súd za neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko zakladá nevyvážený vzťah medzi spotrebiteľmi a žalovaným a poskytuje žalovanému ako dodávateľovi úveru možnosť postupovať v tomto smere nepredvídateľne a započítanie pohľadávky sa tak stáva pre spotrebiteľov netransparentné. Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje v rozpore s požiadavkou dobrej viery zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a je teda v rozpore s generálnou klauzulou, ktorú ustanovuje § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

23. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v čl. 9. Priradenie platieb a započítanie, bod 9.1, v znení: „Klient určuje, že akákoľvek peňažná čiastka Klienta zaplatená v prospech Spoločnosti sa započítava voči pohľadávkam Spoločnosti v poradí určenom podľa uváženia Spoločnosti,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Túto zmluvnú podmienku súd považuje za neprijateľnú, nakoľko umožňuje dodávateľovi započítať pohľadávku spotrebiteľa voči svojej nesplatennej pohľadávke napriek tomu, že takýto postup priamo zakazuje § 565 ods. 2 veta druhá Občianskeho zákonníka, podľa ktorého proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

24. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v čl. 12. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 12.2 a bod 12.3 v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V ten deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou. V prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti okrem Zmluvnej pokuty i Sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Sankčný úrok je splatný na výzvu Spoločnosti,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Táto zmluvná podmienka bola posúdená zo strany všeobecných súdov ako neprijateľná podľa § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka a súd nevidí dôvod odkloniť sa od právoplatných rozhodnutí všeobecných súdov, z ktorých napríklad súd cituje rozsudok Okresného súdu Prešov 29Csp/137/2018: „Je neprijateľné konanie veriteľa, ktorý zakomponuje dohodu o zmluvnej pokute do obchodných podmienok, ktoré majú upravovať práva a povinnosti zmluvných strán uvedené v zmluve. Nemožno konštatovať, že v danom prípade bola dohoda o zmluvnej pokute individuálne dojednaná. Vzhľadom na obsah a rozsah obchodných podmienok si priemerný spotrebiteľ vôbec nevšimne, že podpisuje dojednanie o zmluvnej pokute. Je neprimeraná, nakoľko od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.“ Zo záverov rozhodnutia Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I.ÚS 3512/2011 zo dňa 11.11.2013 zároveň vyplýva záver, že zmluvná pokuta nesmie byť dojednaná ako súčasť všeobecných obchodných podmienok, ktoré nie sú podpísané spotrebiteľom.

25. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v čl. 12. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 12.5 v znení: „Súčasťou pohľadávky Spoločnosti voči Klientovi sú aj náklady vynaložené Spoločnosťou na zabezpečenie mimosúdneho vymáhania pohľadávky,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka za príslušenstvo pohľadávky sa okrem iného považujú náklady spojené s jej uplatnením, náklady uvedené demonštratívne v predmetnej zmluvnej podmienke umožňujú navyšovanie dlhu spotrebiteľa o ďalšie náklady a tak táto zmluvná podmienka sa automaticky dostáva do rozporu s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v spojení s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré pravidlo zakazuje nevýhodnejšie dojednanie oproti ustanoveniu Občianskeho zákonníka.

26. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.2 v znení: „Spoločnosť je oprávnená akékoľvek svoje práva zo Zmluvy úplne alebo z časti previesť a/alebo postúpiť úplne alebo z časti pohľadávky Spoločnosti zo Zmluvy na tretiu osobu bez súhlasu Klienta,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Tu je potrebné zdôrazniť, že v tomto prípade súd poukazuje na veľkosť písma, ktoré dosahuje milimetrové hodnoty. O tejto podmienke nebol žalobca ako spotrebiteľ žiadnym spôsobom informovaný, nebola individuálne dohodnutá a nebol o tejto možnosti veriteľom poučený. Súd zároveň cituje z rozhodnutia Krajského súdu Prešov 6CoCsp/16/2024 z 19.09.2024, podľa ktorého: „Okrem toho možno súhlasiť s argumentáciou súdu prvej inštancie, že citovaná zmluvná podmienka umožňuje preniesť veriteľovi na tretiu osobu všetky svoje záväzky zo zmluvy o úvere, keď individuálny súhlas vyžadovaný podľa § 531 Občianskeho zákonníka nahrádza blanco súhlasom spotrebiteľa s prevzatím záväzku vopred neznámou treťou osobou. Takáto zmluvná podmienka spôsobuje za týchto okolností hrubú nerovnováhu vo vzájomných povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, preto je neprijateľná.“ Obdobné závery vyplývajú z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove 1CoCsp/16/2023 zo dňa 17.10.2023 a rovnako aj z rozhodnutia Krajského súdu Žilina 8Co/397/16 z 31.05.2017.

27. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.22 v znení: „Klient súhlasí s tým, aby všetky jeho hovory s call centrom Spoločnosti boli nahrávané a uchovávané po dobu 10 rokov od uskutočnenia telefonického hovoru a v prípade potreby použité ako dôkaz v súdnom alebo arbitrážnom konaní,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Predmetná zmluvná podmienka je nevyvážená a v rozpore s požiadavkou dobrej viery. Zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Predmetná zmluvná podmienka umožňuje nepredvídateľné konanie dodávateľa spojené s nízkym postavením spotrebiteľa v danom zmluvnom vzťahu. Je formulovaná všeobecne, že môže ísť o akúkoľvek formu elektronickej komunikácie bez ohľadu na to, či spotrebiteľ ešte je klientom alebo ním už nie je. Takáto neobmedzená zmluvná podmienka je neprimeraná a zasahuje do osobných práv klienta. Neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky je odvodená od generálnej klauzuly uvedenej v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Tým, že dodávateľ si vyhradil právo na zaznamenanie komunikácie so spotrebiteľom a k jeho použitiu v spore, pričom spotrebiteľovi takéto právo zo zmluvy vôbec nevyplýva, ide o hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Táto zmluvná podmienka priamo vo vzťahu k žalovanej už bola vyhlásená za neprijateľnú, a to rozhodnutím Okresného súdu Prešov 16Csp/112/2022 zo dňa 25.10.2022, ako aj Krajským súdom v Prešove rozhodnutím zo dňa 27.10.2022 spisová značka 20Co/46/2022.

28. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 9.6.2008 v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.24 v časti, v znení: „Klient a Povinný na jednej strane a Spoločnosť na strane druhej (Strany) sa dohodli, že všetky spory vzniknuté zo Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení a v súvislosti s ňou budú riešené dohodou Strán. Ak nedôjde k dohode podľa predchádzajúcej vety akýkoľvek spor, nárok alebo rozpor vzniknutý zo Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení alebo v súvislosti s ňou (vrátane všetkých otázok týkajúcich sa jej existencie, platnosti alebo ukončenia) budú rozhodované Stálym Rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie alebo Rozhodcovským súdom pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. alebo Rozhodcovským súdom pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o. alebo príslušným všeobecným súdom,“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V spotrebiteľských úveroch je neprijateľné dojednanie, ktorým sa zmluvné strany dohodnú riešiť všetky spory z úverovej zmluvy výlučne pred rozhodcovským súdom, ktorý vyberá dodávateľ. Rozhodcovská doložka vo svojich dôsledkoch spôsobuje, že o právach a právom chránených záujmoch spotrebiteľa rozhodne súkromná osoba. Je potrebné poukázať na závery vyplývajúce z nálezu Ústavného súdu zo dňa 11.06.2019 sp. zn. III.ÚS 438/2018, z ktorého vyplýva, že pre platnosť rozhodcovskej zmluvnej doložky v spotrebiteľských veciach sa vyžaduje, aby mal spotrebiteľ možnosť vyjadriť s ňou pri uzatváraní zmluvy nesúhlas tak, aby v prípade vyznačenia nesúhlasu vzájomné spory v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou bol príslušný prejednať a rozhodnúť všeobecný súd. Takáto zmluvná podmienka vytvára materiálne disproporciu v neprospech spotrebiteľa, nakoľko sa vopred vzdáva svojich práv vyjadriť nesúhlas s rozhodcovskou doložkou, čím si zhoršuje zmluvné postavenie. Takáto zmluvná podmienka už bola všeobecnými súdmi opakovane vyhlásená za neprijateľnú, napríklad rozhodnutie Okresného súdu Prešov 15Csp/5/2021, 8Csp/198/2019, ako aj

Krajský súd v Prešove 16CoCsp/13/2020, rozhodnutie Okresného súdu Prešov 16Csp/73/2020, ako aj mnohé ďalšie.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 C.s.p.

#### **Poučenie:**

7Csp/99/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.