

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/67/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525201207
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2026:8525201207.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., právne zast. Mgr. Michal Dlugolinský, advokát so sídlom Levočská 335/1, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 55 425 071, proti žalovaným: 1. A. D. (E.), na neznámom mieste, 2. F. D. (E.), na neznámom mieste, 3. G. D. (E.), na neznámom mieste, 4. A. D., r. E., na neznámom mieste, 5. G. E., na neznámom mieste, 6. H. D., r. E., na neznámom mieste, 7. I. D., r. E., na neznámom mieste, žalovaní v 1. – 7. rade zastúpení: Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu A. B., r. B. a žalovaných: 1. A. D. (E.), 2. F. D. (E.), 3. G. D. (E.), 4. A. D., r. E., 5. G. E., 6. H. D. r. E., 7. I. D., r. E., k nehnuteľnosti – pozemku zapísanému na LV č. XXX, pre kat. úz. C., obec C., J. K. L., k parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu pod parc. č. 520 o výmere 199 m², druh pozemku: záhrada.

II. Súd prikazuje nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území C., obec C., J. K. L., zapísanú na LV č. XXX, parcelu registra „E“ evidovanú na mape určeného operátu pod parc. č. 520 o výmere 199 m², druh pozemku: záhrada, do výlučného vlastníctva žalobcu: A. B., r. B., nar. XX.X.XXXX, bytom: C. XXX, XXX XX C., v podiele 1/1-ina (v celosti).

III. Žalobca je povinný zaplatiť titulom náhradu za prikázané spoluvlastnícke podiely:
- žalovanému v 1. rade A. D. (E.), na neznámom mieste, sumu 276,40 eur,
- žalovanému v 2. rade F. D. (E.), na neznámom mieste, sumu 276,40 eur,
- žalovanému v 3. rade G. D. (E.), na neznámom mieste, sumu 276,40 eur,
- žalovanej v 4. rade A. D., r. E., na neznámom mieste, sumu 276,40 eur,
- žalovanému v 5. rade G. E., na neznámom mieste, sumu 276,40 eur,
- žalovanej v 6. rade H. D., r. E., na neznámom mieste, sumu 276,40 eur,
- žalovanej v 7. rade I. D., r. E., na neznámom mieste, sumu 276,40 eur,

na depozitný účet ich zástupcu – Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, vedenom pre kat. úz. C., k parcele registra KN-E, evidovanej pod parc. č. 520 o výmere 199 m², druh pozemku: záhrada.

2. V dôvodoch žaloby žalobca uviedol, že žalobca a žalovaní v 1. – 7. rade sú podielovými spoluvlastníkmi vyššie označenej parcely, ktorej zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je predmetom tejto žaloby. Tento pozemok žalobca užíva a obhospodaruje ako záhradu, nakoľko bezprostredne hraničí, resp. je obklopený pozemkami príslušnými k rodinnému domu súp. č. XXX. Rovnako z potvrdenia obce Čirč vyplýva, že funkčné využitie predmetného pozemku je plocha záhrad rodinných domov. Pozemok nie je prístupný z miestnej komunikácie. Jediný prístup k pozemku je cez pozemky žalobcu. Žalobca zastáva názor, že reálne rozdelenie veci medzi jednotlivých spoluvlastníkov nie je možné z dôvodu absencie prístupu k pozemku a jeho reálneho využitia. S poukazom na uvedené navrhol, aby parcela bola prikázaná žalobcovi, ktorý je jeho podielovým spoluvlastníkom a užívateľom. Vo vzťahu k výške primeranej náhrady žalobca navrhol túto stanoviť v sume 6,25 eur/m², hoci kúpnu zmluvou V-1485/2025 zo dňa 15.10.2025 odkúpil na žalovanej nehnuteľnosti spoluvlastnícky podiel za 1,- euro. Je mu známe, že Okresný súd Stará Ľubovňa vo veci sp. zn. 6C/81/2022 zo dňa 2.11.2023 a vo veci sp. zn. 4C/6/2022 zo dňa 4.4.2023 rozhodol o výške primeranej náhrady v sume 12,50,- eur/m². Išlo však o diametrálne odlišné pozemky a teda aj výška primeranej náhrady musí byť stanovená odlišne.

3. Zástupca žalovaných v 1. – 7. rade Slovenský pozemkový fond (ďalej len „SPF“) vo vyjadrení k žalobe uviedol, že pokiaľ ide o samotné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva Slovenský pozemkový fond spravidla nemá výhrady k zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní. Sporná parcela je menšej výmery, nachádza sa v zastavanom území obce (intraviláne obce) a je užívaná spolu s ďalšími parcelami a rodinným domom súp. č. XXX, ktorý sa nachádza na parcele registra KN „C“ č. 270/2. Vzhľadom na umiestnenie, tvar a využitie spornej parcely, javí sa ako účelný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva k spornej parcele jej prikázanie do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu. Žalobca navrhuje výšku primeranej náhrady 6,25 eur/m², ale takúto cenu nepreukázal žiadnym relevantným dôkazom. SPF má za to, že táto výška primeranej náhrady nepredstavuje trhovú hodnotu spornej parcely. Sporná parcela sa nachádza v intraviláne obce, medzi zástavbou rodinných domov. Žalobca je vlastníkom vedľajších parciel a pričlenením spornej parcely k parcelám žalobcu dôjde k vytvoreniu ucelenejšej rozsiahlejšej plochy, s lepším hospodárskym využitím, s dostupnou možnosťou inžinierskych sietí, ktorá má potenciál slúžiť ako prídomová záhrada alebo aj na prípadné stavebné účely. Týmto dochádza k zhodnoteniu vlastníctva žalobcu. Na Okresnom súde v Starej Ľubovni prebiehali súdne konania, predmetom ktorých bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele registra KN „E“ č. 759/2, kat. úz. C., kde bola stanovená primeraná náhrada vo výške 12,50 eur/m². Zo stanoviska realitnej kancelárie BENARD GROUP, s.r.o. vyplýva, že trhovú hodnotu pozemkov v zastavanom území obce Čirč určených na výstavbu je 20,- eur/1m². SPF má v kat. úz. C. realizovanú dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, kde bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá primeraná náhrada vo výške 11,- eur/m². Ide pritom o parcelu, ktorá sa nachádza v extraviláne obce, užívaná ako prídomová záhrada a tvorí jeden funkčný celok s rodinným domom súp. č. XXX. Poukajúc na uvedené skutočnosti SPF má za to, že cena 12,50 eur/1 m² nie je nereálnou cenou. Samostatné stavebné pozemky sa v obci Čirč prevádzajú za vyššiu hodnotu (20,- eur/1 m² a viac). Hodnota 12,50 eur/m² zodpovedá reálnej trhovej hodnote, za ktorú by bolo možné v danom mieste a čase predat' alebo kúpiť spornú parcelu. Na základe doteraz zistených skutočností navrhol stanoviť primeranú náhradu v sume minimálne 12,50 eur/1 m².

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 23.3.2026. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu a zástupkyňa Slovenského pozemkového fondu – zástupcu žalovaných na neznámom mieste. Právny zástupca žalobcu aj zástupkyňa SPF zotrvali na svojich doterajších prednesoch.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

5. Z listu vlastníctva LV č. XXX kat. územia C. mal súd preukázané, že žalobca a žalovaní v 1. – 7. rade sú spoluvlastníkmi parcely zapísanej na označenom liste vlastníctva. Podiel žalobcu predstavuje 2/9-tiny k celku a podiely žalovaných v 1. – 7. rade predstavujú 1/9-tinu k celku, u každého z nich,

6. Z rozsudkov tunajšieho súdu, predložených zástupcom žalovaných na neznámom mieste Slovenským pozemkovým fondom (ďalej aj „SPF“), vyplýva, že uvedených veciach bolo predmetom rozhodovania zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vo vzťahu k obdobným parcelám, nachádzajúcim sa v kat. úz. C., kde bola primeraná náhrada za odstupujúce podiely stanovená:

- vo veci sp. zn. 4C/6/2022 zo dňa 4.4.2023 v sume 12,50 eur/m²;

- vo veci sp. zn. 6C/81/2022 zo dňa 2.11.2023 v sume 12,50 eur/m²;

7. Z oznámenia realitnej kancelárie BENARD GROUP s.r.o. zo dňa 6.5.2022, dopytovanej za účelom zistenia trhovej hodnoty nehnuteľností v kat. úz. C., oboznámeného na pojednávaní dňa 23.3.2026 zo spisu sp. zn. 4C/6/2022 – z č.l. 32 plyní, že cena porovnateľných nehnuteľností – pozemkov určených na výstavbu je 20,- eur/m² a cena pozemkov zasahujúcich pod teleso cesty je 5,- eur/m².

8. Z dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, uzavretej medzi SPF ako zástupcom Slovenskej republiky a neznámeho vlastníka a podielovou spoluvlastníčkou zapísanou na LV č. XXXX plyní, že predmetom tejto dohody bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele zapísanej na LV č. XXXX – k parcele KN-E č. 740, nachádzajúcej sa v kat. úz. C.. Zmluvné strany sa dohodli na finančnej náhrade 11,- eur/1 m².

9. Z podania súdu vo veci vyrubenia súdneho poplatku vo veci 4C/6/2022 zo dňa 6.6.2022, predloženého SPF, plyní, že súd v ňom konštatoval, že cenu poplatkového úkonu stanovenú žalobcom považoval za cenu zjavne nízku v zmysle § 7 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch. Súd preto dopytoval realitnú kanceláriu BENARD GROUP s.r.o. za účelom zistenia trhovej hodnoty nehnuteľností – pozemkov v zastavanom území obce pre kat. úz. C., pričom zistil, že cena porovnateľných nehnuteľností – pozemkov určených na výstavbu je 20,- eur/m² a cena pozemkov zasahujúcich pod teleso cesty je 5,- eur/m².

10. Z kúpnej zmluvy zo dňa 23.9.2025, ktorou nadobudol žalobca svoj spoluvlastnícky podiel (2/9-iny) na vyporiadavanej nehnuteľnosti, plyní, že zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene 1,- euro.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

11. Podľa § 141 ods.1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

12. Podľa § 141 ods.2 OZ každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

13. Podľa § 142 ods.1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Súd dospel k právnomu záveru:

14. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie súdom z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

15. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci.

16. Súdne konanie začína len na návrh, ktorý môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov. Súd nemôže rozhodnúť o spôsobe vyporiadania svojvoľne, ale je viazaný záväzným poradím: 1. Rozdelenie veci; 2. Prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu; 3. Nariadenie predaja veci a rozdelenie výťažku. Pri vyporiadaní súd je povinný prihliadať na veľkosť spoluvlastníckych

podielov, a jednak na účelné využitie veci. Súd nie je síce viazaný návrhmi ani vzájomnými návrhmi účastníkov konania pokiaľ ide o formu vyporiadania podielového spoluvlastníctva v zmysle zásady "ne eat iudex ultra petitum partium", avšak ani takéto návrhy nemožno v konaní nechať bez povšimnutia.

17. V konaní bolo nesporné, že vyporiadavanú parcelu užíva žalobca ako záhradu spolu s ďalšími parcelami v jeho výlučnom vlastníctve. Vzhľadom na nízku výmeru pozemku, jeho polohu a umiestnenie, ako aj veľkosť spoluvlastníckych podielov jednotlivých spoluvlastníkov, reálne rozdelenie vyporiadavanej parcely nie je dobre možné.

18. Do úvahy preto prichádza druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázanie veci za primeranú náhradu niektorému zo spoluvlastníkov. Sporové strany zhodne navrhli, aby súd predmetnú parcelu prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu. Preto súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k vyššie označenej parcele a prikázal ju do výlučného vlastníctva žalobcu, pričom zohľadnil návrh žalobcu na takýto spôsob vyporiadania a súhlas zástupcu žalovaných a užívanie a obhospodarovanie tejto nehnuteľnosti žalobcom.

19. Primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu určuje súd a nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt. Odborná znalecká mienka je jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny nehnuteľností. Ďalším podkladom môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločnosti, ktoré sa sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľností zaoberajú. Tiež sú tu poznatky a informácie samotných strán sporu o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Z hľadiska stanovenia primeranej náhrady je potrebné vychádzať zo všeobecnej trhovej hodnoty spornej parcely. Primeraná finančná náhrada pre ustupujúceho spoluvlastníka má predstavovať taký ekvivalent, za ktorý je možné nadobudnúť porovnateľný pozemok v danej obci.

20. Podľa konštantnej judikatúry súdov primeranou náhradou pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k pozemkom v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka je príslušný podiel všeobecnej ceny veci. Všeobecná cena je cenou, za ktorú by bolo možné pozemok predať alebo kúpiť v mieste, kde sa nachádza, t. j. cena ovplyvnená ponukou a dopytom po nehnuteľnostiach na určitom mieste a čase.

21. V predmetnej veci žalobca v podanej žalobe navrhol stanoviť primeranú náhradu za odstupujúce podiely žalovaných v sume 6,25 eur/m², pričom poukázal na kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca nadobudol spoluvlastnícky podiel na predmetnej nehnuteľnosti za sumu 1,- euro, ako aj na rozhodnutie Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 6C/81/2022, ktorým bol vyporiadavaný pozemok v kat. úz. C. za náhradu 12,50 eur, avšak tvrdil, že išlo o pozemok prístupný z miestnej komunikácie, kde sa bralo do úvahy, že menšia časť je pod cestou a časť je súčasťou dvora, preto mal za to, že nejde o porovnateľné pozemky.

22. Naproti tomu zástupca žalovaných navrhol stanoviť primeranú náhradu vo výške minimálne v sume 12,50 eur/m² s poukazom na ním predložené dôkazy (bližšie popísané v skutkovom stave tohto rozsudku).

23. Súd pri stanovení primeranej náhrady za odstupujúce podiely žalovaných mal za to, že kúpna zmluva, ktorou žalobca nadobudol svoj spoluvlastnícky podiel na predmetnej nehnuteľnosti nemôže byť pri stanovení všeobecnej (trhovej) hodnoty spornej parcely smerodajná, nakoľko je z nej zrejmé, že kúpna cena tam uvedená predstavuje len symbolickú sumu 1,- euro, ktorá evidentne nepredstavuje trhovú hodnotu pozemkov v kat. úz. C., teda pri stanovení primeranej náhrady nemožno z nej vychádzať. Žalobca žiadne iné dôkazy, ktoré by preukazovali jeho tvrdenie, že všeobecná hodnota vyporiadavanej nehnuteľností je 6,25,- eur/m², nepredložil. Z dôkazov predložených SPF, ako aj z úradnej činnosti súdu, je pritom známe, že na tunajšom súde prebiehali viaceré konania, napr. vo veciach sp. zn. 6C/81/2022 a 4C/6/2022, predmetom ktorých bolo vyporiadanie obdobných parciel v danej lokalite v katastrálnom území C.. Z rozsudkov vydaných v týchto veciach je zrejmé, že primerané náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely na obdobných nehnuteľnostiach boli stanovené v sume 12,50 eur/m². Pri stanovení primeranej náhrady súd prihliadal aj na vyjadrenie realitnej kancelárie BENARD GROUP s.r.o, oboznámené na pojednávaní dňa 23.3.2026 (z ktorých súm vychádzal aj súd pri vyrubení súdneho poplatku vo veci 4C/6/2022), t.j. že cena porovnateľných nehnuteľností – pozemkov určených na výstavbu je 20,- eur/m² a cena pozemkov zasahujúcich pod teleso cesty je 5,- eur/m². Súd

vzal na zreteľ aj zástupcom žalovaných SPF predloženú dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva z roku 2024, v ktorej bola dohodnutá finančná náhrada za odstupujúce podiely v sume 11,00 eur/m². Dohoda bola uzatvorená v roku 2024, pričom je všeobecne známou skutočnosť, že ceny nehnuteľností rokmi stúpajú a aj keď sa pomery v určitej lokalite výrazne nemenia, cena nehnuteľností vo všeobecnosti rastie.

24. Vyhodnotením dôkazov predložených sporovými stranami v tomto konaní, vychádzajúc aj z poznatkov súdu známych z jeho rozhodovacej činnosti v obdobných veciach, dospel súd k záveru, že primeranou náhradou za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných je všeobecná (trhová) hodnota spornej nehnuteľnosti v sume 12,50 eur/m². Uvedenú sumu považoval súd za primeranú cenám pozemkov, ktoré sa pohybujú v danej lokalite a v danom čase, zodpovedajúcu kritériám, z ktorých má súd vychádzať pri stanovení primeranej náhrady. Len pre úplnosť súd uvádza, že žalobca svoje tvrdenie o tom, že hodnota vyporiadavanej parcely predstavuje ním navrhovanú sumu 6,25 eur/m², nepodporil žiadnym relevantným dôkazom (napr. znalecký posudok, kúpne zmluvy, dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, vyjadrenia realitných kancelárií a pod.), teda je potrebné konštatovať, že v tomto smere žalobca neunesol dôkazné bremeno na podporu svojho tvrdenia, že všeobecná hodnota vyporiadavanej nehnuteľnosti by mala predstavovať 6,25 eur/1 m².

25. S poukazom na uvedené dôvody zaviazal súd žalobcu zaplatiť žalovaným v 1. – 7. rade peňažné náhrady v sumách tak, ako je to presne špecifikované v enunciiate tohto rozsudku.

26. Žalovaní v 1. – 7. rade sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom a náhrady za ich podiely je žalobca povinný zaplatiť na depozitný účet SPF vedený v M. F. č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (v prípade platby uviesť variabilný symbol – číslo súdneho konania bez lomítok, do poznámky uviesť – Okresný súd Stará Ľubovňa a meno platiteľa – žalobcu).

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. V danom prípade súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania zohľadnil špecifikum tohto sporu, ako aj skutočnosť, že žalovaní v 1. – 7. rade sú neznámi spoluvlastníci, ktorým nemožno uložiť povinnosť nahradiť trovy konania, nakoľko takéto rozhodnutie by bolo nevykonateľné. Navyše žalobca náhradu trov konania nežiadal, preto súd o náhrade trov konania rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môžu oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.