

Súd: Mestský súd Bratislava III  
Spisová značka: B2-51Cb/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219201624  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Števík  
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2025:1219201624.17

## Rozsudok pre zmeškanie

Mestský súd Bratislava III v konaní pred sudcom JUDr. Patrikom Števíkom v spore žalobcu: S. C. - J.A.Š, nar. XX. 1. XXXX, bytom: J. č. XXX, XXX XX J., IČO: 34 815 678 proti žalovanému: DÚHA, a.s., so sídlom Pribinova 4195/25, 811 09 Bratislava, IČO: 31 690 360, zastúpenému advokátskou kanceláriou: Máčai legal, s.r.o., so sídlom Bazová 6A, 821 08 Bratislava, IČO: 47 255 269, o zaplatenie 9.644,80 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9.644,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 9.644,80 eur od 03.04.2015 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu na súd dňa 27.03.2019, v spojení s jej rozšírením zo dňa 11.06.2021, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 9.644,80 eur s úrokom vo výške 1 % denne zo sumy 9.644,80 eur od 02.04.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 9.644,80 eur od 02.04.2015 do zaplatenia ako aj zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur. Rozsudkom z 11.06.2021 súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 9.644,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 9.644,80 eur od 03.04.2015 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur (I. výrok), vo zvyšku súd žalobu zamietol (II. výrok) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania (III. výrok). Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Bratislave uznesením z 26.09.2023 zrušil uvedený rozsudok vo výrokoch I. a III. a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.

2. Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci dňa 08.12.2025, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (predvolanie mu bolo doručené do elektronickej schránky dňa 20.06.2025) a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný nijak neospravedlnil svoju neprítomnosť na uvedenom pojednávaní. Na pojednávanie sa dostavil žalobca, ktorý navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

3. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 2 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

4. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní podľa § 274 CSP, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, na základe ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže v tomto konaní mal plný úspech vo veci žalobca, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 CSP). Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.