

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 2T/74/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825010397
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Holubová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825010397.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Marcelou Holubovou dňa 08. decembra 2025 vo Vranove nad Topľou podľa § 353 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, takto

rozhodol:

rozhodol:

Obvineného:

R. K., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom K. Č.. XXX/XX, L. Q., toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Bratislava,

uznáva za vinného, že

obvinený dňa 17.10.2024 prostredníctvom internetového portálu „bazoš.sk“ sa telefonicky dohodol s Y. I.R. na prenájme kovového lešenie zn. Plettac 70 do dňa 2.11.2024, ktoré si osobne prevzal dňa 19.10.2024 v čase okolo 11.00 hod. v obci Dlhé Klčovo, okr. Vranov nad Topľou, a v hotovosti mu ako zálohu vyplatil sumu 500 €, o čom bol spísaný aj zapožičiavací protokol, pričom v ten istý deň 19.10.2024 po predchádzajúcej telefonической dohode s R. E., mu toto lešenie osobne doviezol na adresu Y., C.. I. Č.. XXX/XX, kde mu predmetné lešenie predal za finančnú hotovosť vo výške 2.100 €, čím takto R. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., ul. I. Č.. XXX/XX, okr. Trebišov, uviedol do omylu tým, že mu predal zapožičané kovové lešenie a spôsobil mu tak škodu vo výške 2.800 €, ktoré v tom čase malo hodnotu lešenie, a Y. I., nar. X.X.XXXX, bytom E. Q., C.. P. Č.. XXX/XX, okr. Vranov nad Topľou, nebola spôsobená majetková škoda, nakoľko predmetné kovové lešenie mu bolo vrátené v pôvodnom stave, avšak ho svojím podvodným konaním taktiež uviedol do omylu tým, že ním zapožičané lešenie predal, napriek tomu, že ho mal iba požičané,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to mu ukladá:

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.10.2025, sp.zn. 2T/60/2022, právoplatným dňa 16.10.2025, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky s probačným dohľadom a skúšobnou dobou 5 rokov, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému R. E., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. I. Č.. XXX/XX, Y., okr. Trebišov škodu v sume 2100 Eur (dvetisícsto eur).

Poučenie:

P o u č e n i e : Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na Okresnom súde Vranov nad Topľou, a to do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže v rovnakej lehote podať odpor poškodený. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia o prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j) (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Okrem poškodeného, môžu obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia (§ 356 Trestného poriadku).