

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125282963
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:6125282963.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v sporovej veci žalobcu: UNIQA pojišťovňa, a.s., so sídlom Evropská 810/136, Vokovice, 160 00 Praha 6, IČO: 49 240 480, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom UNIQA pojišťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 53 812 948, právne zastúpený SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 812 948, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt XXX XX C. D., v konaní o zaplatenie sumy 775,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 775,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,65 % ročne zo sumy 775,41 eur od 17.4.2025 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobnému rozkazu, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciu súdu (ďalej len „upomínací súd“) sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 775,41 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v presne nezistenej dobe od 17.00 hod. dňa 31.7.2024 do 5.20 hod. dňa 1.8.2024 poškodil tri zaparkované motorové vozidlá, medzi ktorými bolo aj vozidlo Ford Focus, ev. č. C. XXXXX, ktorého vlastníkom je C. E.. Následkom tohto konania vznikla na vozidle poškodenej majetková škoda. Predmetná skutočnosť vyplýva aj z obžaloby a trestného rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 3.8.2024. Motorové vozidlo poškodenej bolo poistené u žalobcu ako poistiteľa, a to na základe havarijného poistenia. Po prešetrení poistnej udalosti žalobca uznal škodu spôsobenú žalovaným, v nadväznosti na čo žalobca vyplatil poškodenej poistné plnenie vo výške 775,41 eur. Keďže žalobca ako poistiteľ vyplatil poškodenej poistné plnenie v súvislosti s uvedenou poistnou udalosťou, prešlo na neho v súlade s § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, a to do výšky plnenia, ktoré poistiteľ poistenému (poškodenému) poskytol. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 12.8.2024 na zaplatenie dlžnej sumy z titulu vyplateného poistného plnenia, napriek uvedenému k úhrade dlžnej sumy do dňa podania žaloby nedošlo.

2. Upomínací súd vydal vo veci dňa 28.4.2025 platobný rozkaz č. k. 24Up/535/2025, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto upomínací súd na návrh žalobcu postúpil predmetnú vec tunajšiemu súdu.

3. Súd zaslal žalovanému žalobu spolu s prílohami a s výzvou, aby sa vyjadril k žalobe v lehote 15 dní odo dňa doručenia súdnej zásielky, avšak žalovaný si zásielku v odbernej lehote neprevzal.

4. Následne súd prešetril pobyt žalovaného lustráciou v Sociálnej poisťovni, REGOB a ZVJS, ako aj prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ, pričom napriek takto vykonanému šetreniu sa aktuálny pobyt žalovaného nepodarilo súdu zistiť. Zo správy Mestskej polície, podanej na základe žiadosti súdu o prešetrenie pobytu žalovaného plynie, že žalovaný už v Starej Ľubovni nebyva, na základe šetrenia bolo zistené, že menovaný sa dlhodobo zdržiava v Anglicku, rodina má bývať v obci Hniezdne. Lustráciou v registri obyvateľov SR bolo zistené, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese: Stará Ľubovňa. Z uvedeného dôvodu súd doručil žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

6. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 775,41 eur s prísl. Nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- eur, súd v súlade s § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 177 ods. 2 písm. a) CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 8.12.2025. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 7.11.2025.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi žalovanými v spisovom materiáli a zistil nasledovný skutkový.

8. Z návrhu poisťnej zmluvy poistenia vozidiel Auto GO 0320 zo dňa 15.12.2021 súd zistil, že žalobca ako poisťovateľ a F. C. E. (ďalej len „poškodená“) ako poistník uzavreli dňa 15.12.2021 poisťnú zmluvu č. 8712242422 so začiatkom poistenia dňa 15.12.2021 na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie vozidla Ford Focus, ŠPZ C..

9. Z formulára – oznámenie škodovej udalosti: havarijné poistenie, číslo škody: 1801210824 súd zistil, že dňa 31.7.2024 bola hlásená škodová udalosť s vznikom škody rozbitie čelného skla s tým, že páchatel bol už identifikovaný a zadržaný, momentálne prebieha vyšetrovanie.

10. Z trestného rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. OT/19/2024 zo dňa 3.8.2024 mal súd preukázané, že žalovaný bol uznaný vinným, za to že v nezistenej dobe od 17:00 hod. dňa 31.7.2024 do 05:20 hod. dňa 1.8.2024 v obci Vyšné Ružbachy pred poškodil tri motorové vozidlá, okrem iných aj osobné motorové vozidlo značky Ford Focus, EČ: C., a to tým spôsobom, že na uvedené vozidlá vyšiel a dupal po nich nohami, kopal po nich, pričom na motorovom vozidle Ford Focus rozbil čelné sklo, čím spáchal prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

11. Po prešetrení poisťnej udalosti žalobca uznal škodu spôsobenú žalovaným, na čo vyplatil poškodenej poisťnej plnenie vo výške 775,41 eur.

12. Z listinného dôkazu Uplatnenie práva na náhradu škody zo dňa 12.8.2024 mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na náhradu poskytnutého plnenia vo výške 775,41 eur v termíne do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Ďalším listom označeným ako „Posledná výzva na mimosúdne vysporiadanie dlhu“ vyzval žalobca žalovaného na úhradu sumy 775,41 eur najneskôr do 3 dní od doručenia predmetnej výzvy.

13. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

14. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 OZ, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

16. Podľa ustanovenia § 790 OZ, poistiť možno najmä a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku); b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb); c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

17. Podľa ustanovenia § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

18. Podľa § 813 ods. 1 OZ, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

19. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Z vykonaného dokazovania, najmä zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel, mal súd preukázané, že žalovaný dňa 31.7.2024 spôsobil materiálnu škodu na motorovom vozidle zn. Ford Focus, ev. č. C., ktoré patrilo poistenej poškodenej C. E. (ďalej len „poškodenej“) tým, že vyšiel na motorové vozidlo poškodenej, dupal po ňom a kopal do neho, v dôsledku čoho došlo k rozbitiu čelného skla. Po prešetrení poistnej udalosti žalobca uznal škodu spôsobenú žalovaným vo výške 775,41 eur, ktorú sumu v nadväznosti na to žalobca vyplatil poškodenej.

23. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

24. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, ktoré mal škodca zachovávať.

25. Pod pojmom škody je treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v dôsledku peniazmi.

26. Príčinná súvislosť, ako jedna zo zákonných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu, znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaná a nemožno ju len predpokladať. S ohľadom na skutočnosť, že vznik škody nemá spravidla len jednu príčinu, treba rozlišovať medzi hlavnými príčinami a príčinami vedľajšími. Ak majú byť splnené podmienky zodpovednosti za protiprávny úkon, musí byť následkom aspoň jednej z hlavných príčin. Vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a nesprostredkovaný.

27. Zavinenie je správanie škodcu s úmyslom spôsobiť škodu teda správanie úmyselné alebo z nebanlivosti.

28. Z vykonaného dokazovania v tomto prípade mal súd preukázané, že žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zákona, keď bol povinný počínať si tak, aby nedošlo ku škode na majetku poškodenej. Žalovaný preukázateľne porušil svoju prevenčnú povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka. Porušenie právnej povinnosti žalovaným a teda protiprávny úkon mal súd preukázané na základe nepopretých skutkových tvrdení žalobcu, podopretých trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. OT/19/2024 zo dňa 3.8.2024.

29. Súd mal tak preukázaný vznik a výšku škody v dôsledku zavineného protiprávneho správania žalovaného v sume 775,41 eur za opravu motorového vozidla EVČ: C.. Súd mal taktiež preukázanú príčinnú súvislosť medzi zavineným správaním žalovaného a vzniknutou škodou na majetku poškodeného. Súd uzatvára, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na náhradu škody v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka.

30. Vykonaným dokazovaním mal súd z listinných dôkazov žalobcu taktiež nesporne preukázané, že žalobca v postavení poisťovateľa a poškodená C. E. v postavení poisťníka uzavreli dňa 15.12.2021 poistnú zmluvu so začiatkom poistenia dňa 15.12.2021 na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie vozidla zn. Ford Focus, EČV: C. XXXXX. Na základe uzatvorenej poistnej zmluvy sa žalobca v zmysle § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaviazal poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená. Následne poškodená ako poistená si potom dôvodne v zmysle § 806 Občianskeho zákonníka uplatnila svoje právo na plnenie za opravu vozidla zn. Ford Focus, EČV: C. XXXXX a žalobca zaplatil náhradu škody vo výške 775,41 eur poškodenej, svojmu poisťníkovi, čím mu vznikol regresný nárok voči žalovanému.

31. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, písomne sa nevyjadril k podanej žalobe, nemal žiadne námietky voči uplatnenému nároku v podanej žalobe, v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností, uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu podľa § 150 ods. 1 CSP. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, súd považoval za nesporné v zmysle § 151 CSP. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie skutkových tvrdení, ktoré strana sporu nepoprela. Keďže žalovaný neunesol bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné.

32. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi popri plnení istiny aj úroky z omeškania. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu 775,41 eur tým, že na výzvy na zaplatenie regresného nároku žalobcu zo dňa 12.8.2024 a 22.11.2024 nereagoval, regresný nárok neuhradil a vo veci zostal nečinný. Žalovaný si svoju povinnosť doposiaľ nesplnil, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zákonný ročný úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Výška úrokov z omeškania je tak 7,65 % ročne z priznanej škody od 18.4.2025 až do zaplatenia.

33. Vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu súd považoval žalobu za dôvodne podanú a zaviazal žalovaného na náhradu škody spôsobenú na majetku poisteného vo výške 775,41 eur spolu s úrokmi z omeškania.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% podľa § 255 ods. 1 CSP.

37. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.