

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/114/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125207598
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125207598.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

29Csp/114/2025

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., práv. zast.: JUDr. František Komka, advokát so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, IČO: 37 941 054, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, práv. zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

29Csp/114/2025

I. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti a Zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 20.5.2011 uvedená v časti IV. Klient, v časti, v znení: „Prehlasujem, že som pred uzatvorením Zmluvy bol písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorými bol doručený a tento som prevzal.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti a Zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 20.5.2011 uvedená v časti IV. Klient, v časti, v znení: 10 „Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas, ako aj s tým, že Spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu ušlých výnosov.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti a Zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 20.5.2011 uvedená v časti IV. Klient, v časti, v znení: „ Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nespĺním svoj záväzok splácať Pôžičku v stanovených termínoch Splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti Pôžičky podľa tejto Zmluvy, aby Spoločnosť bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia Zabezpečovanej pohľadávky Spoločnosti voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti a Zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 20.5.2011 uvedená v časti IV. Klient, v časti, v znení: „Súhlasím, aby Spoločnosť v zmysle zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon) poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len údaje a informácie) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny

s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Žiadosti a Zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 20.5.2011 v čl. 8. Priradenie platieb a započítanie, bod 8.1, v znení: „ Spoločnosť je oprávnená započítať pohľadávky Spoločnosti voči pohľadávkam Klienta aj vtedy, ak niektorá pohľadávka Spoločnosti ešte nie je splatná alebo bola premlčaná.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Žiadosti a Zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky č. 5007259, zo dňa 20.5.2011 v čl. 11. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 11.2, v znení: „ Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Žiadosti a Zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 20.5.2011 v čl. 14. Všeobecné ustanovenia, bod 14.3, v znení: „Klient nie je oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu Spoločnosti previesť práva a/alebo záväzky zo Zmluvy alebo postúpiť pohľadávky Klienta zo Zmluvy, a to úplne alebo z časti alebo umožniť prevzatie záväzkov Klienta zo Zmluvy treťou osobou.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Žiadosti a Zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 20.5.2011 v čl. 14. Všeobecné ustanovenia, bod 14.6, v znení: „ Klient a Povinný sa podpísaním Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení zaväzujú bezodkladne informovať Spoločnosť o všetkých zmenách, ktoré nastali v právnom postavení Klienta alebo Povinného, najmä zmeny priezviska, obchodného mena, adresy miesta trvalého pobytu, sídla, kontaktných telefónnych čísel, oprávnenia konať, pričom najneskôr zároveň s oznámením takýchto zmien predložia Spoločnosti aj doklad osvedčujúci vykonanie takejto zmeny.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IX. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Žiadosti a Zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 20.5.2011 v čl. 14. Všeobecné ustanovenia, bod 14.22, v znení: „ Klient súhlasí s tým, aby všetky jeho hovory s call centrom Spoločnosti boli nahrávané a uchovávané po dobu 10 rokov od uskutočnenia telefonického hovoru a v prípade potreby použité ako dôkaz v súdnom alebo arbitrážnom konaní.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

X. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Žiadosti a Zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX, zo dňa 20.5.2011 v čl. 14. Všeobecné ustanovenia, bod 14.24, v časti, v znení: 12 „ Klient a Povinný na jednej strane a Spoločnosť na strane druhej (Strany) sa dohodli, že všetky spory vzniknuté zo Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení a v súvislosti s ňou budú riešené dohodou Strán. Ak nedôjde k dohode podľa predchádzajúcej vety akýkoľvek spor, nárok alebo rozpor vzniknutý zo Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení alebo v súvislosti s ňou (vrátane všetkých otázok týkajúcich sa jej existencie, platnosti alebo ukončenia) budú rozhodované Stálym Rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie alebo Rozhodcovským súdom pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. alebo Rozhodcovským súdom pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o. alebo príslušným všeobecným súdom.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XI. P r i z n á v a žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 22.09.2025 sa domáhala určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v žiadosti a v zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 20.05.2011 uvedených v časti IV., ako aj vo všeobecných obchodných podmienkach uvedených v bode 8.1, 11.2, 14.3, 14.6, 14.22 a 14.24.

2. Žalobu odôvodnila tým že s právnym predchodcom žalovaného uzatvorila zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX majúcej charakter spotrebiteľskej zmluvy.

3. Zmluvná podmienka uvedená v žalobnom návrhu I. je neprijateľná z dôvodu, že v rozpore s požiadavkou dobrej viery zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán, pričom uvedenou zmluvnou podmienkou sa neprijateľne prenáša dôkazné bremeno, ktoré má podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah niest' účastník a to v otázke oboznámenia sa s úverovými podmienkami, pričom uvedené zmluvné dojednanie bolo opakovane vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

4. Zmluvná podmienka uvedená v žalobnom návrhu II. nebola individuálne dojednaná. Zmluvná pokuta, ako aj sankčný úrok boli včlenené malým písmom do textu úverových podmienok zo strany právneho predchodcu žalovaného, pričom túto nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť. Poukazuje na to, že vzhľadom na neurčitosť daného zmluvného ustanovenia nie je možné zistiť ani prípadnú výšku zmluvnej pokuty a sankčných úrokov.

5. Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy, táto je priamo včlenená do samotnej zmluvy a uvedené zmluvné dojednanie vytvára hrubú nerovnováhu medzi stranami zmluvy v neprospech spotrebiteľa, pričom spotrebiteľovi hrozí, že aplikáciou predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy dôjde k vzniku priamej majetkovej škody vo forme mesačnej zrážky zo mzdy.

6. K zmluvnej podmienke uvedenej v žalobnom návrhu IV. uviedla, že predformulovaný súhlas spotrebiteľa s poskytovaním a sprístupňovaním jeho osobných údajov tretej osobe so spracovaním jeho osobných údajov po dobu 10 rokov, bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvy, formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa.

7. K zmluvnej podmienke uvedenej v žalobnom návrhu V. poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/71/2019, ktorým rovnaká zmluvná podmienka bola posúdená za neprijateľné zmluvné dojednanie.

8. Zmluvná podmienka uvedená v bode 11.2 všeobecných obchodných podmienok umožňuje, aby jej žalovaný za omeškanie, okrem zákonných úrokov uložil aj ďalšiu sankciu za omeškanie, ktorú ona vo formulárovej zmluve nemohla odmietnuť, ak chcela úver získať. Mala len dve možnosti, buď úver prijať s podmienkami stanovenými obchodníkom alebo úver neprijať, pričom na vyjednávanie nemala žiaden priestor.

9. Zmluvné dojednanie uvedené v bode 14.3 všeobecných obchodných podmienok obmedzuje spotrebiteľa v jeho zákonných právach a to bez toho, aby rovnaké obmedzenia postihovali aj žalovaného, teda ide o zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán zmluvy.

10. K neprijateľnosti zmluvného dojednania uvedeného v bode 14.6 všeobecných obchodných podmienok poukázala na rozsudok Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6CoCsp/16/2024, ktorý rovnakú zmluvnú podmienku posúdil ako neprijateľné zmluvné dojednanie.

11. Zmluvná podmienka uvedená v bode 14.22 všeobecných obchodných podmienok umožňuje zaznamenávanie komunikácie spotrebiteľa s dodávateľom, pričom spotrebiteľ nemá možnosť voľby, či o túto službu má alebo nemá záujem a v akom rozsahu. Z predmetnej zmluvnej podmienky totiž vôbec explicitne nevyplýva, že komunikáciu môže použiť tak žalovaný, ako aj žalobkyňa. Zo zmluvnej podmienky nevyplýva, že by mal spotrebiteľ právo na jej použitie, ak by mala svedčiť proti veriteľovi ani povinnosť veriteľa umožniť spotrebiteľovi takouto komunikáciou disponovať.

12. Rozhodcovská doložka uvedená v bode 14.24 všeobecných obchodných podmienok je neprijateľným zmluvným dojednaním, ktorým sa zmluvné strany dohodnú riešiť všetky spory vyplývajúce

z úverovej zmluvy výlučne pred rozhodcovským súdom vopred vybraným dodávateľom a následne by rozhodnutie tohto rozhodcovského súdu malo slúžiť ako exekučný titul.

13. V zmysle únieového práva je určovanie neprijateľnosti zmluvných podmienok v individuálnych spotrebiteľských sporoch hlavným prostriedkom a cieľom ochrany spotrebiteľov v EÚ. Predmetná žaloba je okrem iného aj účinným prostriedkom dosiahnutia prevencie pred neustálym používaním nečestných podmienok vo formulárových spotrebiteľských zmluvách.

14. Žalovaný vyjadrenie k žalobe doručil až po nariadení pojednávania vo veci samej, v ktorom namietal neprípustnosť predmetnej žaloby. Uviedol, že sa s podanou žalobou nestotožňuje, nesúhlasí s ňou a má za to, že žalobkyňou uplatňované nároky sú nedôvodné, neprípustné a svojou povahou zosobňujúce učebnicový príklad šikanózneho uplatňovania práva na súde. Pokiaľ však ide o žalobkyňou uplatnené nároky v tejto žalobe, žalovaný považuje za minimálne zaujímavé, že žalobkyňa sa po výške 14 rokov od uzavretia predmetnej zmluvy začala domáhať určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok. Javí sa, že do dnešného dňa jej vôbec neprekážali - ani nemohli, lebo sa jedná o dávno skončený zmluvný vzťah.

15. Teda pokiaľ ide o dôvodnosť takto koncipovanej žaloby, podľa názoru žalovaného nie je daná. Ak je zmluvný vzťah právne a fakticky ukončený, potom žalobkyňa nemôže uplatňovať žiadne nároky z týchto údajných neprijateľných zmluvných podmienok a takáto žaloba je potom nevhodný prostriedok ochrany.

16. K žalobnému návrhu I. uviedol, že mu nie je zrejmé akým iným spôsobom by mal veriteľ pri uzatváraní zmluvy overiť, či spotrebiteľ všetkému či už v zmluve, resp. obchodných podmienkach porozumel resp., či si ich prečítal a prevzal. V prípade, ak by uvedené zmluvné ustanovenie v zmluve absentovalo, veriteľ by predsa stratil akýkoľvek dôkaz o tom, že spotrebiteľ bol naozaj s podmienkami oboznámený, že s nimi súhlasí a tieto prevzal alebo mu boli doručené. Ak by súd ustanovil, že takéto zmluvné ustanovenie považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, veriteľa by tak dostal do situácie, kedy by nevedel oboznámenie a odovzdanie akýchkoľvek dokumentov spotrebiteľovi riadne preukázať, čím by mu do budúcnosti odňal možnosť uniesť dôkazné bremeno, čo je v právnom štáte neprípustné.

17. K zmluvnému dojednaniu II. a VI. uviedol, že skutočnosť, že spotrebiteľ je v zmysle zmluvy povinný platiť prípadné zmluvné pokuty, o ktorých je vopred informovaný, nemôže spôsobovať hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

18. Dovoľuje si poukázať na skutočnosť, že na to, aby sa predmetné ustanovenie považovalo za neprijateľné, musí ísť v prvom rade o neprimeranú sankciu. Žalovaný je toho názoru, že napadnutá zmluvná podmienka nespĺňa primárny predpoklad na určenie neprijateľnosti, pričom žalobkyňa toto ani ďalej nerozvádza, neuvádza dôvody, pre ktoré by súd mal vyhodnotiť predmetnú zmluvnú podmienku ako neprijateľnú. Je pritom povinnosťou žalobkyne už v podanej žalobe tieto skutočnosti tvrdiť a nie až ďalej v konaní uvádzať svoje názory a inkasovať za takéto vyjadrenie ďalšie a ďalšie trovy.

19. Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy, ide o zabezpečovací inštitút, ktorým sa súčasne pohľadávka veriteľa aj uspokojuje. Žalovaný zastáva názor, že v zmysle vyššie citovanej úpravy Občianskeho zákonníka nie je obligatórnou náležitosťou dohody o zrážkach zo mzdy samostatnosť na osobitnej listine, pričom § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. nadobudol účinnosť až 01.05.2014. Žalovaný si zároveň dovoľuje uviesť, že v čase podpisu zmluvy nebola zákonom upravená ani veľkosť písma, keďže uvedená právna úprava bola prijatá až Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 141/2014 Z.z. účinným od 01.01.2015.

20. Poukazuje na to, že žalobkyňa v zmluve, ktorú vlastnoručne podpísala výslovne súhlasila, aby v prípade, ak nespĺni svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa zmluvy veriteľ bol oprávnený požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávanie zrážok zo mzdy. V predmetnej veci je nesporné a žalobkyňa to ani netvrdí, že veriteľ predmetné ustanovenie reálne neaktivoval a nepožiadaval zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy.

21. Pokiaľ ide o žalobné návrhy IV. a IX. je zrejmé, že aj zákon priamo predpokladá, že údaje od klientov veriteľ získava a spracúva pre účely správy ich pôžičiek, prípadne vkladov. V tomto smere teda nielen zákon o ochrane osobných údajov, ale napríklad aj zákon o bankách určuje povinnosť takéto

informácie o klientoch utajovať a chrániť pred vyzradením, zneužitím, poškodením, zničením, stratou alebo odcudzením. Súhlas bol udelený platne, pričom ani po prijatí Nariadenia GDPR a nového zákona č. 18/2018 Z.z. sa na platnosti takto udelených súhlasov v podstate nič nezmenilo. Pritom lehota je plne legitímna aj po sprísení pravidiel a zavedenia zásady minimalizácie a legitímnosť uchovávanía takých údajov potvrdzuje samotná žalobkyňa podanou žalobou, kedy sa po 19 rokoch od uzavretia zmluvy domáha určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok. Napríklad aj bezdôvodné obohatenie má objektívnu dobu pri úmysle stanovenú na 10 rokov. Spracovanie osobných údajov pre danú dobu je plne obhájiteľné za účelom bránenia práv na súde zo strany veriteľa. Žalovaný ani neevídjuje rozhodnutie príslušného Úradu na ochranu osobných údajov, že by s uvedeným znením mal akýkoľvek problém, keďže ho používajú prakticky všetky banky.

22. V tejto súvislosti žalovaný zdôrazňuje, že dĺžka súhlasu na spracovanie osobných údajov na 10 rokov je nepochybne dôvodná. V prípade, ak by teda nebolo možné osobné údaje klienta uchovávať 10 rokov od zániku zmluvy a tým uchovávať ani zmluvnú dokumentáciu, žalovaný by v prípade sporu, akým je napokon aj prebiehajúci spor, nemal žiadnu možnosť obrany. Spracovanie osobných údajov po dobu 10 rokov od zániku zmluvy je preto potrebné považovať za dôvodné.

23. Zmluvná podmienka uvedená v žalobnom návrhu V. má svoj podporný podklad v ust. § 711 Obchodného zákonníka, podľa ktorého za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte. Žalobkyňa v tejto súvislosti len poukázala na určenie neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky. Podľa názoru žalovaného však vykonávať inkaso z účtu klienta nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, neodníma spotrebiteľovi žiadne právo, pričom k jej aktivácii dochádza výlučne za dohodnutých podmienok. Nakoľko žalovaný bol s touto podmienkou oboznámený a jedná sa o bežnú súčasť bankovej praxe, nepovažuje túto zmluvnú podmienku za neprijateľnú.

24. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie v bode 14.3 všeobecných obchodných podmienok, pravidlá postupovania pohľadávok vo veciach spotrebiteľských úverov prešli významnými zmenami od času, kedy bolo predmetné dojednanie spísané. V zákone o bankách a v zákone o spotrebiteľských úveroch je uvedené za akých podmienok možno postupovať pohľadávku zo spotrebiteľského úveru aj bez súhlasu klienta. Písomný súhlas na prevod práv a záväzkov je opodstatnený a logický. Rovnako ako zákon chráni klienta pred postupovaním pohľadávok na iné veriteľské entity, je potrebné priznať ochranu aj veriteľovi pred stratou pohľadávky/dlhu voči konkrétnemu klientovi veriteľa. Okrem zásad ochrany bankového tajomstva je dôležité, aby banka mala napríklad základnú vedomosť o takejto skutočnosti a aby s takýmto postupom súhlasila, keďže v praktickej rovine pôjde najčastejšie o presun záväzku/prevzatie záväzku treťou osobou, čo môže znížiť, resp. ohroziť napríklad vymožitelnosť tohto záväzku.

25. Považuje za absolútne nezmyselné tvrdenie, že dojednanie oznamovacej povinnosti v bode 14.6 všeobecných obchodných podmienok je zásahom do súkromia. Zásah do súkromia nie je, ak je zmluvná strana povinná oznamovať zmenu, napríklad svojej adresy. Ak má veriteľ efektívne doručovať a komunikovať s dlžníkom, ak sa dlžník, napríklad začne zatajovať alebo sa jednoducho odsťahuje a odmietne to veriteľovi oznámiť. Aký zásah do súkromia sa stane, ak sa dlžník s veriteľom dohodnú na tom, že chcú mať na seba aktuálne kontaktné údaje.

26. K zmluvnému dojednaniu v bode 14.24 všeobecných obchodných podmienok uviedol, že Stály rozhodcovský súd Asociácie bánk bol zrušený k 01.01.2019, a preto je uvedené ustanovenie zmluvy obsolentné. Ďalej uvedené dojednanie dáva spotrebiteľovi možnosť riešenia pred príslušným všeobecným súdom, ktorú možnosť touto žalobou žalobkyňa aj využila. Je teda evidentné, že sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku a postavenie spotrebiteľa zostalo nezmenené.

27. Súd na základe skutkových tvrdení žalobkyne, popretí skutkových tvrdení žalovaného, oboznámením zmluvy o poskytnutí pôžičky, ako aj všeobecných podmienok zistil tento skutkový stav:

28. Právny predchodca žalovaného spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. dňa 20.05.2011 uzatvorila so žalobkyňou zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky vo výške 1 087,17 EUR s uvedením počtu splátok 65, celkovej sumy pôžičky 1 855,75 EUR, termínom konečnej splatnosti úveru 10/2016, výšky mesačnej splátky 28,55 EUR, RPMN, ročnej úrokovej sadzby a priemernej hodnoty RPMN vo výške 23,95 % a celkových nákladov spotrebiteľa 768,58 EUR.

29. V čl. IV. zmluvy boli uvedené zmluvné dojednania v nasledujúcom znení:

30. „Prehlasujem, že som pred uzatvorením Zmluvy bol písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorými bol doručený a tento som prevzal.“

31. „Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas, ako aj s tým, že Spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu ušlých výnosov.“

32. „Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nesplním svoj záväzok splácať Pôžičku v stanovených termínoch Splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti Pôžičky podľa tejto Zmluvy, aby Spoločnosť bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia Zabezpečovanej pohľadávky Spoločnosti voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“

33. „Súhlasím, aby Spoločnosť v zmysle zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon) poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len údaje a informácie) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu.“

34. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky, pričom žalobkyňa namieta neprijateľnosť zmluvných dojednaní uvedených v bode 8.1, 11.2, 14.3, 14.6, 14.22 a 14.24 v nasledujúcom znení:

35. „Spoločnosť je oprávnená započítať pohľadávky Spoločnosti voči pohľadávkam Klienta aj vtedy, ak niektorá pohľadávka Spoločnosti ešte nie je splatná alebo bola premlčaná.“

36. „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivcej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“

37. „Klient nie je oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu Spoločnosti previesť práva a/alebo záväzky zo Zmluvy alebo postúpiť pohľadávky Klienta zo Zmluvy, a to úplne alebo z časti alebo umožniť prevzatie záväzkov Klienta zo Zmluvy treťou osobou.“

38. „Klient a Povinný sa podpísaním Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení zaväzujú bezodkladne informovať Spoločnosť o všetkých zmenách, ktoré nastali v právnom postavení Klienta alebo Povinného, najmä zmeny priezviska, obchodného mena, adresy miesta trvalého pobytu, sídla, kontaktných telefónnych čísel, oprávnenia konať, pričom najneskôr zároveň s oznámením takýchto zmien predložia Spoločnosti aj doklad osvedčujúci vykonanie takejto zmeny.“

39. „Klient súhlasí s tým, aby všetky jeho hovory s call centrom Spoločnosti boli nahrávané a uchovávané po dobu 10 rokov od uskutočnenia telefonického hovoru a v prípade potreby použité ako dôkaz v súdnom alebo arbitrážnom konaní.“

40. „Klient a Povinný na jednej strane a Spoločnosť na strane druhej (Strany) sa dohodli, že všetky spory vzniknuté zo Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení a v súvislosti s ňou budú riešené dohodou Strán. Ak nedôjde k dohode podľa predchádzajúcej vety akýkoľvek spor, nárok alebo rozpor vzniknutý zo Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení alebo v súvislosti s ňou (vrátane všetkých otázok týkajúcich sa

jej existencie, platnosti alebo ukončenia) budú rozhodované Stálym Rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie alebo Rozhodcovským súdom pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. alebo Rozhodcovským súdom pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o. alebo príslušným všeobecným súdom.“

41. Podľa § 298 ods. 1, 2 CSP,

(1) Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná obchodníkom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

(2) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie obchodníkovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

42. Podľa § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú obchodníkovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na tretiu osobu bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom mohlo dôjsť k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť obchodníka za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú obchodníkovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s obchodníkom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú obchodníkovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú obchodníka, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak obchodník nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú obchodníkovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo obchodníka oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany obchodníka neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči obchodníkovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú obchodníka rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba obchodníkovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť obchodníka, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie obchodníkom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

43. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

44. Podľa názoru súdu I. inštancie žaloby upravené v ust. § 137 písm. c) a d) CSP nevylučujú žalobný návrh o neprijateľnosti zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom vzťahu v zmysle ust. § 298 CSP. Zo samotného znenia ust. § 137 CSP je možné vyvodiť nepochybný záver, že obsahuje iba demonštratívny výpočet žalôb.

45. Aj zo znenia ust. § 298 CSP vyplýva, že súd môže v rozsudku v spotrebiteľskom spore aj bez návrhu určiť, že zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedené zákonné ustanovenie teda umožňuje, aby sa spotrebiteľ aj individuálnom spotrebiteľskom spore domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky bez súčasne uplatneného nároku na plnenie z neprijateľného zmluvného dojednanja.

46. Okrem iného zo samotného zák. ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva právny záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy.

47. Platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

48. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp. zn. C - 473/00 potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS.

49. Žalobkyňa v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách aj v zmysle ustanovenia § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., z čoho taktiež naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyplýva. Uvedené je aj v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora na ochranu spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany.

50. Aj z rozhodnutia NS SR pod sp. zn. 6Ndc/20/2016 z 23.1.2017 vyplýva, že právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti CSP zachované, ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 301 a nasl. CSP len s účinkami inter partes.

51. Žaloba, ktorou sa žalobca domáha vyslovenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) CSP. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.). V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6Cdo/27/2018, 6Cdo/127/2017).

52. Zároveň z rozhodnutia Ústavného súdu SR pod sp. zn. III.ÚS 124/2020 vyplýva, že zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom vyhlásená za nekalú treba v zásade chápať tak, že nikdy neexistovala, takže nemôže voči spotrebiteľovi vyvolávať účinky. Určenie nekalej povahy tejto podmienky súdnym rozhodnutím musí v zásade viesť k navráteniu jeho právnej a skutkovej situácie, v ktorej by sa spotrebiteľ nachádzal, ak by uvedená podmienka neexistovala. Rozsudok o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky prispel k odstráneniu pochybností o spätných účinkoch rozhodnutia súdu o určení neplatnosti zmluvnej podmienky a tieto účinky z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky nemožno v zásade z hľadiska reštitúcie vzťahov časovo obmedzovať. Žalobu o určení možno uplatniť už pri potencionálnej hrozbe vzniku ujmy. Existuje teda možnosť domáhať sa vyhlásenia zmluvnej podmienky z preventívnych dôvodov bez práva na reštitučné plnenie. Zo súdnej kontroly nie sú vylúčené ani zmluvné klauzuly, ktorých obsahom nie je právo na plnenie a z ktorých by bolo kumulatívne uplatnenie reštitučných práv na plnenie problematické, až nemožné. Členským štátom patrí procesná autonómia, no špecifiká súdnych konaní nemôžu predstavovať skutočnosť spôsobilú ovplyvniť právnu ochranu, ktorá spotrebiteľom musí byť poskytnutá podľa ustanovení Smernice 93/13. Ak spotrebiteľ vyvolá individuálny súdny spor o posúdenie zmluvnej podmienky, či nie je neprijateľná, súd ex offo zohľadňuje všetky okolnosti prípadu, aby sa dopracoval k finálnemu záveru a to nielen z dôvodu individuálnej ochrany spotrebiteľa, ale aj v záujme dôležitého spoločenského cieľa.

53. Súd rozhodne o neprijateľnosti zmluvnej podmienky obsiahnutej v zmluve aj keď ide o zmluvnú podmienku, ktorá je v dobe rozhodovania súdu už neplatná, aj keď už nie je používaná a dokonca je ju povinný vyhlásiť aj v prípade, ak ju zmluvné strany zmluvne zmenili (uznesenie Najvyššieho súdu SR 7Cdo/149/2020 z 24.08.2022 a rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-19/20).

54. Obdobná zmluvná podmienka, aká je uvedená v žalobnom návrhu I. bola posúdená ako neprijateľné zmluvné dojednanie v rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 11.05.2020 pod sp. zn. 9Csp/32/2020 a vo vzťahu k iným dodávateľom bola obdobná zmluvná podmienka posúdená v konaní 9Csp/18/2020, 9Csp/99/2020 a 9Csp/128/2023 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6CoCsp/16/2024.

55. Vo vzťahu k žalovanému bola obdobná zmluvná podmienka posúdená aj v konaní 29Csp/33/2020 rozsudkom zo dňa 09.09.2020 s dátumom právoplatnosti 23.10.2020.

56. Súd I. inštancie konštatoval, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka, ktorá má za následok, že na spotrebiteľa je de facto prenášané dôkazné bremeno v otázke riadneho oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami okolnosťami uzavretia úverovej zmluvy. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práva na súde a u iných štátnych orgánov, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom. Uvedenou zmluvnou podmienkou sa na spotrebiteľa taktiež neprijateľne prenáša dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa s esenciálnymi informáciami podstatnými pre posúdenie vhodnosti a únosnosti úveru podľa zmluvy v kontexte jeho majetkových pomerov a finančných možností. Je neprijateľné, aby bolo na spotrebiteľa štandardnou zmluvnou podmienkou prenášané dôkazné bremeno oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a splnenia si povinnosti veriteľa zo zákona. Priemerný spotrebiteľ nemusí byť znalý povinností, ktoré veriteľovi zákon ukladá. Na základe uvedeného, preto súd vyhovel žalobe o určení neprijateľnosti uvedenej zmluvnej podmienky.

57. Pokiaľ ide o zmluvné dojednania uvedené v žalobnom návrhu II. a VI., rovnaká zmluvná podmienka bola vo vzťahu k žalovanému vyhlásená za neprijateľné zmluvné dojednanie rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 29Csp/105/2023 s dátumom právoplatnosti 04.01.2024.

58. K zmluvnému dojednaniu o zmluvnej pokute uviedol, že dospel k záveru o jej neprijateľnosti, keďže táto bola zahrnutá do textu zmluvy, ktorý bol predformulovaný právnym predchodcom žalovaného bez toho, aby spotrebiteľ mohol uvedené zmluvné dojednanie zo zmluvy vylúčiť. Uvedené zmluvné dojednanie považoval za neurčité a neprimerané, keďže nezohľadňovalo závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti, teda rovnaká výška zmluvnej pokuty sa uplatňovala v prípade omeškania celej splátky úveru, ale aj v prípade jej čiastočného plnenia, napríklad, ak by bol spotrebiteľ v omeškaní s úhradou tej ktorej splátky iba v minimálnej výške, napríklad 1 EUR. Zároveň veriteľ si okrem zmluvnej pokuty mohol uplatňovať úrok z omeškania a to aj v prípade, ak zmluvná pokuta dosiahne istinu úveru, teda nie je formulované tak, že platí len do doby, pokiaľ zmluvná pokuta dosiahne istinu úveru, ako to predpokladá ust. § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Na základe vyššie uvedeného, preto súd I. inštancie dospel k jednoznačnému záveru, že uvedené zmluvné dojednanie nespĺňa predpoklady individuálneho dojednania zmluvnej pokuty a tak, ako bolo zapracované, rozhodne spôsobovalo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvného vzťahu na úkor spotrebiteľa. Na základe uvedeného preto vyhovel žalobe v uvedenej časti.

59. Žalobkyňa ďalej namietala neprijateľnosť zmluvného dojednania a to dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v žalobnom návrhu III. Obdobná zmluvná podmienka vo vzťahu k žalovanému bola vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom zo dňa 29.01.2025 pod sp. zn. 18Csp/85/2023 bez odvolania žalovaného s dátumom právoplatnosti 24.02.2025, ako aj rozsudkom zo dňa 26.05.2025 pod sp. zn. 29Csp/12/2025 s dátumom právoplatnosti 04.07.2025.

60. Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy, žalobkyňa ako spotrebiteľ nemala možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytnutého úveru. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárový typ zmluvy, ktorá v čl. IV. zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky vnutila žalobkyni uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy a to spôsobom, že prejav žalobkyne ako zmluvnej strany k uzatvoreniu dohody o zrážkach zo mzdy ako ďalšej zmluvy sa nevyžadoval. Právny predchodca žalovaného ako veriteľ, teda formulárovou zmluvou do prejavu vôle žalobkyne k uzavretiu zmluvy o úvere, o uzavretie ktorej mala záujem, zahrnul bez ďalšieho automatické uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. Uvedené zmluvné dojednanie tak vnucuje žalobkyni ako spotrebiteľovi určité správanie a konanie, pričom zvyhodňuje poskytovateľa služby (dodávateľa) ako príjemcu plnenia, čím je spôsobená nerovnováha zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nevyvážený záujem v neprospech spotrebiteľa spočíva v tom, že bez samotného prejavu vôle k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy mohol dodávateľ služby s úspechom dovodzovať prijatie návrhu na uzavretie ďalšej zmluvy, teda dohody o zrážkach zo mzdy. Obdobná dohoda o zrážkach zo mzdy bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 43CoCsp/10/2020, rozsudkom Okresného súdu Prešov 16Csp/55/2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 22CoCsp/14/2023 (vo vzťahu k Slovenskej sporiteľni a.s.), Okresným súdom v Žiline pod sp. zn. 51Csp/17/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 7CoCsp/12/2023, ako aj rozsudkom Okresného súdu Levice 7C/294/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 9Co/4/2023.

61. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie, uvedené v žalobnom návrhu IV., obdobné zmluvné dojednanie vo vzťahu k žalovanému bolo vyhlásené za neprijateľné rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 29.11.2023 pod sp. zn. 29Csp/105/2023 s dátumom právoplatnosti 04.01.2024.

62. V uvedenom rozhodnutí konštatoval, že pokiaľ ide o zmluvnú podmienku týkajúcu sa spracovania osobných údajov spotrebiteľa, mal súd I. inštancie za to, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná, keďže bola súčasťou predtlačenej formulára zmluvy zo strany právneho predchodcu žalovaného, ktorého obsah v tejto časti spotrebiteľ nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Dôkazné bremeno opaku bolo na žalovanom, ktorý však svoje tvrdenia o individuálne dohodnutých zmluvných podmienkach nepreukázal a to ani vo vzťahu k súhlasu spotrebiteľa na poskytnutie jeho osobných údajov tak, aby v príslušnom formulári mal možnosť vyznačiť aj svoj nesúhlas.

63. Ďalej sa súd zaoberal tým, či žalovaná zmluvná podmienka predstavuje vyvážený právny vzťah medzi zmluvnými stranami a či nespôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Značnú nerovnováhu možno posúdiť ako hrubú nerovnováhu, ktorá je spájaná s posúdením zmluvného ustanovenia s dobrými mravmi ako určitými morálnymi pravidlami alebo etickými hodnotami, ktoré právna teória a súdna prax všeobecne uznáva. V prípade zmluvnej podmienky týkajúcej sa spracovania osobných údajov, ide o predformulované vyhlásenie spotrebiteľa,

ktoré je súhlasom daným pre široký okruh neurčitých subjektov, ktoré budú oprávnené spracovávať jeho osobné údaje. Takýto súhlas trvá 10 rokov bez ohľadu na dobu trvania zmluvy a klient ho síce môže odvolať, ale najskôr až po roku od splnenia záväzku, teda vyžaduje sa jeho aktívne konanie vo forme písomného oznámenia o odvolaní súhlasu spoločnosti.

64. Uvedená zmluvná podmienka tak zakladá nevyvážený právny vzťah medzi účastníkmi zmluvy a to v neprospech spotrebiteľa. Uvedená zmluvná podmienka bola vo vzťahu k žalovanému posúdená ako neprijateľná rozhodnutia Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 2CoCsp/9/2023, 3CoCsp/43/2021, ako aj rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 16Csp/7/2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 8CoCsp/31/2022.

65. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku uvedenú v bode 8.1 všeobecných obchodných podmienok, táto bola určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 29.01.2024 pod sp. zn. 18Csp/85/2023 s dátumom právoplatnosti 24.02.2024.

66. Súd I. inštancie v uvedenom rozhodnutí dospel k neprijateľnosti tohto zmluvného dojednaní s poukazom na použitú veľkosť písma s uvedením, že text všeobecných obchodných podmienok v uvedenom zmluvnom dojednaní je napísaný neštandardne malým a ťažko čitateľným písmom, a preto ľahko ujde pozornosti spotrebiteľa.

67. Zmluvné dojednanie uvedené v bode 14.3 všeobecných obchodných podmienok bolo vo vzťahu k inému dodávateľovi posúdené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 17Csp/95/2022 zo dňa 12.04.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 3CoCsp/33/2022 zo dňa 06.12.2022.

68. Taktiež rovnaká zmluvná podmienka priamo vo vzťahu k žalovanému bola vyhlásená za neprijateľné zmluvné dojednanie rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 03.03.2025 pod sp. zn. 9Csp/177/2024. V uvedenom rozhodnutí súd I. inštancie konštatoval, že žalovaný upriamuje pozornosť na situáciu prevzatia dlhu z úverov zmluvy od dlžníka inou osobou, ktorá však bez jeho súhlasu nastať nemôže podľa § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súdu však nie je zrejmé, prečo by spotrebiteľ nemohol postúpiť pohľadávku na poskytnutie úveru inej osobe. Postúpením pohľadávky sa predsa osoba dlžníka z úverovej zmluvy nemení (postupník okrem pohľadávky nenadobúda iné zmluvné práva a povinnosti), dlžníkom ostáva žalovaným preverený subjekt (napríklad z hľadiska bonity) a postavenie dodávateľa – veriteľa, teda nemôže byť nijako negatívne dotknuté. Z uvedeného dôvodu je predmetné ustanovenie hrubo nevyvážené v neprospech spotrebiteľa.

69. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie v bode 14.6 všeobecných obchodných podmienok, obdobná zmluvná podmienka bola právoplatnými rozhodnutiami súdov vyhlásená za neprijateľnú, konkrétne rozsudkom Okresného súdu Prešov 18Csp/111/2022, ako aj Krajským súdom v Prešove 9CoCsp/56/2020, 2CoCsp/57/2023, vrátane rozsudku Okresného súdu Prešov 29Csp/19/2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 27CoCsp/19/2024.

70. Z uvedených rozhodnutí vyplýva, že argumentácia veriteľa vo vzťahu k neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky, ktorá mala základ v odkaze na povinnosť veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, mal odvolací súd za argumentáciu bez relevancie. Žalovaný totiž mal náležite vyžadovať od spotrebiteľa informácie o zmenách v príjmoch, výdavkoch a záväzkoch, ktoré prebral spotrebiteľ alebo o iných zmenách v príjmovej sfére spotrebiteľa z dôvodu možnej zmeny zmluvy, spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru. Uvedená povinnosť je však vyžadovaná vo vzťahu k možnej obsahovej alebo inej zmene existujúceho záväzkového vzťahu. Za situácie, kedy ani nie je zrejmé, či k nejakej zmene vzniknutého zmluvného vzťahu dôjde, teda hypotetickej situácie, je nezrozumiteľné, z akého dôvodu by sa povinnosť mala vyžadovať od spotrebiteľa. V takomto prípade nie je právne, ani fakticky opodstatnené preskúmať bonitu spotrebiteľa po uzavretí zmluvy, naviac, pri neurčito konkretizovaných podmienkach, čo všetko by mal spotrebiteľ veriteľovi oznamovať.

71. Pokiaľ ide o zmluvné podmienky uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach, tieto neboli individuálne dojednané, keďže boli súčasťou predtlačeneného formulára zmluvy zo strany právneho predchodcu žalovaného, ktorých obsah v tejto časti žalobca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť.

Dôkazné bremeno o opaku bolo na žalovanom, ktorý však ani netvrdil, že by malo ísť o individuálne dojednané zmluvné podmienky.

72. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku uvedenú v bode 14.22 všeobecných obchodných podmienok, opätovne uvedené zmluvné dojednanie už bolo posúdené za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 29.01.2024 pod sp. zn. 18Csp/85/2023 s dátumom právoplatnosti 24.02.2024 a obdobná zmluvná podmienka bola posúdená za neprijateľné zmluvné dojednanie rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 04.06.2024 pod sp. zn. 3CoCsp/15/2024, v ktorom krajský súd konštatoval, že uvedené zmluvné dojednanie je koncipované neurčito, aj v kontexte toho, čo je elektronickým médiom. Je rozhodujúce, akým spôsobom bude zaznamenávaná komunikácia medzi klientom a spoločnosťou. Pojem elektronické médium je široký a zahŕňa viacero možností zaznamenávania komunikácie a to buď písomne alebo telefonicky, prípadne podobne. Krajne možno pripustiť, že v prípade písomnej komunikácie by mali klient aj spoločnosť v rámci dokazovania rovnaké postavenie vo vzťahu k dojednaniu zmluvných podmienok, alebo vo vzťahu k vybavovaniu reklamácií, uplatňovania nárokov a pod. Avšak v prípade iných, bežných elektronických médií by podľa odvolacieho súdu bola táto podmienka jednoznačne len v prospech žalovaného, keďže z podmienky tak ako je formulovaná nevyplýva, že je povinnosťou veriteľa zaznamenávanú komunikáciu vydať spotrebiteľovi, ak by táto mala svedčať v jeho prospech, teda v neprospech žalovaného ako veriteľa. Ak by chcel žalobca uniesť v prípadnom spore dôkazné bremeno, musí mu veriteľ túto komunikáciu predložiť, čo však predmetné ustanovenie zmluvnej podmienky veriteľovi neukladá, a teda dlžníkovi nezabezpečuje.

73. Pokiaľ ide o rozhodcovskú doložku v bode 14.24 všeobecných obchodných podmienok, kvalifikačným kritériom pre záver, že nejde o individuálne vyjednanú zmluvnú podmienku je stav, ak zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah, čo je daný prípad (článok 3 Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách), takže aj v predmetnej veci v celom rozsahu je súdna kontrola neprijateľnosti zmluvných podmienok v časti rozhodcovskej doložky opodstatnená.

74. Vopred pripravená zmluvná podmienka predmetnej zmluvy o úvere, ktorú nemožno meniť individuálnym dojednaním svedčí o tom, že žalobca ako spotrebiteľ nemal vôľu, ale ani možnosť si rozhodcovskú doložku dojednať individuálne. Ak má byť rozhodcovská doložka právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo konkrétna voľba znamená. Kritériom pre záver, že nejde o individuálne dojednanú rozhodcovskú doložku je nepochybne forma uzatvorenej zmluvy, teda skutočnosť, že rozhodcovská doložka je súčasťou formulárovej zmluvy o úvere alebo všeobecných obchodných podmienok. Takúto rozhodcovskú doložku nemožno v žiadnom prípade považovať za individuálne dojednanú, a teda ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka a preto súd žalobe v uvedenej časti vyhovel.

75. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

76. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

77. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyni voči neúspešnému žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté postupom podľa § 262 ods. 2 CSP v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

29Csp/114/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.