

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/89/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225010558
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225010558.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou Mgr. Ágnes Nagyovou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinená:

A. B., C. D., narodená XX.XX.XXXX v Komárne, trvale bytom E., F. G. H. F. XXX, na slobode,

sa uznáva vinnou, že

hoci jej ako rodičovi zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti, a to syna I. B., nar. XX.X.XXXX a dcéru G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom J. F. XXX, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/20/2024 zo 16. októbra 2024, právoplatným dňa 13. novembra 2024, zverené do osobnej starostlivosti otca I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. F. XXX a obvinená bola zaviazaná prispievať na výživu svojho syna I. B. vo výške 50,- eur a na výživu svojej dcéry G. B. vo výške 50,- eur vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletých detí, túto svoju zákonnú povinnosť si od novembra 2024 až doposiaľ zavinene, bezdôvodne neplní, tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby zavineneho neplatenia výživného zdržiavala, pričom počas tejto doby nemala žiadny trvalý pracovný pomer a legálny príjem a nevyvinula ani minimálne úsilie k tomu, aby si našla zamestnanie, a to ani prostredníctvom príslušného úradu práce, aby mohla platiť výživné na svoje maloleté deti riadne a včas a najmenej v súdom určenej výške, čím zaostala na výživnom na mal. I. B. v sume najmenej 650,- eur, a na mal. V.B. v sume najmenej 650,- eur, teda celkom v sume najmenej 1.300,- eur na obe deti, ktorú dlhuje otcovi detí I. B.,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to
sa odsudzuje

podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno j) a písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť podľa svojich schopností počas skúšobnej doby zaplatiť zameškané výživné k rukám otca oprávnených detí, a to I. B., narodenému XX.XX.XXXX, toho času bytom J. F. XXX.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý trestný rozkaz vydal.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa zruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného, tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 odsek 3 Trestného poriadku sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, samosudca odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 odsek 3 Trestného poriadku).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať, okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže

zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Trestného poriadku).