

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 73P/142/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225203254
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Habartová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225203254.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, v konaní pred sudkyňou JUDr. Emíliou Habartovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. L. E., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. - H., t. č. H. X, R., otca: W. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, R., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, Dlhé lúky 1, Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu navrhovateľky: D. L. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, R., o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a v konaní začatom ex offo o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Maloleté dieťa: G. L. E., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.
- II. Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.
- III. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Zb. v znení neskorších predpisov, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.
- IV. Styk otca s maloletou sa neupravuje.
- V. Týmto sa ruší rozsudok Mestského súdu Bratislava II č. k. B5-73P 152/2023-72 zo dňa 18.03.2024.
- VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1 Dňa 15.10.2025 bol súdu doručený návrh navrhovateľky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti vo vzťahu k maloletej G. L. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 73P 152/2023-72 zo dňa 18.03.2024 a to s odôvodnením, že matka javí o maloletú trvalý záujem.

2 K podanému návrhu sa matka maloletej písomne nevyjadrila. Otec maloletej sa k návrhu vyjadril podaním zo dňa 05.11.2025, v ktorom uviedol, že momentálne nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, nemá žiadne úspory, životnú poisťku a v ÚVTOS nemá žiadnu prácu, ktorá by mu umožnila finančný zárobok.

3 Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania. Navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu trvá, matka maloletej bývala u nej v domácnosti cca 2 týždne po jej prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, následne si našla bývanie na H. X v R., kde sa zdržiava

doposiaľ. O maloletú sa doposiaľ stará, matka o maloletú javí záujem, s maloletou sa pravidelne stretáva, trávajú spolu dosť času, doposiaľ u nej aj 2-krát prespala, neeviduje žiadne problémy v starostlivosti matky o maloletú.

3.1 Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí, aktuálne od februára 2024 byva sama na adrese H. X, R., v prenajatom 1-izbovom byte, za ktorý platí nájomné vo výške 574,- eur mesačne vrátane energií, za internet platí 26,- eur mesačne. Je zamestnaná ako Z. u p. C. N., E. XX, R., s výškou príjmu 1.300,- eur mesačne netto, iný príjem nemá. S maloletou sa riadne stretáva, maloletá navštevuje MŠ H. XX v R., za obedy platí cca 38,- eur mesačne. Jej zdravotný stav je dobrý, nemá trvalo zvýšené výdavky spojené s nepriaznivým zdravotným stavom, rovnako tak aj zdravotný stav maloletej je dobrý. Pravidelné mesačné výdavky na maloletú aktuálne nevie vyčísliť konkrétnou sumou, pozostávajú z nákladov na škôlku, oblečenie, stravu, hygienu a potrebné veci. Je nemajetná - nevlastní žiadne nehnuteľnosti, hnutel'né veci vyššej hodnoty, motorové vozidlo, obchodný podiel, cenné papiere, akcie, pohľadávky; nemá žiadny finančný záväzok. Nemá žiadnu známosť. Absolvuje súdom nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, od mája 2025 nenesie monitorovací náramok, vypršala jej podmienka. Navrhla, aby súd týmto rozhodnutím zároveň upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletej tak, že ju zverí do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, bez úpravy styku maloletej s otcom a s určením minimálnej výšky výživného, v nadväznosti na čo súd uznesením vyhláseným na pojednávaní ex offo začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Dodala, že s otcom maloletej je v pravidelnom kontakte, o maloletej ho riadne informuje, o maloletú javí záujem.

3.2 Kolízny opatrovník maloletej na pojednávaní uviedol, že navrhuje zveriť maloletú matke a otcovi určit výživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu, súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti.

4 Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutočný stav veci:

4.1 Maloletá G. L. E., nar. XX.XX.XXXX, je dcérou rodičov: matky G. E., nar. XX.XX.XXXX, a otca W. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je od 15.09.2019 (kedy bol vzatý do väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava) až doposiaľ obmedzený na osobnej slobode na základe právoplatných odsudzujúcich súdnych rozhodnutí Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/129/2019 a sp. zn. 3T/96/2016 a Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/80/2019 a sp. zn. 8T/57/20; z lustrácie otca v ZVJS vyplýva, že na slobodu by mal byť prepustený 09.12.2026; z lustrácie otca v Sociálnej poisťovni a aj z odpovede ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 28.10.2025 vyplýva, že od apríla 2025 až doposiaľ otec nie je pracovne zaradený, t.j. nemá žiaden príjem, naposledy bol zamestnaný v období od 22.08.2024 do 26.03.2025, od vyradenia z posledného pracoviska (ku ktorému došlo z preventívno-bezpečnostných dôvodov) nebol z dôvodu vhodných pracovných príležitostí zaradený, o pracovné zaradenie však prejavuje záujem; v r. 2020 dosiahol čistú mzdu z vykonanej práce v sume 137,24 eur, v r. 2021 v sume 610,97 eur, v r. 2022 v sume 315,47 eur, v r. 2023 v sume 1.943,10 eur, v r. 2024 v sume 1.609,81 eur a v r. 2025 v sume 510,08 eur. Otec je nemajetný.

4.2 Rozsudkom tunajšieho súdu 73P 152/2023-72 zo dňa 18.03.2024 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že matke aj otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislave

4.3 Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v domácnosti matky zo dňa 25.11.2025 má súd za preukázané, že matka je spôsobilá riadne zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, zastupovať ju a spravovať jej majetok, vo svojej domácnosti má vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie potrieb a zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej.

4.4 V januári 2024 bola matka prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, od februára 2024 žije sama v prenajatom jednoizbovom byte na adrese H. X, R., za prenájom ktorého platí 574,- eur mesačne, z jej vyjadrenia ďalej vyplýva, že pracuje ako upratovačka s mesačným príjmom vo výške 1.300,- eur netto, iný príjem nemá, jej zdravotný stav je dobrý. Z výpovede matky bolo zistené, že maloletá aktuálne navštevuje MŠ H. XX v R., jej zdravotný stav je dobrý.

5 Na zistený skutkový stav súd aplikoval nasledujúce právne predpisy:

Podľa § 47 ods. 1 písm. e) zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 2 zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1, 2 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6 Súd, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, rozhodol tak, že zrušil rozsudok tunajšieho súdu 73P 152/2023-72 zo dňa 18.03.2024, ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a súčasne rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej v zmysle vyjadrenia matky na pojednávaní, majúci vykonaným dokazovaním za preukázané, že v domácnosti matky má maloletá vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jej potrieb a zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin, s poukazom na to, že takáto úprava rodičovských práv a povinností je v najlepšom záujme maloletej.

7 O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu môže otec podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie podané navrhovateľkou, matkou a kolíznym opatrovníkom je neúčinné, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali do zápisnice o pojednávaní v súlade s § 368 CSP.

Ak povinnosti určené týmto rozsudkom nebudú plnené dobrovoľne, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (výživné) alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia (ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému).