

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27C/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121203067
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121203067.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: Z.. D. E., R.., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X., U. N., t. č. bytom H. XXXX/XX, U., proti žalovanej: Slovenská republika konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti SR, IČO: 00 166 073, Račianska 71, 813 11 Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o neúplnom podaní žalobkyne, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobkyne zo dňa 21.05.2021 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trnava bolo dňa 21.05.2021 doručené podanie žalobkyne zo dňa 21.05.2021, v ktorom žalobkyňa žaluje Slovenskú republiku konajúcu prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti SR o zaplatenie náhrady škody v sume 77.000,- eur a 170.000,- eur a nemajetkovej ujmy v sume 29.000,- eur v zmysle zák. č. 514/2003 Z.z.. Ako skutkové odôvodnenie žaloby žalobkyňa uviedla, že uvedené nároky si uplatňuje z titulu nesprávneho postupu 3 sudcov v konaní 3Co/97/2020 KS BA, totálnej nečinnosti sudkyne v konaní 9C/3/2020 OS BA II. a nesprávneho postupu sudkyne v konaní 9C/15/2020 OS BA II. Iné skutkové zdôvodnenie podanie neobsahuje. K podaniu pripojila listinné dôkazy: Žiadosť o predbežné prerokovanie nároku adresovanú Ministerstvu spravodlivosti SR zo dňa 18.01.2021, uznesenie Krajského súdu č.k. 3Co/97/2020-40 zo dňa 30.09.2020, Žiadosť o predbežné prerokovanie nároku adresovanú Ministerstvu spravodlivosti SR zo dňa 27.01.2021, žalobu zo dňa 15.01.2020 adresovanú Okresnému súdu Bratislava II., Žiadosť o predbežné prerokovanie nároku adresovanú Ministerstvu spravodlivosti SR zo dňa 06.04.2021, doplnenie žaloby Okresnému súdu Bratislava II. č.k. 9C/15/2020 zo dňa 07.05.2020 s časťou Územného plánu Bratislavy. a odvolanie zo dňa 06.07.2020 proti uzneseniu č.k. 9C/15/2020-14 zo dňa 01.06.2020.

2. Žalobkyňa doručila súdu podanie, ktoré má byť žalobou, avšak nemá všetky náležitosti žaloby. V podaní chýba pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, keď nie je zrejmé, v čom mal spočívať tvrdý nesprávny úradný postup pri každom z konaní špecifikovaných v podaní, ďalej aká škoda bola žalobkyni každým z troch tvrdených nesprávnych úradných postupov spôsobená a tiež aký je vzťah medzi každým z troch tvrdených nesprávnych úradných postupov a vzniknutou škodou, resp. nemajetkovou ujmov. V súvislosti s vyššie uvedeným potom chýba aj označenie dôkazov na preukázanie skutkových tvrdení, prípadne pripojenie tých dôkazov, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

3. Keďže v podaní absentovali náležitosti riadnej žaloby uvedené v ustanovení § 127 ods. 1, § 132 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobkyňa bola uznesením tunajšieho súdu č.k. 27C/35/2021-17 zo dňa 31.05.2021 vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia podanie opravila tak, aby spĺňalo náležitosti riadnej žaloby, pričom v uznesení súd uviedol, ako treba doplnenie vykonať. Zároveň súd žalobkyňu poučil podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP, že podanie odmietne, ak jeho nedostatky nebudú odstránené v určenej lehote.

4. Žalobkyňa prevzala uznesenie dňa 18.06.2021 a dňa 22.06.2021 bolo súdu doručené oznámenie žalobkyne, že výzvu súdu nespĺní. V podaní uviedla, že jej žaloba nemá vady prekážajúce začatiu konania. Poukázala na skutočnosť, že študovala právo vo T. cca 7.700 hod., čo je zárukou kvality podania. Ďalej uviedla, že podľa CSP platí zásada neformálnosti pre podania a pre konanie zásada ústnosti. Ako dôkaz 1/ pripojila informácie o štúdiu, dôkaz 2/ dve strany komentára k § 129 CSP a dôkaz 3/ časť od č.l. 6 po 20 bližšie nešpecifikovaného podania.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (1) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. (2) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. (3)

Podľa Čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

Podľa § 129 ods. 1 a 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (1) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (3)

6. Žalobkyňa neodstránila v súdom stanovenej lehote nedostatky podania zo dňa 21.05.2021, vytknuté vo výzve zo dňa 31.05.2021, pričom ide o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, pretože podanie nespĺňa náležitosti riadnej žaloby. V podaní úplne absentuje opísanie rozhodujúcich skutočností. Samotné podanie nie je dostatočným podkladom pre vymedzenie skutkového a právneho základu sporu. Žalobkyňou pripojené prílohy k podaniu (dôkazy), neprispievajú k zrozumiteľnosti podanej žaloby. Žalobkyňa bola poučená o následkoch nedoplnenia svojho podania, preto súd podanie žalobkyne zo dňa 21.05.2021 v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.