

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 29P/64/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825203100
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825203100.4

Rozsudok bez odôvodnenia

29P/64/2025

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - B. E., F. XXX/X a E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., H. XXX/X, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností (zvýšenie výživného) na návrh matky, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje nasledujúcu dohodu rodičov:

Otcovi sa s účinnosťou od 27.06.2025 zvyšuje vyživovacia povinnosť voči maloletému z doterajších 130 € mesačne na 250 € mesačne, ktoré bude povinný platiť vždy do 18. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

II. Týmto rozhodnutím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.11.2019 č.k. 2P/66/2019-47 vo výroku o bežnom výživnom otca. Ostatné časti citovaného rozsudku ostávajú nezmenené.

III. Zvýšené výživné, ktorého zročnosť nastala v období od 27.06.2025 do 08.12.2025 vo výške 661,81 € je otec povinný zaplatiť maloletému k rukám jeho matky v pravidelných mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným, s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia, vo výške najmenej 60 € mesačne s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky zvýšeného zročného výživného riadne a včas nastane splatnosť celého nezaplateného zvýšeného zročného výživného.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Podľa § 221 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

(3) Podľa § 368 CSP osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

(4) Vzhľadom k tomu, že tento rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov, respektíve ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, odôvodnenie neobsahuje.

Poučenie:

29P/64/2025

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Rodičia však nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku, ktorým bola schválená ich dohoda.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci, respektíve ich zástupcovia, odvolania výslovne vzdali (§ 368 CSP).