

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11Csp/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725200313
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725200313.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyou JUDr. Alenou Káčerikovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IEO: 35 724 803, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., IEO: 53 255 739, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX A., v konaní o zaplatenie 728,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 728,52 eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 728,52 eur od 22.10.2024 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Martin dňa 03.02.2025 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 728,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 728,52 eur od 22.10.2024 do zaplatenia a trovy konania.

2. V žalobe žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2024 medzi postupcom Tatra banka, a.s. Bratislava a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. V čase postúpenia pohľadávky a výzve postupcu bola žalovaná v omeškaní so splnením čílen časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou Zmluvu č. 2931663485 dňa 12.08.2022 súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov a postupoval postupca pri finančných službách na diaľku v zmysle Zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Na základe takto uzavretej Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve, ktorú uzatvoril postupca so žalovanou a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu neplnila pohľadávku riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca dňa 09.07.2024 vypovedal Zmluvu, ktorú so žalovanou uzatvoril dňa 12.08.2022. Pohľadávka postupcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 728,52 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 728,52 eur, pričom postupca si neuplatňoval úroky z omeškania, poplatky z omeškania, či poistenie splátok, a to v súlade so Zmluvou o postúpení pohľadávok. Žalovaná do dňa postúpenia pohľadávky a uzatvorenia Zmluvy nevykonala žiadnu úhradu. Žalovaná suma tak predstavuje sumu 728,52 eur. Zároveň si žalobca uplatnil podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“) úroky z omeškania, ktorých s účinnosťou od 01.02.2013 je výška úroku určená Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V závere žalobca uviedol, že si tak uplatňuje žalovanú sumu spolu s úrokom z omeškania a trovy konania. Spolu so žalobou žalobca súdu predložil

oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.10.2024, výzvu na úhradu žalovanej sumy, pokus o zmier zo dňa 28.10.2024, ktorú už adresoval žalobca žalovanej, oznámenie zo dňa 05.02.2024, Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom zo dňa 28.05.2024, prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa voliteľných prečerpaní, zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby o poskytovaní ďalších produktov a služieb a zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 12.08.2022, výpoveď zmluvy o účte zo dňa 09.07.2024 a Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu.

3. Okresný súd Martin výzvou zo dňa 19.02.2025 vyzval žalobcu, aby súdu v lehote 10 dní doručil a predložil výzvy, ktoré boli žalovanej doručované zo strany právneho predchodcu žalobcu, na ktoré výzvy sa právny predchodca žalobcu odvoláva vo výpovedi zmluvy o účte datovanej dňa 09.07.2024.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 04.03.2025 uviedol, že predmetom konania je revolvingový úver, t. j. úver vo forme povoleného prečerpania, nejedná sa o klasický splátkový úver. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť, alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. V zmysle článku II. časti I Zmluvy bola Zmluva uzavretá na dobu neurčitú. Podľa slov žalobcu z uvedeného vyplýva, že v predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach. Na základe uvedeného, teda na predmetný zmluvný vzťah, nie je možné aplikovať ustanovenie § 53 ods. 9 OZ a rovnako ani ustanovenia § 566 OZ. Žalobca poukázal okrem iného na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 43CoCsp/39/2021 zo dňa 14.10.2021: „v zmysle ustanovenia § 149 CSP prostriedkom procesného útoku a procesnej obrany je okrem iného, skutkové tvrdenia strany sporu a popretie týchto skutkových tvrdení protistranou. Jedná sa o inštitúty vychádzajúce zo zásady kontradiktórnosti sporového konania, pričom ani v konaniach so slabšou stranou, t.j. v spotrebiteľských sporoch sa nepopiera princíp kontradiktórnosti a ani povinnosť tvrdenia a dôkazného bremena. V určitom zmysle je procesne zvýhodnené postavenie spotrebiteľa podľa § 295 CSP, keď súd aj bez návrhu spotrebiteľa môže vykonať dôkazy nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci a zároveň je umožnené spotrebiteľovi označiť skutočnosti a dôkazy na svoje tvrdenia až do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pričom sa nepoužijú zásady zákonnej a sudcovskej koncentrácie. Ani ustanovenie § 295 CSP však neumožňuje konajúcemu súdu popierať tie skutkové tvrdenia, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nepoprel.“ Ďalej žalobca citoval rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 25Co/12/2021 zo dňa 26.10.2021: „odvolací súd mal za to, že žalovaný tvrdenia žalobcu, že odoslal výzvu žalovanému, ktorá obsahovala oznámenie o meškaní žalovaného s úhradou úveru v priebehu prvoinštančného konania kvalifikovaným spôsobom nepoprel. Žalovaný počas celého prvoinštančného konania netvrdil, že mu žalobca predmetnú výzvu nedoručil, takže v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 CSP sa doručenie považuje za nesporné, nakoľko žalovaný doručenie mu výzvy výslovne nepoprel.“ V závere svojho vyjadrenia žalobca poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 43CoCsp/40/2020 z 21.10.2020 ako aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 11CoCsp/45/2020 zo dňa 22.10.2020. Dal súdu do pozornosti aj odborný komentár v ustanovení § 565 OZ „pri plnení v splátkach je dlh, ktorého výška je vopred určená rozdelený na dve alebo viac čiastkových plnení, ktorých súčet predstavuje celkový objem záväzku. Od plnenia v splátkach je potrebné dôsledne odlíšiť opakujúce sa plnenie resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcom záväzkovom vzťahu. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred stanovená (aj, keď ju možno objektívne predvídať vo vzťahu na dobu určitú) a závisí od doby trvania samotného záväzku. Záväzkové vzťahy s opakujúcim sa plnením nezanikajú s plnením v pravom slova zmysle, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou, alebo iným odlišným spôsobom. Na právne vzťahy s opakujúcim sa plnením nemožno § 565 OZ aplikovať.“ Podľa slov žalobcu na predmetný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať ustanovenie § 565 OZ. Postupca v posudzovanom prípade nebol ani povinný rovnako dodržať ustanovenia § 53 ods. 9 OZ.

5. Okresný súd Martin dňa 12.03.2025 vydal platobný rozkaz, sp.zn. 11Csp/3/2025, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Zároveň rozhodol o trovách konania tak, že žalobcovi priznal poplatok v sume 25,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 156,43 eur.

6. Proti vydanému platobnému rozkazu, čo do trov konania podal právny zástupca žalobcu sťažnosť, ktorú odôvodnil ustanovením § 251, § 255, § 262 CSP ako aj vyhláškou Ministerstva spravodlivosti ustanovením § 13a ods. 1 písm. a), c) a d). Vo svojej sťažnosti podrobne opísal, z akých dôvodov nesúhlasí s trovami konania s tým, že má za to, že je potrebné právnenému zástupcovi žalobcu

priznať trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby a im prislúchajúce režijné paušály vo výške 234,66 eur.

7. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, tento bol uznesením zo dňa 19.08.2025 zrušený. Súd nerozhodoval o sťažnosti žalobcu voči trovám platobného rozkazu a na tieto neprihliadal, nakoľko platobný rozkaz bol v celom rozsahu zrušený.

8. Dňa 26.03.2025 bol súdu doručený návrh na pribratie do konania s označením SPOTREBITELIA.com, podľa ktorého sa malo jednať o Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO:42 362 962.

9. Súd občianske združenie výzvou zo dňa 25.09.2025 vyzval a oznámil, že v podaní absentuje zákonom vyžadovala náležitosť, a to riadny podpis, keďže podanie bolo doručené súdu v elektronickej podobe, pričom nebolo opatrené kvalifikovaným elektronickým podpisom, nie je splnená ani zákonom vyžadovaná podmienka súhlasu žalovanej so vstupom občianskeho združenia ako občianskeho združenia do konania, nie je možné posúdiť podanie ako návrh. Vyzval občianske združenie, aby v lehote 10 dní súdu doručilo riadny a úplný návrh, t.j. návrh podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom resp. kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ktorý zároveň bude obsahovať aj výslovný súhlas žalovanej so vstupom občianskeho združenia do konania. Vzhľadom k tomu, že zo strany občianskeho združenia nedošlo k doplneniu, súd oznámením zo dňa 04.11.2025 oznámil D. E. C. ochrana práva spotrebiteľov, že súdu je z jeho činnosti známe, že občianske združenie sa domáhalo pribratia do veľkého počtu spotrebiteľských sporov, a to bez predchádzajúcej komunikácie so spotrebiteľom vystupujúcim ako strana sporu, a teda aj bez súhlasu. Táto skutočnosť vyvolala potom pochybnosti o skutočnom záujme občianskeho združenia vystupovať v konaní aktívne na ochranu práv toho ktorého spotrebiteľa. Napokon ani v podaní zo dňa 25.08.2025 doručenému Okresnému súdu Martin dňa 26.08.2025 nebolo uvedené, v čom vidia potrebu ochrany práv spotrebiteľa v tomto konaní a túto potrebu žiadnym spôsobom nepreukázali. Súd mal za to, že pribratie občianskeho združenia do konania ako osobitného subjektu bez existencie osobitnej okolnosti nie je potrebné, a to aj z dôvodu, že v prípade záujmu spotrebiteľa, tento sa môže v konaní dať spotrebiteľským združením zastúpiť, na základe vlastných uvážení. Z uvedených dôvodov bolo občianskemu združeniu oznámené, že ho ako osobitný subjekt do konania nepriberá.

10. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz sa zrušil z dôvodu, že nie je známy pobyt žalovanej, súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP, a to oznámením o doručovaní prostredníctvom Mestského úradu v Martine, ktorý súdu dňa 25.11.2025 oznámil, že dňa 10.11.2025 bolo na úradnej tabuli Mesta Martin vyvesené Oznámenie o uložení zásielky pre žalovanú, ktorú si neprevzala. Zvesené z úradnej tabule bolo dňa 25.11.2025.

11. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

12. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, pretože sa jej ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže sa zdržiava na neznámom mieste.

13. Súd preto žalovanej doručoval spôsobom, ktorý predpokladá ustanovenie § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o doručovaní žaloby, jej príloh, procesného poučenia žalovanej a výzvy, aby sa žalovaná k žalobe vyjadrila v určenej lehote na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu. Tieto písomnosti sa podľa § 106 ods. 3 a § 116 ods. 2 CSP považovali po 15. dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj napriek tomu, že sa o nich žalovaná ako adresát nedozvedela.

14. V zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP v spojení s ustanovením § 219 ods. 3 CSP dňa 09.12.2025 súd verejne vyhlásil vo veci samej rozsudok bez nariadenia pojednávania.

15. Svoju rozhodovaciu činnosť súd založil na skutočnosti, že žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu nenamietala, v dôsledku čoho sa považovali za nesporné podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP. Súčasne však tvrdenia žalobcu preukazovali listiny pripojené do súdneho spisu. Súd mal takto preukázané, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Tatra bankou a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930 ako postupcom a žalobcom dňa 21.10.2024 došlo k postúpeniu pohľadávky, zároveň mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 12.08.2022 uzavretá Zmluva č. 2931663485, ktorej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. V tomto prípade pri uzavretí Zmluvy sa jednalo o revolvingový úver, ktorý poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej t.j. úver vo forme povoleného prečerpania. Nejednalo sa o klasický splátkový úver. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi a umožňoval žalovanej čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku. Ak klient – žalovaná vyčerpala časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatila jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady mala opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu splácala postupne, mala k dispozícii stále tú časť úverového rámca, ktorá nebola vyčerpaná, a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšovala. Vychádzajúc zo Zmluvy a čl. II časti I, táto Zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá na dobu neurčitú. Z uvedeného vyplýva, že v tomto prípade pri

poskytnutí revolvingového úveru nebolo dojednané plnenie v splátkach. Z toho dôvodu súd nepozeral na predmetný zmluvný vzťah ako na zmluvný vzťah, na ktorý je možné aplikovať ustanovenie § 53 ods. 9 OZ a ustanovenie § 565 OZ. Pri plnení v splátkach je dlh, ktorého výška je vopred určená rozdelený na dve alebo viac čiastkových plnení, ktorých súčet predstavuje celkový objem záväzku. Od plnenia v splátkach je potrebné aj dôsledne odlíšiť opakujúce sa plnenie resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcim záväzkovom vzťahu. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred stanovená, aj keď ju možno objektívne predvídať vo vzťahu na dobu určitú a závisí od doby trvania samotného záväzku. Záväzkové vzťahy s opakujúcim sa plnením nezaničujú splnením v pravom slova zmysle, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou alebo iným odlišným spôsobom. Preto na vzťahy s opakujúcim sa plnením nemožno ustanovenie § 565 OZ aplikovať a zhodne postupca v tomto prípade nebol povinný dodržiavať ustanovenie § 53 ods. 9 OZ. Žalobca predložil súdu niekoľko výziev, na základe ktorých uzavrel, že žalovaná bola niekoľkokrát vyzvaná na úhradu nepovoleného prečerpania, ktorým predchádzali výpovede zmluvy o účte. Z predloženej platobnej histórie je súdu zrejmé, že žalovaná omeškanú čiastku neuhradila, a preto podaním zo dňa 09.07.2024 vypovedal postupca zmluvu o účte.

16. Majúc preukázané tieto skutočnosti, súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. Nárok žalobcu ako nového veriteľa nachádza v dôsledku postúpenia pohľadávok voči žalovanej právnu oporu v ustanoveniach pôvodnej zmluvy o poskytovaní revolvingového úveru, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou.

17. Nárok žalobcu na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v ustanovení § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na zistené skutočnosti a vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, a preto jej vyhovel.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Martine, dňa 09.12.2025

JUDr. Alena Káčeriková
sudkyňa