

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/36/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125207536
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125207536.3

Doplniace uznesenie

3 29C/36/2025

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., zast.: RIEDL advokátska kancelária s.r.o.. so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, IČO: 54 359 490, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zast. Remedium legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žalobe o primerané finančné zadostučinenie takto

rozhodol:

3 29C/36/2025

Okresný súd Prešov d o p í ň a uznesenie zo dňa 30.09.2025 pod sp. zn. 29C/36/2025-24 o výrok V., ktorý znie:

V. P o u č u j e žalovaného, že môže ako žalobca v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., podať žalobu vo veci samej o nároku na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Ak takáto žaloba vo veci samej podaná nebude, neodkladné opatrenie bude trvať po neobmedzený čas alebo do jeho zrušenia postupom podľa § 334 CSP. Ak takáto žaloba vo veci samej bude podaná a súd by jej vyhovel, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

odôvodnenie:

2 29C/36/2025

1. Žalobkyňa návrhom doručeným súdu dňa 18.09.2025 sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia o uložení povinnosti žalovanému zdržať sa kontaktovania žalobkyne telefonicky, ako na jej telefónne číslo, tak aj na telefónne číslo jej švagra. V odôvodnení návrhu uviedla, že tento návrh je nútená podať v dôsledku nedôvodného kontaktovania pracovníkmi žalovaného. Dňa 03.01.2025 ráno v jej bydlisku agresívne vyzváňala pracovníčka žalovaného len pre to, aby jej odovzdala sprievodný list z 28.11.2024, ktorého obsahom bola výzva na zaplatenie sumy 479,74 EUR. Pracovníčke uviedla, že nárok bol predmetom súdneho konania, preto považuje predmetnú vec za uzavretú. Žalovaný bol pasívny až do včerajšieho a dnešného dňa (17.09. a 18.09.2025), kedy začal s telefonickým obťažovaním. Nakoľko zavolať aj švagrovi, E. B., ktorý nemá s nárokom žalovaného absolútne nič spoločné a dopytoval sa na ňu ako dlžníka, čo mu musela následne nedobrovoľne vysvetľovať, rozhodla sa s návrhom podať aj žalobu o primerané finančné zadostučinenie.

2. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 30.09.2025 výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zdržať sa kontaktovania žalobkyne telefonicky na tel. č. +XXX XXX XXX XXX; výrokom II. v prevyšujúcej časti

návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol; výrokom III. vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal a výrokom IV. žalobu o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vylúčil na samostatné konanie.

3. Proti uvedenému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný.

4. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 02.12.2025 pod sp. zn. 17Co/46/2025-58 vrátil vec na doplnenie uznesenia podľa § 337 ods. 1,2,3 CSP.

5. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v prejednávanej veci predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré konzumuje vec samú, teda sa nariaďuje na neurčitý čas bez toho, aby navrhovateľka podávala meritórnú žalobu vo veci na ochranu jej práv. Žaloba, ktorou mienila a ktorú podala súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia je žaloba, ktorá je na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia, pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá svoju úspešnosť. Na to, aby súd správne postupoval pri vydávaní neodkladného opatrenia tohto typu je potom potrebné postupovať podľa § 337 CSP. V prejednávanej veci prvoinštančný súd vydal neodkladné opatrenie bez toho, aby súčasne navrhovateľku neodkladného opatrenia poučil o povinnosti podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany na zabezpečenie trvalej úpravy pomerov medzi stranami. V takomto prípade v záujme rovnosti strán a v záujme adekvátnej ochrany a oprávnených záujmov osôb, proti ktorým takéto neodkladné opatrenie smeruje, teda v danom prípade v záujme ochrany práv odporcu je súd postupom podľa § 337 CSP povinný poskytnúť kvalifikované poučenie.

6. Podľa § 225 ods. 1-3 CSP,

(1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

(2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

(3) Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Podľa § 234 ods. 1,2 CSP,

(1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

(2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

8. Podľa § 337 CSP,

(1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

(2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

(3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

9. Keďže súd I. inštancie uznesením o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 30.09.2025 žalobkyni neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej, potom bol povinný postupom podľa § 337 CSP poučiť žalovaného o možnosti podať žalobu o prípadnom nároku na náhradu škody alebo inej ujmy, ktorá mu mohla vzniknúť výkonom nariadeného neodkladného opatrenia.

10. Keďže uvedené poučenie v uznesení Okresného súdu Prešov zo dňa 30.09.2025 absentovalo, súd I. inštancie dopĺňacím uznesením postupom podľa § 225 v spojení s ust. § 234 CSP vyššie uvedené uznesenie výrokom V. doplnil o poučenie podľa § 337 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné nie je. (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).