

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15Csp/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125221191
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:6125221191.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Csp/25/2025

Okresný súd Trenčín, v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou, v právnej veci žalobcu spol. Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený : Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom: Tomášikova 28, 821 01 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. D. XXX/X, E., o zaplatenie 667,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

15Csp/25/2025

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 610,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z tejto sumy od 06.05.2024 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82,78%.

o d ô v o d n e n i e :

15Csp/25/2025

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil žalovanej zaplatiť sumu 667,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 667,61 eur od 06.05.2024 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu F. a žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 112,11 eur. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, žalovaná porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. F. je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 57,50 eur. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvnú pokutu v sume 57,50 eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. F.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 60,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti

od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (08.10.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (01.11.2023). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaná taktiež neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 498,- eur. Neuhradené splátky v sume 498,- eur si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 08.10.2023. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 498,- eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 20,75 eur. Žalovaná neuhradila 24 splátok. Žalobca vyzval listom - Pokus o pokonávku žalovanú na úhradu pohľadávky, v ktorom žalovanej poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. V súlade s článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok si žalobca od žalovanej uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 06.05.2024, t.j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste - Pokus o pokonávku.

3. Súd žalobe v upomínacom konaní vyhovel vydaním platobného rozkazu, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca navrhol pokračovanie konania na miestne príslušnom súde, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu a postúpeniu veci tunajšiemu súdu.

4. Nakoľko sa súdu napriek šetreniu nepodarilo zistiť adresu, na ktorej sa žalovaná zdržuje a na ktorej by si preberala zásielky do vlastných rúk, súd žalobu žalovanej doručoval postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP). K žalobe sa žalovaná nevyjadřila.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 09.12.2025, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Žalobca mal predvolanie riadne doručené do vlastných rúk svojho právneho zástupcu dňa 07.11.2025, svoju neúčasť na pojednávaní žalobca neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Žalovaná bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, súd jej doručoval predvolanie na pojednávanie na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov, odkiaľ sa zásielka s predvolaním súdu vrátila s poznámkou o neznámom adresátovi, a to dňa 13.11.2025, ktorým dňom sa predvolanie považuje za doručené. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala. Súd preto pojednával v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca so žalovanou dňa 08.10.2023 uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb A22955091, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej služby telekomunikačnej siete v programe Stredný paušál vrátane služieb CLIP, roaming a prístup k internetu. Dňa 08.10.2023 strany uzatvorili aj dodatok k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb, na základe ktorého bol žalovanej aktivovaný program služieb Stredný paušál a súčasne si strany dohodli dobu viazanosti 24 mesiacov. Zároveň jej bolo predané telekomunikačné zariadenie OPPO Reno10 5G 256GB blue za kúpnu cenu 499,- eur. V dohode o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.10.2023 sa žalobca ako predávajúci a žalovaná ako kupujúci zároveň dohodli, že žalovaná ako kupujúci je povinná zaplatiť prvú časť kúpnej ceny tohto zariadenia vo výške 1,- eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny sa žalovaná zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 20,75 eur. Dohodli sa v bode 2.3 dohody tiež, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou a žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a žalovaná ako kupujúci je povinná zaplatiť celú nezaplatenú časť kúpnej ceny okrem iného aj vtedy, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu min. 3 mesiacov, v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že žalobca si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný neskorší dátum určený v uvedenom upozornení.

8. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu poskytovaných služieb nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 31.10.2023 v sume 47,83 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 01.12.2023 v sume 55,28 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 31.12.2023 v sume 9,- eur, teda spolu cenu za služby vo výške 112,11 eur.

9. Listom - Pokusom o pokonávku zo dňa 25.03.2024 žalobca žalovanej oznámil, že si nespĺnila zmluvne dohodnuté povinnosti uhradiť faktúry za elektronické komunikačné služby v sume 112,11 eur a zmluvnú pokutu v sume 57,50 eur v zmysle dodatku k zmluve, ako aj splátky kúpnej ceny v omeškaní trvajúcom po dobu dlhšiu ako 3 mesiace v sume 124,50 eur. Upozornil žalovanú, že ak do 15 dní od doručenia listu dlžnú sumu splátok v sume 124,50 eur neuhradí, ruší sa výhoda splátok a žalobca požaduje aj zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny vo výške 373,50 eur, teda na splátkach spolu 498,- eur. Vyzval žalovanú na úhradu dlhu do 04.05.2024. Na zaplatenie dlhu bola žalovaná vyzvaná opakovane listom zo dňa 07.01.2025.

10. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, Zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu,

Podľa § 86 ods. 4 písm. b/ zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. V konaní mal súd za nesporne preukázané, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy č. F. tým, že riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby. V dôsledku uvedeného vznikla žalovanej v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku za neuhradené služby, pričom cena za služby poskytované na základe zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, resp. dodatku k nej, bola žalovanej vyúčtovaná nasledovnými faktúrami: faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 31.10.2023 v sume 47,83 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 01.12.2023 v sume 55,28 eur a faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 31.12.2023 v sume 9,- eur. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná uhradila sumu 112,11 eur uplatnenú titulom nezaplatené ceny za služby využívané na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, na ktorých úhradu je žalovaná povinná v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami priznal žalobcovi sumu 112,11 eur vzhľadom na to, že dlh bol riadne a dostatočne preukázaný. Využitie služieb vo vyúčtovanom rozsahu pritom v konaní nebolo sporné a navyše bolo ich využívanie v dotknutom období zrejme aj z informácie o spotrebe služieb, ktorá bola súčasťou faktúr. Účtované boli služby v programe Stredný paušál, ktorý bol využívaný na SIM karte s číslom XXXXXXXXXXXX. Účtované boli teda služby za program a telefónne číslo, ktoré korešpondujú s programom a telefónnym číslom dohodnutým v zmluve uzatvorenej so žalovanou.

12. Predmetom žaloby je i nezaplatený zvyšok splátok kúpnej ceny zariadenia OPPO Reno10 5G 256GB blue, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.10.2023. V konaní bolo preukázané, že v zmysle bodu 2.3 dohody žalobca zosplatnil nezaplatený zvyšok kúpnej ceny zariadenia z dôvodu v tomto bode uvedenom, a síce, z dôvodu, že žalovaná bola v omeškaní so zaplatením splátky po dobu minimálne 3 mesiacov. Žalovaná bola kontinuálne v omeškaní s úhradou splátok kúpnej ceny za zariadenie, ktoré mala splácať mesačne, keď nebolo sporné tvrdenie žalobcu, že žalovaná za predmetné zariadenie nezaplatila ani jednu splátku, a teda ku dňu vyhotoveniu výzvy zo dňa 25.03.2024 bola v omeškaní trvajúcom viac ako 3 mesiace so zaplatením splátok v tom čase vo výške 124,50 eur. Nakoľko žalovaná nedoplatila dlh na splátkach za zariadenie v určenej dodatočnej lehote uvedenej vo výzve zo dňa 25.03.2024, podľa čl. 2.3 dohody o splátkach sa stali splatnými všetky splátky kúpnej ceny v sume spolu 498,-eur. Žalovaná tak nezaplatila ani jednu z 24 splátok po 20,75 eur mesačne. V časti o zaplatenie splátok kúpnej ceny tak súd žalobu vyhodnotil rovnako ako dôvodnú, nakoľko žalovaná porušila svoj záväzok splácať kúpnu cenu predaného zariadenia v dohodnutých mesačných splátkach, v dôsledku čoho žalobca využil svoje právo a predčasne zosplatnil všetky splátky kúpnej ceny zariadenia. Žalovaná tak stratila výhodu splátok a je povinná uhradiť celý neuhradený zvyšok kúpnej ceny zariadenia naraz. Táto suma predstavuje 498,- eur a v tejto časti je žaloba preto skutkovo a právne dôvodná.

13. Súd taktiež priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 610,11 eur (112,11 eur + 498,- eur) v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to vo výške 9,50 % ročne (ako úrokovú sadzbu ECB 4,50 % účinnú v rozhodnom čase – v máji 2024 v zmysle lehoty na plnenie stanovenej v pokuse o pokonávku, zvýšenú o 5%), a to odo dňa 06.05.2024, nakoľko v pokuse o pokonávku bola stanovená lehota na plnenie do 04.05.2024, a teda dňa 06.05.2024, od ktorého si žalobca v žalobe uplatnil úroky z omeškania (a ktorý súd nemôže prekročiť a priznať úroky z omeškania od skoršieho dňa), už žalovaná bola v omeškaní s úhradou dlhu.

14. Žalobca si ďalej uplatnil aj zmluvnú pokutu v sume 57,50 eur. V žalobe žalobca uviedol, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa dodatku k zmluve o poskytovaní

verejne dostupných služieb z dôvodu, že žalovaná porušila svoje povinnosti tým, že nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas. Žalobca zmluvnú pokutu uplatnil podľa čl. 2 bodu 2.5 písm. b) v spojení s bodom 2.6 dodatku č. A22955091. V danom ustanovení dodatku je zakotvená povinnosť účastníka zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vtedy, ak účastník porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že počas doby viazanosti nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi a tiež iné platby, ktoré je povinný platiť žalobcovi. Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v dodatku obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedená, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovanej riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty.

15. Súd ale musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený, nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie dodatku o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulárového dodatku k zmluve. Žalovaná sa síce mohla oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohla ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o verejných službách s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno, nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaná mohla pred uzatvorením zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaná pokiaľ chcela užívať ponúkané služby žalobcu, musela zmluvu s dodatkom prijať len ako celok, t.j. aj s ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie dodatku k zmluve o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z obsahu čl. 2 bodu 2.6 dodatku k zmluve vyplýva, že povinnosť účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká okamihom porušenia zmluvnej povinnosti účastníkom, pričom podnik nemusí v tomto smere vykonať žiaden úkon. Pre vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu sa nevyžaduje ani ukončenie právneho vzťahu zo zmluvy. Zmluvná pokuta bola uplatnená vo výške rozdielu bežnej maloobchodnej ceny a akciovej ceny zariadenia v čase uzatvorenia zmluvy po zohľadnení počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Z textu dodatku je zrejmé, že výška zmluvnej pokuty je určená tak, aby vykryla podniku výpadok príjmov vzniknutý tým, že telekomunikačné zariadenie predal spotrebiteľovi za cenu nižšiu než trhovú. Úhradou mesačného paušálu v dohodnutej výške neplatí spotrebiteľ len za skutočne využité služby, ale platí určitú fixnú sumu bez ohľadu na to, či a v akom rozsahu telekomunikačné služby využíva. Ak dôjde k predčasnému zániku zmluvy pred dobou viazanosti, účastník už nie je povinný platiť dohodnutý mesačný paušál za služby a jediný prostriedok dodávateľa na kompenzáciu poskytnutej zľavy predstavuje zmluvná pokuta. Predčasným ukončením zmluvy sa totiž naruší celý hospodársky model žalobcu pri predaji akciového telekomunikačného zariadenia. Porušenie povinnosti účastníka platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas však tento hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať celú zľavu z ceny telekomunikačného zariadenia zmluvnou pokutou. Porušenie povinnosti platiť riadne a včas za poskytnuté služby totiž nemá za následok zánik práv a povinností vyplývajúcich stranám zo zmluvy a dodávateľ môže voči spotrebiteľovi trvať na ďalšom platení dohodnutého mesačného paušálu po dohodnutú dobu viazanosti a tým dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadenia. Následky porušenia povinnosti spotrebiteľom vo vzťahu k dodávateľovi sú tak oveľa menšie v porovnaní so situáciou, ak by bola predčasne ukončená platnosť zmluvy. Žalobca netvrdil, žeby v danom prípade došlo k ukončeniu platnosti zmluvy pred dohodnutou dobou viazanosti, neuvádzal, kedy a akým úkonom ktorej zo zmluvných strán k tomu došlo. Netvrdil teda, žeby žalovaná porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, kedy by prichádzala do úvahy možnosť uplatniť zmluvnú pokutu podľa čl. 2 bod 2.5 písm. b) resp. písm. c) dodatku k zmluve. Žalobca zmluvnú pokutu uplatnil na inom skutkovom základe, a síce z dôvodu, že žalovaná porušila povinnosť uhradiť riadne a včas cenu za služby počas doby viazanosti. Ďalej súd uvádza, že hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute na základe dodatku nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie

ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátna vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou hoci i len jeden deň, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je účastník v omeškaní a neberie zreteľ ani na výšku sumy omeškania, pričom keďže dôsledkom porušenia platobnej povinnosti spotrebiteľa nie je ukončenie zmluvy, dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadenia tým, že neukončí trvanie zmluvy, a počas celej dohodnutej doby viazanosti si môže dodávateľ voči spotrebiteľovi nárokovvať na jednotlivé dohodnuté fixné mesačné platby. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v ustanovení čl. 2 bod 2.5 písm. b/ v spojení s bodom 2.6 dodatku zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. K rovnakému právnomu záveru v obdobných právnych veciach dospel napr. Krajský súd v Trnave v rozsudku č.k. 23Co 129/2019 zo dňa 21.7.2020, v rozsudku sp. zn. 24CoCsp 6/2020 zo dňa 12.8.2020.

16. Z rozhodovacej činnosti je súdu tiež známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi žalobcom a inými spotrebiteľmi už bola predmetom súdnej kontroly, a súdy ju vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/277/2017 zo dňa 17.04.2018, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 16Csp/186/2017-70 zo dňa 28.11.2017).

17. Zhrnúc uvedené, súd žalobe vyhovel čo do sumy 610,11 (cena za služby + splátky kúpnej ceny) s úrokom z omeškania a v časti zmluvnej pokuty vo výške 57,50 eur s úrokom z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

18. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 610,11 eur, čo predstavuje z celkovo žalovanej sumy úspech žalobcu v rozsahu 91,39%. Úspech žalovanej predstavuje zamietnutie žaloby vo zvyšku, teda v 8,61 %. Z uvedeného je zrejmé, že úspešnejším v konaní bol žalobca, ktorého čistý úspech (úspech – neúspech) je 82,78%. Súd mu preto priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

15Csp/25/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.