

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 9PP/82/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011707
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Lucia Novyzedláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125011707.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XX, XXX XX D. E., F. C., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Ilave dňa 09.12.2025, samosudkyňou B. G. H. I., takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XX, XXX XX D. E., F. C., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 23.10.2025 bol Okresnému súdu Trenčín (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) doručený návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) zo dňa 20.10.2025 o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh bol zo strany odsúdeného odôvodnený tým, že mu uplynula polovica trestu a on spĺňa nárok na podanie tejto žiadosti. Následne podaním zo dňa 20.11.2025, doručeným okresnému súdu dňa 20.11.2025 (č. l. 26), matka odsúdeného poukázala na polepšenie syna vo výkone trestu odňatia slobody a súdu uviedla, že mu poskytne bývanie a bude dohliadať na jeho správanie či morálku. Taktiež vyjadrila presvedčenie, že jej syn bude na slobode rešpektovať všetky podmienky, ktoré mu súd stanoví.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“ alebo „ústav“) zo dňa 07.11.2025 vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody zo slobody sám dňa 24.01.2025 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len „ústav Leopoldov“). Na ďalší výkon trestu odňatia slobody bol premiestnený do tunajšieho ústavu dňa 18.02.2025. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 25.02.2025 umiestnený do kolektívu odsúdených v strednom stupni stráženia v rámci diferenciačnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. V ústave Leopoldov jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vyskytol sa nedostatok v dodržiavaní zákazov vyplývajúcich zo zákona a noriem upravujúcich výkon trestu odňatia slobody. Konkrétne prešiel k väzenskému personálu cez gáter bez toho, aby bol vyzvaný, pričom javil viditeľné znaky drzého a arogantného správania sa a nerešpektovania pokynov väzenského personálu. Tento nedostatok bol riešený pohovorom. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Ilava je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. Časový rozvrh dňa má osvojený a dodržiava ho. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné situácie. Zásady kolektívnej, ako i osobnej hygieny má osvojené. Aktivít zameraných na zvyšovanie si právneho a spoločenského povedomia formou prednášok a besied sa zúčastňuje nepravidelne. Je to z časti spôsobené aj jeho pracovným zaradením na pracovisku mimo ústav. Uvedomuje si svoju zodpovednosť za trestný čin v plnej miere. Disciplinárna odmena mu bola udelená dvakrát, disciplinárny trest mu uložený nebol. Pozitívnym faktorom je aj skutočnosť, že úspešne ukončil výchovno - vzdelávací program zameraný na uplatnenie sa na trhu práce po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody (kurz vysokozdvížneho vozíka), ktorý bol v podmienkach ústavu realizovaný v spolupráci s externou vzdelávacou inštitúciou.

Ďalším pozitívnym faktorom je aj skutočnosť, že na pracovisku mimo ústav poskytol prvú pomoc civilnému zamestnancovi, ktorý dostal epileptický záchvat, a to tak, že dotyčného otočil na ľavý bok, vytiahol mu zapadnutý jazyk a pridržal ho na zemi a hlasným kričaním o pomoc privolal referenta režimu, ktorý privolal rýchlu zdravotnú pomoc. Voľný čas trávi prevažne sledovaním televízneho vysielania, počúvaním ústavného rozhlasu, hraním spoločenských hier na cele. Ústavnú knižnicu navštevuje, využíva jej knižný fond. Nárokových vychádzok sa zúčastňuje nepravidelne. Aktivít z ponuky kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje sporadicky. Pre spoluodsúdených vytvoril a zorganizoval jedenkrát všeobecno-vedomostný kvíz a jedenkrát besedu s protidrogovou tematikou. Prejavil záujem o zaradenie do počítačového krúžku, ale vzhľadom na veľký počet záujemcov, doposiaľ nebol zaradený. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa pravidelne zapája formou čistiacich a upratovacích prác v rámci cely a sektoru.

Do pracovného procesu bol zaradený dňa 07.04.2025 na pracovisko mimo ústav, kde sa venuje práci s drevom. Na pracovisku si svoje pracovné povinnosti plní zodpovedne na požadovanej úrovni. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája pravidelne formou upratovacích a čistiacich prác na cele. Menovaný je slobodný, bezdetný, aktuálne v partnerskom vzťahu s J. K.. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava najmä s matkou L., sestrou A., neterou D. a priateľkou J. občasnou korešpondenciou, pravidelným telefonovaním a návštevami. Vyjadrovanie počas korešpondenčného kontaktu je na požadovanej úrovni. Proklamuje, že po výkone trestu odňatia slobody sa plánuje vrátiť na adresu trvalého pobytu D. E. XX.

Z komplexného hľadiska menovaný program zaobchádzania plní čiastočne. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa u menovaného vyskytol nedostatok vyplývajúci zo zákona a noriem upravujúcich výkon trestu odňatia slobody, ďalej sa vyskytovali nedostatky v nedostatočnej účasti zameranej na zvyšovanie si právneho a spoločenského povedomia. V zmysluplnom trávení voľného času sa vyskytujú rezervy v nedostatočnej účasti na aktivitách kultúrno-osvetovej činnosti. V pracovnej oblasti zaujíma zodpovedný prístup, teda rozvoj pracovných návykov a zručností u odsúdeného je na požadovanej úrovni. Udržiavanie extramurálnych vzťahov je dostatočné. Rodinné zázemie sa javí ako stabilné. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov.

Odsúdený má Okresným súdom Trenčín zo dňa 23.11.2023 sp. zn. 4T/33/2023 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na sedem rokov.

S ohľadom na uvedené ústav záverom neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.12.2025 okrem vyššie uvedeného návrhu odsúdeného (č. I. 1), vrátane podania jeho matky (č. I. 26) a hodnotenia ústavu Ilava (č. I. 5) oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy. Spolu s hodnotením boli súdu doručené aj príslušné súdne rozhodnutia (ktoré boli rovnako i súčasťou pripojených súdnych spisov, a to Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/13/2019 a Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica sp. zn. 4T/33/2023; pozn. súdu), nariadenia výkonov trestov odňatia slobody, správa o nastúpení trestu a skrátený výpis klienta, pričom súd si zabezpečil aj aktuálne lustrácie k osobe odsúdeného a príslušné súdne spisy Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/13/2019 a Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica sp. zn. 4T/33/2023. Tieto listinné dôkazy tiež oboznámil.

Z oboznámených listinných dôkazov súdu súhrnne vyplynulo, že odsúdený je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia a aktuálne vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, uložený mu v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/13/2019 rozsudkom zo dňa 31.05.2019, právoplatným dňa 31.05.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/13/2019 zo dňa 26.05.2021, právoplatným dňa 26.05.2021 a s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/13/2019 zo dňa 27.03.2025, právoplatným dňa 27.03.2025, a to pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.. Výkon tohto trestu má odsúdený predpokladane vykonať dňa 24.07.2026.

Bezprostredne predchádzajúci trest vo výmere 6 mesiacov, ktorý odsúdený už vykonal, mu bol uložený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica sp. zn. 4T/33/2023 rozsudkom zo dňa 23.11.2023, právoplatným dňa 07.11.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/12/2024 zo dňa 07.11.2024, a to pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky.

V kontexte oboch vyššie uvedených nariadených trestov odňatia slobody (z ktorých jeden je už administratívne vykonaný; pozn. súdu) súd poznamenáva, že nakoľko postupne uložené tresty (t. j. tresty, ktorých výkon bezprostredne za sebou nadväzuje, pričom odsúdený sa nenachádza medzi

výkonom jednotlivých trestov na slobode) trest jediný, k vykonaniu oboch trestov dochádza až výkonom posledného takto nariadeného trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené preto trest, ktorý odsúdený už tzv. administratívne vykonal (t. j. vykonal výmeru trestu uloženú v rozhodnutí súdu) neprestáva tvoriť spolu s ďalším ešte doposiaľ administratívne nevykonaným trestom trest jediný. Zároveň je potrebné poukázať na všetky tresty odňatia slobody, ktoré odsúdený bezprostredne za sebou vykonáva aj z toho dôvodu, že pri skúmaní splnenia formálnej podmienky pre podmienené prepustenie (t. j. či odsúdený vykonal potrebnú pomernú časť trestu v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák.) sa vychádza zo súčtu pomernej časti z výmery jednotlivých bezprostredne za sebou vykonávaných trestov. A teda aj administratívne už vykonaný trest má vplyv na zodpovedanie otázky či odsúdený spĺňa formálnu podmienku pre podmienené prepustenie.

Podľa odpisu registra trestov má odsúdený doposiaľ evidovaných spolu 7 záznamov, v rámci ktorých bol odsúdenému opakovane ukladaný či už niektorý z alternatívnych trestov – peňažný trest, respektíve trest povinnej práce, ale i podmienený trest odňatia slobody (záznamy v odpise RT pod bodmi 1, 2, 3 a 5), pričom v prípade záznamov pod bodmi 1 a 2 sa jedná o zahladené odsúdenia. V prípade záznamu pod bodmi 4 a 6 sa jedná o aktuálne odsúdenia za spáchané trestné činy, za ktoré je odsúdený aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody (a to za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.) a v prípade ktorých súd žiada o podmienené prepustenie z jeho výkonu. Pod bodom 7 má odsúdený v odpise RT záznam o odsúdení nemeckým súdom.

Podľa lustrácie v databáze GP SR v súčasnosti voči odsúdenému nie je vedené žiadne iné neskončené trestné konanie.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení odsúdeného zo dňa 07.11.2025 s tým, že od posledného hodnotenia nedošlo k žiadnej zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zaujal stanovisko k negatívnemu hodnoteniu ústavu a uviedol, že nie je pravdou, že by v inom ústave nepovolene som prešiel cez gáter a správal sa drzo a arogantne. V ústave Leopoldov mu mal pán pedagóg osobne povedať, aby za ním prišiel do kancelárie, že ho spolu so spoluväzňom zoberie na nákupy s tým, že ak to nebude v daný deň, tak aby za ním prišli nasledujúci deň. Počkal preto do druhého dňa, išiel za ním do kancelárie, 4x mu klopal na dvere. Nepočul, či mu pedagóg dával výzvu na vstúpenie alebo nie, nakoľko bol vonku hluk a on v tej dobe mal problém s ľavým uchom, nepočul. Opatrne otvoril dvere, predstavil sa a slušne sa pedagóga spýtal na tie nákupy. Pedagóg ho vyhodil, nahúkal po ňom, aby šiel naspäť za dvere, zaklopal a počal na výzvu na vstup. Spravil to, aj keď to tak vôbec nebolo, on už pred tým 4x klopal. Ospravedlnil sa a odišiel. Pedagóg ho poslal preč. On na ľavé ucho nepočul, neskôr to riešil aj u ušného lekára.

Prokurátor v rámci konečného návrhu súdu uviedol, že s poukazom na závery hodnotenia ústavu navrhuje predmetný návrh odsúdeného zamietnuť.

Odsúdený v rámci konečného návrhu súdu uviedol, že mu výkon trestu dal dosť na to, aby si vstúpil do svedomia, je ponaučený, je si vedomý svojich chýb. Myslím si, že je to pre ňo dostačujúce. Chcel by sa čo najskôr vrátiť do civilného života, zaradiť sa do spoločnosti a nájsť si prácu. Tak isto má doma rodinu. Chcel by byť prepustený na podmienku.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1. Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vrátane podania jeho matky, s hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám, so skráteným výpisom klienta, s odpisom registra trestov a po oboznámení sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ako aj po výsluchu odsúdeného zistil, že hoci u odsúdeného bola splnená formálna podmienka (lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), nebola však u neho dôsledne splnená prvá materiálna podmienka (že vo výkone trestu odsúdený plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie) a kumulatívne u neho nebola splnená i druhá materiálna podmienka (t. j. že sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, teda že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy). Na tomto základe preto súd dospel k záveru, že návrh odsúdeného nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zák. dôvodný.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je totiž kumulatívne splnenie všetkých troch podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák., a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už s prihliadnutím na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta a vyplývajúce aj z ústavom predložených súdnych rozhodnutí vykonal podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. potrebnú pomernú časť z výmery oboch uložených a nariadených výkonov trestov odňatia slobody. Teda ku dňu 24.10.2025 vykonal polovicu z výmery trestov uložených v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/13/2019 a v trestnej veci Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica sp. zn. 4T/33/2023. Táto podmienka je teda u odsúdeného splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal dodržiavanie podmienok vo výkone trestu (preukázal polepšenie v podmienkach výkonu trestu), tak táto druhá podmienka bola podľa názoru súdu s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného parciálne splnená. V prípade tejto podmienky súd skúmal, či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných, ako aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody.

Hoci pôsobenie odsúdeného v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody bolo z tohto hľadiska v podstate pozitívne, problém súd vzhliadol najmä v nedostatku vyplývajúcom zo zákona a noriem upravujúcich výkon trestu odňatia slobody (jednalo sa o incident v ústave Leopoldov; pozn. súdu), ako i v nedostatkoch odsúdeného v nedostatočnej účasti zameranej na zvyšovanie si právneho a spoločenského povedomia a v rezervách odsúdeného v zmysluplnom trávení voľného času, spočívajúcich v nedostatočnej účasti na aktivitách kultúrno-osvetovej činnosti.

Hoci sa odsúdený svojou výpoveďou na verejnom zasadnutí snažil súdu ozrejmiť incident z ústavu z Leopoldova (kedy mal podľa hodnotenia ústavu prejsť k väzenskému personálu cez gáter bez toho, aby bol vyzvaný, pričom javil viditeľné znaky drzého a arogantného správania sa a nerešpektovania pokynov väzenského personálu; pozn. súdu), odsúdeným predostreté objasnenie predmetnej situácie podľa názoru súdu spočívalo v zľahčovaní a racionalizovaní incidentu v dôsledku problémov odsúdeného so sluchom v ľavom uchu. Odsúdený však v konečnom dôsledku sám priznal, že nepočul, či mu pedagóg dal výzvu na vstúpenie do kancelárie alebo nie, nakoľko bol vonku hluk a on mal problém so sluchom. Do kancelárie však i napriek tomu vstúpil a nepočkal na pokyn väzenského personálu. A i napriek tomu, že odsúdený svoje vystupovanie voči pedagógovi vyhodnotil ako primerané, uvedené žiadnym spôsobom nevyklučuje to, že pedagóg ho naopak mohol vnímať a vyhodnotiť ako drzé a arogantné, a to najmä s ohľadom na nerešpektovanie pokynov väzenského personálu a vstup do kancelárie bez vyzvania.

V prípade odsúdeného súd rovnako vzhliadol nedostatok v nedostatočnej účasti odsúdeného zameranej na zvyšovanie si právneho a spoločenského povedomia (nakoľko odsúdený sa aktivít formou prednášok

a besied zúčastňuje nepravidelne, hoci je to čiastočne spôsobené aj jeho pracovným zaradením mimo ústav) a v rezervách odsúdeného v zmysluplnom trávení voľného času, spočívajúcich v nedostatočnej účasti na aktivitách kultúrno-osvetovej činnosti (nakoľko odsúdený sa uvedených aktivít zúčastňuje len sporadicky).

S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, majú na zreteli i hodnotením zmienené pozitívne aspekty v rámci pôsobenia odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, súd vyhodnotil túto druhú zákonnú podmienku len za čiastočne splnenú.

Správanie sa odsúdeného na požadovanej úrovni počas výkonu trestu podľa názoru súdu automaticky (samo osebe) neznamena, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmieňného prepustenia povedie riadny život. Odsúdený už bol v minulosti opakovane súdne trestaný. Hoci je pravdou, že mu mimo aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody (pod bodom 6 v odpise RT) nebol súdom uložený nepodmieňný trest odňatia slobody, vo výkone trestu sa odsúdený toho času nenachádza po prvý krát. V prípade odsúdení alternatívnymi trestami pod bodmi 4 a 5 v odpise RT bol odsúdenému nariadený v oboch prípadoch náhradný trest odňatia slobody, ktorý si vykonal. Navyše v prípade odsúdeného (i napriek zahladeným odsúdeniam pod bodmi 1 a 2 v odpise RT) možno konštatovať, že dochádzalo k opakovaným zlyhaniam, čomu zodpovedá jeho trestná minulosť, ktorá je pri hodnotení osoby odsúdeného negatívom. Podľa odpisu registra trestov má odsúdený doposiaľ evidovaných spolu 7 záznamov, v rámci ktorých mu bol opakovane ukladaný alternatívny, eventuálne podmieňný trest odňatia slobody a hoci v prípade niektorých záznamov sa jedná i o zahladené odsúdenia, aj na tieto odsúdenia možno prihladať pri celkovom hodnotení osoby odsúdeného na účely podmieňného prepustenia. Napokon žiadne trestnoprávne ustanovenie nebráni tomu, aby sa pri komplexnom posudzovaní osoby odsúdeného pri rozhodovaní o podmieňnom prepustení prihladalo aj na takéto „zahladené“ odsúdenia.

Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, ale nie aj sama skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin (R 71/1975).

Odsúdenému už tak boli v minulosti dané opakované šance v podobe trestov nespojených s výkonom nepodmieňného trestu odňatia slobody, pričom odsúdený tieto šance nevyužil a nevyhol sa ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti, a teda jeho predchádzajúce odsúdenia v minulosti nesplnili požiadavku na takú nápravu jeho osobnosti, aby dokázal viesť riadny život na slobode. V prípade odsúdenia pod bodom 1 v odpise RT sa navyše jednalo o odsúdenie za spáchanie trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, teda sa totožnú trestnú činnosť, za ktorú sa aktuálne i toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Urtos/2/2019 zo dňa 05.06.2019, v ktorom sa okrem iného uvádza: „Najvyšší súd k tomu úvodom pripomína, že podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je jedným z inštitútov, ktoré umožňujú zmiernenie uloženého trestu odňatia slobody, a to skrátením priamych účinkov jeho výkonu na odsúdeného. Ide o významný výchovný prostriedok trestného práva, avšak jeho podstata netkvie v tom, aby páchatel bol za dobré správanie, prípadne dobrú prácu vo výkone trestu, automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby. Podmieňné prepustenie bude odôvodnené len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude aj na slobode viesť riadny život, a že pre spoločnosť tu nie je príliš veľké riziko jeho recidívy (k tomu viď aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 14. februára 2008, sp. zn. IV. ÚS 53/08, publikované v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 87/2008). Rozhodnutie o podmieňnom prepustení má fakultatívnu povahu, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti.”

V prípade osoby odsúdeného podľa názoru súdu nebola splnená ani tretia z citovaných podmienok (druhá materiálna podmienka), ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného, s prihladnutím k jeho trestnej minulosti je podľa názoru súdu riziko recidívy dané. V rámci hodnotiacej správy bolo riziko recidívy u odsúdeného označené za stredné. Rovnako resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá.

V tomto smere je potrebné dodať, že súd rozhodujúci o podmieňnom prepustení odsúdeného musí vychádzať v prvom rade zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody,

pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu, ako aj jeho neodporúčacie stanovisko spochybňovali.

Vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam má súd odôvodnené pochybnosti o tom, či by sa odsúdený v prípade jeho podmieňného prepustenia zaradil do bežného života tak, že by už viac neskĺzol k ďalšej protiprávnej činnosti. Sice možno pozitívne hodnotiť prísľub matky odsúdeného ohľadom ubytovania syna u seba doma v prípade jeho prepustenia na slobodu, ako i ohľadom dohliadania nad jeho spávaním a morálkou, avšak tieto skutočnosti podľa názoru súdu nie sú dostatočné na elimináciu rizika recidívy v prípade osoby odsúdeného. Odsúdený totiž už i v minulosti, v časovom horizonte pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody (viď závery hodnotenia ústavu; pozn. súdu), žil u svojej matky na adrese D. E. XX, kde má aj trvalé bydlisko a kam sa po výkone trestu plánuje vrátiť a život s matkou ho žiadnym spôsobom v minulosti neodradil od opakovaného páchania trestnej činnosti.

V prípade odsúdeného považuje súd za nevyhnutné, aby tento aj naďalej pokračoval vo výkone trestu odňatia slobody a snažil sa naďalej plniť stanovený program zaobchádzania, keďže trestná minulosť odsúdeného nedáva dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmieňného prepustenia viedol riadny život a že by riziko recidívy bolo v jeho prípade dostatočne eliminované. Doterajší život odsúdeného na slobode bol sprevádzaný jeho opakovanými zlyhaniami (protiprávnym konaním, pre ktoré bol súdne trestaný).

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného o podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený kumulatívne nespĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní od oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.