

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 25T/34/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010784
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5724010784.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou Mgr. Marianou Juríkovou v trestnej veci obžalovaných A. B. a C. C. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.12.2025 v Martine, takto

rozhodol:

Obžalovaní

1) A. B., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., E. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností D., E. F. X, t.č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

2) C. C., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., E. XXXX/X, adresa na doručovanie písomností D., E. F. X, t.č. v ÚVTOS Ružomberok,

uznávajú sa za vinných, že

v bode 1)

v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 11.01.2022, po vzájomnej dohode medzi obvineným A. B., G. H. (jeho trestná vec uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 25T/34/2024 zo dňa 17.07.2025, právoplatným dňa 26.07.2025 postúpená na priestupok) a obvineným C. C., ku ktorej došlo v D., E. F. X, menovaní obvinení nasadli do motorového vozidla AUDI A4, EČ GL AG 704, štát registrácie Nemecká spolková republika, ktoré mal v dlhodobom užívaní G. H., a to tak, že obvinený A. B. sadol do uvedeného vozidla na miesto vodiča a ako spolujazdec G. H., k ním si následne prisadol do vozidla aj obvinený C. C., po určení a zadelení úloh s tým, že obvinený A. B. bude vodič, G. H. bude dávať pozor a obvinený C. C. bude demontovať vytipované a určené katalyzátory, sa

- spoločne vyššie uvedeným vozidlom presunuli k obytnému domu na ul. F. I. D. E. J. A., kde tu v tomto čase sa na hlavnej ceste nachádzalo zaparkované osobné motorové vozidlo Škoda Felícia, strieborné, metalíza svetlá, evidenčného čísla D. K., ktorého držiteľom a vlastníkom je osoba L. M., nar. XX.XX.XXXX, kde obvinený A. B. zaparkoval s vozidlom zn. AUDI A4 poblíž vozidla zn. N. K., evidenčného čísla D. K., G. H. a obvinený C. C. vystúpili z vozidla, G. H. podľa dohody dával pozor a obvinený C. C. pomocou zdviháka nadvihol vozidlo Škoda Felícia, odfotil na mobilný telefón samotný katalyzátor, túto fotografiu zaslal prostredníctvom aplikácie Messenger obvinenému A. B. a po skontrovaní originálneho dielu demontoval obvinený C. C. v prednej časti uchytenie katalyzátora prostredníctvom skrutiek a v zadnej časti katalyzátora po vyhnutí zlomil rúru výfukového potrubia, takto demontovaný katalyzátor zn. LEISTRITZ, typ Škoda 6U0131701F naložili do úložného priestoru vozidla zn. AUDI A4, čiernej farby, nemeckého evidenčného čísla GL AG 704, v ktorom v tom čase sedel obvinený A. B.,

- následne kúsok ďalej na rovnakej ulici sa presunuli k tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu Škoda Felícia, farba biela, evidenčného čísla H., ktorého vlastníkom je D. O. P., nar. XX.XX.XXXX, kde opätovne z vozidla AUDI A4 vystúpili G. H. a obvinený C. C., G. H. podľa dohody dával pozor a obvinený C. C. pomocou zdviháka nadvihol vozidlo Škoda Felícia, odfotil na mobilný telefón samotný katalyzátor, túto fotografiu zaslal prostredníctvom aplikácie Messenger obvinenému A. B. a po skontrovaní originálneho dielu demontoval obvinený C. C. v prednej časti uchytenie

katalyzátora prostredníctvom skrutiek a v zadnej časti katalyzátora po vyhnutí zlomil rúru výfukového potrubia, takto demontovaný katalyzátor zn. LEISTRITZ, typ Škoda 6U0131701F z vozidla zn. Škoda Felícia, evidenčného čísla H. naložili do úložného priestoru vozidla AUDI A4, čiernej farby, nemeckého evidenčného čísla GL AG 704, v ktorom stále sedel obvinený A. B. a spoločne takto odcudzené 2 ks rovnakých katalyzátorov zn. LEISTRITZ, typ Škoda 6U0131701 F odviezli do miesta bydliska obvineného A. B. v D., E. Q. E. F. R. X,

- po tom čo vyššie uvedené katalyzátory LEISTRITZ vyložili, sa v rovnakom zložení a za pomoci totožného morového vozidla v ten istý večer dňa 11.01.2022 presunuli do Vrútok, na ul. 1. Čsl. brigády č. 54, kde tu pred obytným domom opätovne zostal obvinený A. B. vo vozidle na mieste vodiča, z ktorého G. H. a obvinený C. C. vystúpili za tým účelom, že G. H. podľa dohody dával pozor a obvinený C. C. pomocou zdviháka nadvihol obvineným A. B. určené vozidlo Škoda Felícia, EČ D. C., ktorého držiteľom a vlastníkom je osoba S. T., nar. XX.XX.XXXX, odfotil na mobilný telefón samotný katalyzátor LEISTRITZ, typ Škoda 6U0131701 F, túto fotografiu zaslal prostredníctvom aplikácie Messenger obvinenému A. B. a po skontrolovaní originálneho dielu demontoval obvinený C. C. v prednej časti uchytenie katalyzátora prostredníctvom skrutiek a v zadnej časti katalyzátora po vyhnutí zlomil rúru výfukového potrubia, takto demontovaný katalyzátor naložili do úložného priestoru vozidla zn. AUDI A4, čiernej farby, nemeckého evidenčného čísla GL AG 704, v ktorom rovnako stále sedel obvinený A. B. a s týmto katalyzátorom odišli do miesta bydliska G. H., čím uvedeným konaním spôsobili L. M., nar. XX.XX.XXXX, škodu krádežou vo výške 196,- eur, D. O. P., nar. XX.XX.XXXX škodu krádežou vo výške 196,- eur a S. T., nar. XX.XX.XXXX, škodu krádežou vo výške 196,- eur,

v bode 2)

obvinený A. B. v presne nezistenom čase okolo 03.00 hod. dňa 10.01.2022 prišiel na osobnom motorovom vozidle zn. Ford Focus, strieborná metalíza svetlá, EČ A. s obvineným C. C. za S. K. (jeho trestná vec uznesením Okresného súdu Martine sp. zn. 25T/34/2024 zo dňa 17.07.2025, právoplatným dňa 26.07.2025 postúpená na priestupok), kde počas jazdy obvinený A. B. vysvetlil, že idú kradnúť katalyzátor, kde z jeho vysvetľovania S. K. pochopil, že obvinený C. C. s ním už musel niečo robiť predtým, lebo jemu bolo všetko jasné a správal sa suverénne,

- po vzájomnej dohode prišli na sídlisko Ladoveň v Martine, kde po rozdelení úloh, kde obvinený A. B. bol vodič, S. K. dával pozor a v prípade, že by niekto išiel mal zapísať, aby upozornil obvineného C. C., po tom, čo obvinený C. C. prostredníctvom aplikácie Messenger zaslal obvinenému A. B. fotku vozidla a obvinený A. B. vozidlo odsúhlasil, obvinený C. C., po tom čo za pomoci zdviháka zodvihol presne nestotožnené vozidlo značky Škoda Felícia v jeho prednej časti a následne z neho vymontoval katalyzátor, v zadnej časti zlomil časť výfukového potrubia, aby uvoľnil katalyzátor z tohto vozidla, kde takto získaný katalyzátor naložili do vozidla zn. Ford Focus, strieborná metalíza svetlá, EČ A., na ktorom prišli,

- po tomto sa presunuli na sídlisko Košúty v Martine, kde na ul. O. R. X, na parkovisku za rovnakým účelom z vozidla vystúpili S. K. a obvinený C. C., kde S. K. dával pozor a obvinený C. C. po tom, čo za pomoci zdviháka zodvihol vozidlo Škoda Felícia, EČ D., patriace D. L., nar. XX.XX.XXXX, následne z neho vymontoval katalyzátor a v zadnej časti zlomil časť výfukového potrubia, aby uvoľnil katalyzátor z vozidla, evidenčné číslo D., červenej farby, aby uvoľnil katalyzátor z tohto vozidla, kde takto získaný katalyzátor naložili do vozidla zn. Ford Focus, strieborná metalíza svetlá, evidenčné číslo A., na ktorom prišli, čím spôsobili vlastníkovi vozidla Škoda, D. L., škodu vo výške 196,- eur,

- po tomto sa presunuli v skorých ranných hodinách na vyššie uvedenom motorovom vozidle Ford striebornej farby do Vrútok, a následne na nákladné nádražie, kde na Q. D. C. I. D. - L., kde sa obvinený A. B. s vozidlom FORD Focus postavil zároveň s tu zaparkovaným vozidlom značky Škoda Felícia, evidenčné číslo D., farby červená metalíza, patriaci M. D. J., nar. XX.XX.XXXX, z vozidla FORD Focus opätovne vystúpili S. K. a obvinený C. C., následne sa obvinený A. B. presunul asi o 20 m ďalej, počas toho ako S. K. dával pozor cca 2-4 m od vozidla Škoda Felícia, najprv obvinený C. C. za pomoci zdviháka nadvihol, a snažil sa uvoľniť katalyzátor, čo mu nešlo, preto obvinený A. B. vystúpil z vozidla FORD Focus tiež, z kufra vytiahol lano, kde jednou stranou uviazal lano o tzv. guľu ťažného zariadenia vozidla FORD Focus, na ktorom prišli, a druhú stranu lana uviazal o katalyzátor, potom obvinený A. B. nastúpil do vozidla FORD, s ktorým sa pohol, čím vytrhol z vozidla Škoda Felícia katalyzátor, ktorý následne zo zeme zdvihol obvinený C. C. a s ním aj zamotával lano, otvoril kufor, hodil katalyzátor aj s lanom do vozidla, obvinení následne nasadli do vozidla FORD Focus a z miesta ušli, čím uvedeným konaním spôsobili M. D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. - L., Q. D. C. R. XXXX/XX škodu na vozidle Škoda Felícia, EČ D. vo výške 196,- eur,

v bode 3)

obvinený A. B. dňa 09.08.2021 v čase o 10.00 hod. v obci Turany, na ulici Vaňovská pri firme Team Industries s. r. o., spolu s D. B., demontovali nezisteným predmetom a spôsobom katalyzátor na tam zaparkovanom osobnom motorovom vozidle Škoda Felícia, evidenčné číslo D., VIN: A., tento demontovaný katalyzátor naložili do tam pripraveného zaparkovaného osobného motorového vozidla Volkswagen Golf, TEC A., VIN: U., a s naloženým katalyzátorom vyzdvihli M. K., stojaceho pred firmou Team Industries s. r. o. a spoločne odišli na motorovom vozidle Volkswagen Golf, TEC: A. do mesta Žilina za účelom predaja tohto katalyzátora v presne nezistenej prevádzke zberných surovín, čím majiteľovi vozidla N. K., V. R., nar. XX.XX.XXXX, spôsobili škodu na vozidle Škoda Felícia vo výške 196,- eur,

v bode 4)

obvinený A. B. v presne nezistený deň v mesiaci november 2021 v presne nezistenom čase v meste Turany, na ul. Budovateľskej neďaleko bývalého objektu zvaného Drevina, prišiel spoločne s G. H., ktorý o zámeroch obvineného A. B. nevedel, na vozidle AUDI A4 čiernej farby, EČ GLAG704, registrované v Nemeckej spolkovej republike, kde obvinený A. B. upevnil lano a bezpečnostný pás o výfukové potrubie tam zaparkovaného vozidla KIA Pride, zelenej farby, evidenčné číslo D., druhý koniec lana upevnil o motorové vozidlo AUDI A4 čiernej farby, evidenčné číslo B., s úmyslom odcudziť z vozidla katalyzátor, následne si sadol do vozidla Audi A4 na miesto spolujazdca a vodičovi G. H. prikázal, aby sa s vozidlom AUDI pohol, následkom čoho sa vozidlo KIA Pride naklonilo na bok a týmto konaním došlo k poškodeniu výfukového potrubia a čelného skla vozidla KIA Pride s evidenčným číslom D., čím pre majiteľa motorového vozidla L. W., nar. XX.XX.XXXX, Q. P. R. XXX/X, A., vznikla škoda poškodením vozidla v celkovej výške 1.704,48 eur, pričom krádežou katalyzátora by vznikla pre L. W. škoda vo výške 1.207,85 eur,

t e d a

obžalovaný A. B.

v bodoch 1) až 4) pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal na viacerých osobách, pričom v bodoch 1) a 2) takto konal spoločným konaním s inou osobou a v bode 4) sa o takéto konanie pokúsil, a súčasne poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný C. C.

v bodoch 1) a 2) pokračovacím konaním spoločne s inými osobami si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný A. B.

v bodoch 1) až 4) pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v znení účinnom od 06.08.2025 (ďalej len „Tr. zák.“) s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 127 ods. 12 Tr. zák., v bodoch 1) a 2) spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., v bode 4) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a v súbahu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

obžalovaný C. C.

v bodoch 1) a 2) pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 127 ods. 12 Tr. zák., spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný A. B.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 38 (tridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému ukladá súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší vo výroku o treste

- rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/35/2025 zo dňa 23.09.2025, právoplatný dňa 23.09.2025, ktorým bol obžalovanému pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 3 (tri) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 25T/7/2025 zo dňa 22.05.2025, právoplatný dňa 19.06.2025, ktorým bol obžalovanému pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s určením skúšobnej doby na 2 roky a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 3 (tri) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/43/2025 zo dňa 15.10.2025, právoplatný dňa 01.11.2025, ktorým súd pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/35/2025 zo dňa 23.09.2025, právoplatný dňa 23.09.2025, za dostatočný na nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti.

obžalovaný C. C.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší vo výroku o treste

- trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/1/2023 zo dňa 12.01.2023, právoplatný dňa 03.05.2023, ktorým bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/21/2022 zo dňa 23.01.2023, právoplatný dňa 07.02.2023, ktorým súd pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložené ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie, uložený ochranný dohľad na 18 mesiacov so zákazom požívania alkoholu a iných návykových látok, účasti na hazardných hrách a v povinnosti zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn.

24T/38/2022 zo dňa 04.08.2022, právoplatný dňa 04.08.2022, za dostatočný na nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovaným A. B. a C. C. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodeným

- L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., F. XXXX/XX, vo výške 196,- eur (stodeväťdesiatšesť eur),
- D. O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., F. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností D., Q. F. X, vo výške 196,- eur (stodeväťdesiatšesť eur),
- S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., M. R. P. XXXX/XX, vo výške 196,- eur (stodeväťdesiatšesť eur),
- D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. – F., O. XXXX/X, vo výške 196,- eur (stodeväťdesiatšesť eur),
- M. D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. – L., Q. D. C. XXXX/XX, vo výške 196,- eur (stodeväťdesiatšesť eur).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému A. B. povinnosť nahradiť škodu poškodeným

- M. V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., Q. L. XXX/X, vo výške 196,- eur (stodeväťdesiatšesť eur),
- M. L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Q. P. XXX/X, vo výške 1.704,48 eur (tisícšesťdesiatštyri eur a štyridsaťosem centov).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal na Okresný súd Martin dňa 17.07.2024 obžalobu na obvinených A. B., C. C., G. H. a S. K., u obvinených A. B. a C. C. na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd uznesením sp. zn. 25T/34/2024 zo dňa 17.07.2025, právoplatným dňa 26.07.2025, podľa § 241 ods. 1 písm. b) Tr. por. v spojení s § 214 ods. 1 Tr. por. trestnú vec obvineného G. H. stíhaného podľa obžaloby Okresnej prokuratúry Martin č. 1 Pv 191/22/5506 zo dňa 12.07.2024 v bode 1) pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v znení účinnom do 05.08.2024 s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. v znení účinnom do 05.08.2024 a s poukazom na § 127 ods. 12 Tr. zák. v znení účinnom do 05.08.2024, spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. v znení účinnom do 05.08.2024, a v bode 2) obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. v znení účinnom do 05.08.2024, a trestnú vec obvineného S. K. stíhaného podľa obžaloby Okresnej prokuratúry Martin č. 1 Pv 191/22/5506 zo dňa 12.07.2024 v bode 3) pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v znení účinnom do 05.08.2024, spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. v znení účinnom do 05.08.2024, postúpil na prejednanie a rozhodnutie inému orgánu - Okresnému úradu Martin, pretože nejde o trestný čin, ale skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom umožnil obžalovaným A. B. a C. C. urobiť niektoré z vyhlásení uvedených v § 257 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por., prípadne ods. 4 Tr. por. a poučil ich o význame a následkoch vyhlásení podľa § 257 ods. 1 písm. b) a c) Tr. por. v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Tr. por. Obžalovaný A. B. po poučení urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, rovnako tak obžalovaný C. C. po poučení urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. a formou otázok zistil, či obžalovaní rozumejú tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, či boli poučení o svojich právach, najmä práve na obhajobu, na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s obhajcom o spôsobe obhajoby, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestnému činu, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu a či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý bol vo vzťahu k obžalovanému A. B. v obžalobe kvalifikovaný ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 127 ods. 12 Tr. zák., sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., sčasti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., a vo vzťahu k obžalovanému C. C. v obžalobe kvalifikovaný ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 127 ods. 12 Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Obžalovaní A. B. a C. C. na všetky položené otázky odpovedali áno. Pretože súd nemal pochybnosti o vážnosti a určitosti prejavu obžalovaných pri odpovedaní na

jednotlivo položené otázky, s doporučujúcim stanoviskom prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaných o vine zo žalovaného skutku a v tejto časti nevykonával kontradiktórne hlavné pojednávanie.

Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, uznal obžalovaných za vinných zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby, s tým, že priznaniu obžalovaných korešpondoval aj obsah spisového materiálu.

Pokiaľ ide o uložené tresty obžalovaným, pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd, zohľadniac aj všeobecné zásady ukladania sankcií podľa § 33a Tr. zák., vychádzal najmä zo zásad ukladania trestov upravených v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a prirážajúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom, potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

K výroku o treste u obžalovaného A. B..

Obžalovaný A. B. má 5 záznamov v registri trestov. Prvý krát bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/43/2009 zo dňa 02.04.2009, právoplatným dňa 17.04.2009, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 3 mesiace, v skúšobnej dobe sa osvedčil. Následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/34/2019 zo dňa 26.03.2019, právoplatným 13.06.2019, pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, pôvodne podmienične, výkon trestu odňatia slobody nariadený 31.12.2021 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V priebehu roku 2025 bol obžalovaný A. B. tri krát odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 25T/7/2025 zo dňa 22.05.2025, právoplatným dňa 19.06.2025, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. (skutok zo dňa 23.11.2024) na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon trestu odňatia slobody mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 roky. Z dôvodu ukladania súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 25T/7/2025 zo dňa 22.05.2025 a to rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/35/2025 zo dňa 23.09.2025, právoplatným dňa 23.09.2025. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/35/2025 zo dňa 23.09.2025 bol obžalovaný odsúdený pre zločin lúpeže podľa §

188 ods. 1 Tr. zák. (skutok zo dňa 02.03.2025) na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň mu bol uložený súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/43/2025 zo dňa 15.10.2025, právoplatným dňa 01.11.2025 pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. (skutok od 01.07.2020 do 31.01.2025), pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/35/2025 zo dňa 23.09.2025, právoplatným dňa 23.09.2025 za dostatočný na nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný má 38 záznamov v tomto registri a to prevažne na úseku dopravy.

Súd konštatuje, že obžalovaný A. B. sa skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v posudzovanej veci dopustil dňa 11.01.2022 (dokončenie pokračovacieho zločinu krádeže). Vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 25T/7/2025 mu bol za skutok spáchaný dňa 23.11.2024 trestný rozkaz doručený dňa 10.06.2025, vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 4T/35/2025 za skutok spáchaný dňa 02.03.2025 bol rozsudok vyhlásený dňa 23.09.2025 a vo veci vedenej na Okresnom súde Martin sp. zn. 3T/43/2025 za skutok spáchaný od 01.07.2020 do 31.01.2025 mu bol trestný rozkaz doručený 22.10.2025. Skutky, ktoré obžalovaný spáchal v týchto trestných veciach (23.11.2024, 02.03.2025, od 01.07.2020 do 31.01.2025) tak spáchal v súbehu, z ktorých dôvodov mu bol vo veci Okresného súdu Martin vedenej pod sp. zn. 4T/35/2025 ukladaný súhrnný trest za zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 25T/7/2025 zo dňa 22.05.2025, rovnako z týchto dôvodov mu bolo vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/43/2025 upúšťané od uloženia súhrnného trestu (vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Martin sp. zn. 4T/35/2025). Skutok spáchaný dňa 11.01.2022 v predmetnej (aktuálne súdenej) veci obžalovaný rovnako spáchal v súbehu (súbeh trestných činov nebol prerušený doručením trestného rozkazu alebo vyhlásením rozsudku), preto mu bol rovnako v predmetnej veci ukladaný súhrnný trest.

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal na § 38 ods. 2 Tr. zák., t.j. na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený). Na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (obžalovaný spáchal viac trestných činov, t.j. viac ako jeden, a to pokračovací zločin krádeže a prečin poškodzovania cudzej veci vzhľadom na ukládanie súhrnného trestu) súd neprihliadal, nakoľko išlo zároveň o okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby (§ 41 ods. 2 Tr. zák.). V zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. (úhrnný trest sa ukladá podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný) tak súd ukladal súhrnný trest podľa trestnej sadzby určenej pre zločin lúpeže. Za konanie kvalifikované ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. možno ukladať trest v sadzbe 2 roky až 8 rokov, za konanie kvalifikované ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. možno ukladať trest v sadzbe 3 roky až 8 rokov. Za aplikácie § 41 ods. 2 Tr. zák. (ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaný dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu) súd obžalovanému ukladal trest v trestnej sadzbe 3 roky až 10 rokov a 8 mesiacov pri zvýšení hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, t.j. o 2 roky a 8 mesiacov.

Súd s poukazom na § 42 ods. 2 veta druhá Tr. zák. (súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom; v posudzovanej veci súhrnný trest ukladaný vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/35/2025, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky), prihliadajúc na vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní, že je vinný zo spáchania skutku kladúceho sa mu za vinu, za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/35/2025 zo dňa 23.09.2025, v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 25T/7/2025 zo dňa 22.05.2025 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin zo dňa

15.10.2025, považoval za primeraný a spravodlivý trest odňatia slobody vo výmere 38 mesiacov, teda takmer na samej dolnej hranici trestnej sadzby.

Zároveň súd obžalovanému uložil aj súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky, ktorý trest mu bol uložený už skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/35/2025 zo dňa 23.09.2025, právoplatným dňa 23.09.2025 (§ 42 ods. 2 Tr. zák.).

Na výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko nebol daný dôvod meniť obžalovanému spôsob výkonu trestu odňatia slobody inak, ako bol na jeho výkon zaradený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/35/2025 zo dňa 23.09.2025, právoplatným dňa 23.09.2025.

K výroku o treste u obžalovaného C. C..

Obžalovaný C. C. má 23 záznamov v registri trestov. Prvý krát bol odsúdený ešte ako mladistvý rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/111/2008 zo dňa 01.12.2008, právoplatným dňa 01.12.2008, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, v skúšobnej dobe sa osvedčil, hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/35/2024 zo dňa 25.02.2025, právoplatným dňa 25.02.2025 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že sa opakovane dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti vo forme špeciálnej recidívy, opakované páchanie trestného činu krádeže, ale bol odsúdený aj pre trestný čin porušovania domovej slobody, ublíženia na zdraví, výtržníctvo a marenie výkonu úradného rozhodnutia.

V posudzovanej veci sa pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a § 127 ods. 12 Tr. zák. dopustil dvoma čiastkovými útokmi dňa 11.01.2022 a 10.01.2022, teda pokračovací zločin krádeže dokončil dňa 11.01.2022. Vzhľadom na čas spáchania skutku v posudzovanej veci tak z hľadiska súbehu trestnej činnosti sú relevantné jeho odsúdenia zaznamenané v registri trestov pod poradovým číslom 13 až 17.

Pod poradovým číslom 13 je registri trestov uvedené odsúdenie obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/34/2021 zo dňa 02.08.2021, právoplatným dňa 12.10.2021, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (za zrušenia výroku o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/8/2021 zo dňa 25.02.2021, právoplatným dňa 25.02.2021), trest vykonal dňa 20.12.2021, ktoré odsúdenie prerušuje súbeh trestných činov spáchaných obžalovaným pred doručením mu tohto trestného rozkazu dňa 09.08.2021.

Následne bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/35/2021 zo dňa 11.01.2022, právoplatným dňa 22.02.2022 (poradové číslo 14 v registri trestov), pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák., pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/34/2021 zo dňa 02.08.2021. Trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/35/2021 zo dňa 11.01.2022 bol obžalovanému doručený dňa 11.02.2022, a toto odsúdenie prerušuje súbeh trestných činov spáchaných obžalovaným pred doručením mu tohto trestného rozkazu dňa 11.02.2022.

V posudzovanej veci sa obžalovaný skutku kladúceho sa mu za vinu dopustil dňa 11.01.2022, teda po doručení trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/34/2021 zo dňa 02.08.2021 (doručený dňa 09.08.2021) a pred doručením mu trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/35/2021 zo dňa 11.01.2022 (doručený dňa 11.02.2022) s tým, že v období od 09.08.2021 do 11.02.2022 mu nebol doručený iný trestný rozkaz, ktorým by bol právoplatne odsúdený a ani nebol vyhlásený iný rozsudok, ktorým by bol právoplatne odsúdený.

Trestné činy, ktoré obžalovaný spáchal v období od 09.08.2021 do 11.02.2022 tak spáchal v súbehu, ktorá skutočnosť odôvodňuje mu ukladanie súhrnného trestu (v posudzovanej veci). Relevantným v tomto smere je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/1/2023 zo dňa 12.01.2023, právoplatným dňa 03.05.2023 (poradové číslo 16 v registri trestov), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. (skutok zo dňa 04.02.2022), za čo bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (týmto rozhodnutím bol podľa názoru súdu nesprávne ukladaný súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 24T/38/2022 zo dňa 04.08.2022, právoplatným dňa 04.08.2022, nakoľko skutok vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 24T/38/2022 obžalovaný spáchal dňa 06.05.2022, teda po doručení trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/35/2021, doručeného dňa 11.02.2022, ktorým trestným rozkazom bol prerušený súbeh trestných činov).

V posudzovanej veci je ďalej relevantné odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/21/2022 zo dňa 23.01.2023, právoplatným dňa 07.02.2023 (poradové číslo 17 v registri trestov), pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. (skutok zo dňa 14.01.2022), ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 24T/38/2022 zo dňa 04.08.2022 (opätovne je súd toho názoru, že týmto rozhodnutím bolo nesprávne upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 24T/38/2022 zo dňa 04.08.2022, právoplatným dňa 04.08.2022, nakoľko skutok vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 24T/38/2022 obžalovaný spáchal dňa 06.05.2022, teda po doručení trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/35/2021, doručeného dňa 11.02.2022, ktorým trestným rozkazom bol prerušený súbeh trestných činov).

Pre ukladanie súhrnného trestu v posudzovanej veci nie sú relevantné odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/31/2023 zo dňa 13.04.2023, právoplatným dňa 13.07.2023 (skutok zo dňa 01.03.2022), trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 26T/12/2023 zo dňa 27.10.2023, právoplatným dňa 29.11.2023 (skutok zo dňa 20.03.2023), trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/27/2022 zo dňa 20.12.2023, právoplatný dňa 19.01.2024 (spoločný trest, skutok zo dňa 03.03.2022), trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/55/2023 zo dňa 08.08.2024, právoplatným dňa 12.11.2024 (skutok zo dňa 16.03.2023), rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/41/2021 zo dňa 14.10.2024, právoplatným dňa 14.10.2024 (skutok zo dňa 11.11.2020) a ani rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/35/2024 zo dňa 25.02.2025, právoplatným dňa 25.02.2025 (skutok zo dňa 14.02.2023).

Zhrnúc vyššie uvedené tak súd ukladal obžalovanému C. C. súhrnný trest odňatia slobody za zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/1/2023 zo dňa 12.01.2023, právoplatným dňa 03.05.2023 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/21/2022 zo dňa 23.01.2023, právoplatným dňa 07.02.2023.

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal na § 38 ods. 2 Tr. zák., t.j. na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený) a podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov, t.j. viac ako jeden, a to pokračovací zločin krádeže a prečin krádeže vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu). V zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. (úhrnný trest sa ukladá podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný) tak súd ukladal súhrnný trest podľa trestnej sadzby určenej pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. Za konanie kvalifikované ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. možno ukladať trest v sadzbe 2 roky až 8 rokov.

Súd prihliadajúc na vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní, že je vinný zo spáchania skutku kladúceho sa mu za vinu, za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/1/2023 zo dňa 12.01.2023 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/21/2022 zo dňa 23.01.2023 považoval za primeraný a spravodlivý trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, teda takmer na samej dolnej hranici trestnej sadzby. Súd vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti najmä majetkovej povahy nemal za to, že obžalovanému napriek

jeho vyhláseniu viny na hlavnom pojednávaní je možné, ale najmä spravodlivé, uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody pod dolnú zákonom ustanovenú hranicu trestnej sadzby.

Na výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

K výroku o náhrade škody.

Poškodení si v prípravnom konaní riadne (z akých dôvodov a v akej výške) a včas (do skončenia vyšetrovania) uplatnili nárok na náhradu škody v zmysle § 46 ods. 3 Tr. por. Poškodený L. M. si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 250,- eur, resp. vo výške určenej odborným vyjadrením, poškodený M. D. J. si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 250,- eur, resp. vo výške určenej odborným vyjadrením, poškodená D. O. P. si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 250,- eur, resp. vo výške určenej odborným vyjadrením, poškodený S. T. si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 50,- eur, resp. vo výške určenej odborným vyjadrením, poškodený G. L. si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 200,- eur, resp. vo výške určenej odborným vyjadrením, poškodený M. V. R. si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 200,- eur, resp. vo výške určenej odborným vyjadrením, poškodený M. L. W. si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 405,- eur, resp. vo výške určenej odborným vyjadrením.

Zo záverov odborného vyjadrenia č. 775/2023 zo dňa 20.12.2023 spoločnosti JHS, s.r.o., vyplýva, že celkové účelne vynaložené náklady na uvedenie poškodenia motorového vozidla Škoda Felícia ev. č. D. (poškodený M. V. R.), motorového vozidla Škoda Felícia ev. č. D. (poškodený Juraj Plž), motorového vozidla Škoda Felícia ev. č. D. (poškodený M. D. J.), motorového vozidla Škoda Felícia ev. č. D. (poškodený L. M.), motorového vozidla Škoda Felícia ev. č. H. (poškodená Mgr. Renáta Bírová), motorového vozidla Škoda Felícia ev. č. D. (poškodený S. T.) do pôvodného stavu, ktoré sú totožné s výškou spôsobenej škody predstavujú vrátane DPH sumu 196,- eur a celkové účelne vynaložené náklady na uvedenie poškodenia motorového vozidla KIA Pride ev. č. D. (poškodený M. L. W.) do pôvodného stavu, ktoré sú totožné s výškou spôsobenej škody predstavujú vrátane DPH sumu 1704,50 eur.

Súd v zmysle odborného vyjadrenia priznal poškodeným nárok na náhradu škody, u poškodených L. M., D. O. P., S. T., D. L. a M. D. J. túto povinnosť obžalovaným uložil spoločne a nerozdielne (čiastkové útoky spáchané v spolupáchateľstve) a u poškodených M. V. R. a M. L. W. túto povinnosť uložil obžalovanému A. B. (čiastkové útoky nespáchané v spolupáchateľstve).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2).

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2).
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2).
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.