

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5809203184
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5809203184.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Renáty Krajčiovej, v právnom spore žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, zastúpenej právnym zástupcom JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom Radlinského 1718, Dolný Kubín, IČO: 37 981 765, proti žalovaným: 1a/ C. D. E. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, 1b/ G. H. I., J. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, 1c/ K. F. L., J. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. E. XXXX/XX, L. N., 1d/ H. C. F., O. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, 1e/ H. L. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX/X, C. – D., žalovaní 1a/ až 1e/ zastúpení právnym zástupcom CREDIS Law, s. r. o., so sídlom Plynárska 1, Bratislava, IČO: 35 955 341, 2/ H. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalovaných 1a/ až 1e/ (ako právnych nástupcov pôvodnej žalovanej 1/ H. F., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom A. XXX, zomr. XX. XX. XXXX) proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/77/2009-460 zo dňa 26. marca 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výrokoch I., IV. a V. mení tak, že žalobu žalobkyne voči žalovaným 1a/ až 1e/ zamietá.

Žalovaní 1a/ až 1e/ majú voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania (prvoinštančného a odvolacieho), vrátane dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

Slovenská republika má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Odvolanie žalovaných 1a/ až 1e/ voči výrokom II. a III. rozsudku okresného súdu odmieta.

Žalovanému 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo (ďalej „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 7C/77/2009-460 zo dňa 26. 03. 2018 určil, že žalobkyňa je vlastníčkou pozemku E KN parcela č. 4246/2 - orná pôda vo výmere 448 m², ktorý je zapísaný na LV č. XXX pre obec a k. ú. A., v podiele 1/2, ktorý je evidovaný na žalovanú 1/ pod B1 na uvedenom LV (výrok I.). Žalobu voči žalovanému 2/ zamietol (výrok II.). Žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanému 2/ trovy konania v rozsahu 100 %, vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku (výrok III.). Žalovanej 1/ uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku (výrok IV.). Žalovanej 1/ uložil povinnosť nahradiť trovy konania štátu vo výške 484,38 eur na účet Okresného súdu Námestovo, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok V.).

2. V odôvodnení konštatoval, že žalobou doručenou súdu dňa 10. 07. 2009 sa žalobkyňa domáhala voči žalovaným 1/, 2/ určenia, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX pre k. ú. A. ako parcela registra „E“ parc. č. 4246/2 – orná pôda o výmere 448 m², o veľkosti

spoluvlastníckeho podielu 1 dôvodiac, že na základe darovacej zmluvy zo dňa 27. 07. 1999 nadobudla od darcu F. P. spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam, zapísaným v PK protokole č. XX k. ú. A., r. č. 53 ako parc. č. 6207 roľa o výmere 2518 m², okrem 189 m², vykúpených pod inú parcelu. Pri ZRPS v obci A. došlo k prečíslovaniu parcel a chybe spracovateľa ZRPS pri identifikovaní pôvodných parcel s novo očíslovanými parcelami. V súčasnosti pôvodná parcela PK č. XXXX je v KN zobrazená aj ako parcela č. 4246/2, ako jej vlastníci sú však v katastri zapísaní žalovaní 1/, 2/ na LV č. XXX k. ú. A.. Evidenčný stav tak nie je v súlade s právnym stavom. Keďže nie je v katastri nehnuteľností evidovaná ako podielová spoluvlastníčka predmetných nehnuteľností, má naliehavý právny záujem na požadovanom určení. V priebehu konania žalobkyňa uviedla, že sa domáha určenia vlastníckeho práva len vo vzťahu k podielu evidovanému na žalovanú 1/.

3. Žalovaná 1/ nesúhlasila s tvrdením žalobkyne o chybnom stotožnení pôvodnej PK parcely č. 6207, ktorá bola predmetom darovacej zmluvy, uzatvorenej medzi žalobkyňou ako obdarovanou a F. P. ako darcom, na nové E KN parcely.

4. Súd vo veci rozhodol aplikujúc ust. § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak, že žalobe žalobkyne voči (pôvodnej) žalovanej 1/ vyhovel, voči žalovanému 2/ žalobu žalobkyne zamietol.

5. Súd konštatoval existenciu naliehavého právneho záujmu žalobkyne na požadovanom určení, keď na základe súdneho rozhodnutia je možné zapísať vlastníctvo v prospech žalobkyne do katastra nehnuteľností.

6. Súd mal z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre obec a kat. úz. A., preukázané, že ako vlastníci pozemku E KN parcela č. 4246/2 - orná pôda vo výmere 448 m² sú evidovaní žalovaní 1/ (pod B1) a 2/ (pod B2), každý v podiele 1. Keďže žalobkyňa sa domáha určenia vlastníctva len k podielu evidovanému pod B1 na žalovanú 1/, súd žalobu proti žalovanému 2/ zamietol.

7. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané uzavretie darovacej zmluvy medzi darcom F. P. a obdarovanými H. P., G. C., J. P., A. B. J. P. (žalobkyňou) a H. F., J. P. (pôvodnou žalovanou 1/) dňa 27. 07. 1999, na základe ktorej žalobkyňa nadobudla vlastníctvo k PK parc. č. 6207 roľa o výmere 2518 m², zapísanej v PK protokole č. XX k. ú. A., v podiele 1/2. Na základe darovacej zmluvy Okresný úrad v Námestove povolil vklad vlastníckeho práva pod č. V 762/99 dňa 05. 10. 1999. Zo znaleckého posudku súdneho znalca z odboru geodézie a kartografie K. D. N. a znaleckého posudku znalca Ing. Jozefa Polku súd zistil, že parcela, zapísaná na LV č. XXX k. ú. A. ako E KN parc. č. 4246/2 – orná pôda o výmere 448 m² je celá vytvorená z pôvodnej PK parcely č. 6207. Vzhľadom na uvedené súd žalobe žalobkyne voči (pôvodnej) žalovanej 1/ vyhovel, majúc za to, že žalobkyňa preukázala, že je vlastníčkou E KN parcely č. 4246/2 v obci a k. ú. A. v podiele 1. Žalovanej 1/ k tomuto pozemku nesvedčí vlastnícky titul, pretože darovacia zmluva, ktorou jej darca F. P. daroval pozemky, sa týka iných pozemkov, nie pôvodnej PK parcely č. 6207.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) a žalobkyni, ktorá bola voči (pôvodnej) žalovanej 1/ v celom rozsahu úspešná, priznal náhradu trov konania. Na druhej strane, keďže žalobkyňa nebola úspešnou stranou konania vo vzťahu k žalovanému 2/, tomuto priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Súd zároveň rozhodol o trovách štátu v súvislosti so znaleckým dokazovaním, ktorých náhradu štátu priznal voči žalovanej 1/ ako neúspešnej strane konania.

10. Proti tomuto rozsudku podala (pôvodná) žalovaná 1/ z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d), f), h) C. s. p. odvolanie, ktorým sa domáhala jeho zmeny spočívajúcej v zamietnutí žaloby voči nej a priznaní jej náhrady trov konania.

11. Odvolateľka namietala zamietnutie žaloby voči žalovanému 2/ ako podielovému spoluvlastníkovi spornej nehnuteľnosti, ktorým rozhodnutím bolo podľa nej porušené jej právo na spravodlivý proces. Podľa odvolateľky sa rozsudok o určení vlastníckeho práva musí vzťahovať na všetkých spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti, keďže ich práva a povinnosti sú nerozlučné, a teda i procesné dôsledky rozhodnutia sa týkajú všetkých spoločníkov.

12. Podľa odvolateľky, ak bola pôvodná PK parcela č. 6207 spracovateľom ZRPS chybné prečíslovaná, nie je možné vyvodiť záver, že sa má rozsudok vzťahovať len na jej spoluvlastnícky podiel, nakoľko aj spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/ trpí chybnou identifikáciou pri zhotovovaní ZRPS a každý zo spoluvlastníkov by mal znášať toto pochybenie spracovateľa ZRPS rovným dielom.

13. V ďalšom odvolateľka namietala nepreskúmateľnosť znaleckých posudkov Ing. Pavla Krišpinského a Ing. Jozefa Polku z dôvodu, že tieto neobsahujú žiadne relevantné prílohy. Namietala, že žiaden zo znalcov pri zhotovovaní znaleckého posudku nevychádzal z mapy, ktorá bola podkladom pri zhotovovaní ZRPS, ktorú zároveň nezobral do úvahy ani súd. Poukázala tiež na odlišné zákresy znalcov spornej pôvodnej PK parcely č. 6207, zapísanej v PK protokole č. XX, k. ú. A., do stavu katastra pred vykonaním

ZRPS do súčasného stavu katastra, hoci dospeli k totožným záverom o identifikovaní pôvodnej parcely ako súčasnej E KN parcely parc. č. 4246/2, zapísanej na LV č. XXX pre k. ú. A.. Ani jeden zo znalcov zároveň neuskutočnil ohľadne pôvodnej PK parcely č. 6207 a dotknutej parcely E KN parcely č. 4246/2 skutočné zameranie v teréne.

14. V súvislosti s náhradou trov konania sa odvolateľka domáhala aplikácie ust. § 256 ods. 2 C. s. p. s tým, aby súd na náhradu trov konania zaviazal žalobkyňu alebo § 257 C. s. p. majúc zato, že v prebiehajúcom súdnom konaní ona trovy konania nezavinila, a to ani z časti. Poukázala na to, že žalobkyňa ju ako sestru pred podaním žaloby nevyzvala na uzavretie akejkoľvek dohody ohľadom sporných nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania, a tak nemala možnosť predísť prebiehajúcemu konaniu. Keďže konanie nie je zapríčinené jej pochybením, ale pochybením štátnych orgánov, ktoré zhotovovali ZRPS, nie je dôvod aby znášala trovy konania, vrátane trov štátu.

15. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej 1/ navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

16. Námietky žalovanej 1/, že zamietnutím žaloby voči žalovanému 2/ došlo k vecnému pochybeniu súdu, porušeniu jej práva na spravodlivý proces a nenaplneniu procesných podmienok na vydanie rozsudku považovala za bezdôvodné, keď nie je zjavné, uplatňovanie akých konkrétnych procesných práv malo byť žalovanej 1/ znemožnené.

17. Vo vzťahu k vecnej legitímácii uviedla, že podiel 1-vica vo vzťahu k žalovanej 1/ je podielom nadobúdaným z nesprávne identifikovanej parcely, žalovaný 2/ podiel nadobudol až po jej zapísaní do súčasného stavu, s označením identifikačnými údajmi, aké sú dané k predmetnému pozemku.

18. Námietky žalovanej 1/ voči znaleckým posudkom podľa žalobkyne nemajú vecný charakter, tieto považovala za účelové s tým, že žalovanej 1/ nič nebránilo predložiť súkromný znalecký posudok.

19. K námitkám týkajúcim sa rozhodnutia o trovách konania odmietla tvrdenia žalovanej 1/ týkajúce sa okolností predchádzajúcich podaniu žaloby. Uviedla, že ešte pred podaním žaloby a za života rodičov informovala rodinu o tejto skutočnosti, pričom po podaní žaloby to bola práve žalovaná 1/, ktorá odmietala akúkoľvek dohodu, a to aj po vypracovaní znaleckých posudkov. Považovala za absurdné zo strany žalovanej 1/ domáhať sa dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania, ak žalovaná 1/ odmieta akúkoľvek dohodu či uznanie správnosti podanej žaloby.

20. Žalovaná 1/ v reakcii na vyjadrenie žalobkyne (v tzv. replike) v podstate zopakovala odvolaciu argumentáciu a zotrvala na svojom odvolacom návrhu. Osobitne k rozhodnutiu o trovách konania poprela tvrdenia žalobkyne o informovaní rodiny za života rodičov. Predložila čestné vyhlásenie E. P. (matky) zo dňa 03. 09. 2018, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa zámerne uvádza nepravdivé informácie. Opätovne poukázala na skutočnosť, že pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa pre rozhodnutie o trovách konania nie je potrebné, aby bola strana v konaní procesne pasívna, rozhodujúci je objektívny stav a okolnosti, z dôvodu ktorých došlo k začatiu sporového konania.

21. Podaním zo dňa 27. 09. 2018 žalovaná 1/ prostredníctvom právneho zástupcu oznámila, že na základe darovacej zmluvy zo dňa 18. 09. 2018 previedla spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu, na spoločnosť Lán Invest j. s. a., z ktorého dôvodu došlo k zániku jej pasívnej vecnej legitímácie. Vlastnícke právo k predmetu daru bolo zapísané na samostatný nový list vlastníctva č. XXXX, k. ú. A..

22. Žalobkyňa po doručení oznámenia žalovanej 1/ nesúhlasila so stratou pasívnej vecnej legitímácie žalovanej 1/ v spore. Postup žalovanej 1/, ktorá previedla spoluvlastnícky podiel k spornej nehnuteľnosti, považovala za účelový, s cieľom vyhnúť sa povinnosti uhradiť trovy konania. Poukázala na to, že jediným akcionárom a štatutárom obchodnej spoločnosti – obdarovaného je H. L. F., ktorý je zároveň synom žalovanej 1/ a spoločnosť bola založená len pár dní pred uzatvorením darovacej zmluvy. Zdôraznila, že na aktuálnom liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A., je zapísaná poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní sp. zn. 7C/77/2009, a táto poznámka bola zapísaná aj v čase prevodu na obchodnú spoločnosť Lán Invest j. s. a. Preto rozsudok vydaný v predmetnom spore sa vzťahuje aj na ďalšieho nadobúdateľa, t. j. na označenú obchodnú spoločnosť (§ 228 ods. 2 C. s. p.), a teda výrok rozsudku súdu prvej inštancie v predmetnom konaní sa vzťahuje aj na nového nadobúdateľa. Skutočnosť, že došlo k zmene vlastníka predmetu sporu teda nevyžaduje žiadnu jej procesnú aktivitu. K dodatočne predloženej listine (čestné vyhlásenie matky) poukázala na rozpor takto predloženého dôkazu s princípom koncentrácie konania.

23. Odvolací súd konštatuje, že rozsudok okresného súdu zo dňa 26. 03. 2018, citovaný v bode 1. odôvodnenia tohto rozhodnutia, už bol raz predmetom preskúmania odvolacím súdom, ktorý rozsudkom sp. zn. 6Co/17/2019 zo dňa 21. 08. 2020 rozsudok okresného súdu vo výrokoch I., IV. a V. potvrdil a odvolanie žalovanej 1/ voči výrokom II. a III. rozsudku okresného súdu odmietol. Odvolací súd sa v uvedenom rozhodnutí stotožnil so závermi súdu prvej inštancie v časti, v ktorej súd žalobe vyhovel, vyhodnotiac odvolanie žalovanej 1/ ako nedôvodné. Odvolanie žalovanej 1/ čo do výroku, ktorým súd žalobu voči žalovanému 2/ zamietol odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, keď sa nestotožnil s vyhodnotením otázky pasívnej legitímácie v spore žalovanou 1/.

24. Pokiaľ ide o rozhodnutie súdu v časti, v ktorej okresný súd žalobe vyhovel, odvolací súd s poukazom na § 38 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), v spojení s § 34 ods. 2 a § 228 ods. 2 C. s. p. dospel k záveru, že zmena, ktorá nastala v dôsledku prevodu predmetu sporu počas odvolacieho konania, nie je dôvodom na zmenu žalovanej 1/, resp. nie je potrebný ďalší procesný úkon zo strany žalobkyne smerujúci k zmene žalovanej 1/ v konaní, keď výrok právoplatného rozsudku v predmetnej veci je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týkal návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, t. j. spoločnosti Lán Invest j. s. a., pretože táto mala možnosť oboznámiť sa so zapísanou poznámkou o prebiehajúcom súdnom konaní v katastri nehnuteľností, a tak súdne rozhodnutie je spôsobilé na zápis vecného práva do katastra.

25. Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podala ešte pôvodná žalovaná 1/ dovolanie, v ktorom namietala arbitrárnosť, nedostatok dôvodov a nepreskúmateľnosť napadnutého odvolacieho rozhodnutia, mimo iného z dôvodu, že odvolací súd v rámci posudzovanej veci náležite nezhodnotil, že počas odvolacieho konania stratila a nemala pasívnu vecnú legitímáciu, do súdneho sporu nebol vtiahnutý aj spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/, hoci obaja tvorili nerozlučné spoločenstvo a nesprávne právne posúdenie v časti výroku o trovách konania nesprávnou interpretáciou ustanovenia § 257 C. s. p.

26. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 7Cdo/111/2022 zo dňa 29. 11. 2022 rozhodol o pokračovaní v konaní na strane žalovanej 1/ s dedičmi pôvodne žalovanej 1/ neb. H. F., naposledy bývajúcej vo A. XXX, a to s 1a/ C. D. E. F., bývajúcim vo A. XXX, 1b/ G. H. I., bývajúcou vo A. XXX, 1c/ K. F. L., bývajúcou v L. N., M. E. XXXX/XX, 1d/ H. F. F., bývajúcou vo A. XXX a 1e/ H. L. F., bývajúcim vo A. XXX a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/17/2019 zo dňa 21. 08. 2020 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

27. Najvyšší súd vytkol odvolaciemu súdu, že právne konformným spôsobom nevysvetlil, prečo podľa jeho názoru nedošlo k zániku pasívnej vecnej legitímácie žalovanej 1/ v súvislosti s darovaním sporných pozemkov žalovanou 1/ spoločnosti Lán Invest j. s. a. alebo prečo ďalej konal a rozhodol v rozpore s ustáleným súdnoaplikačným názorom, podľa ktorého „nedostatok vecnej legitímácie (aktívnej alebo pasívnej) vedie vždy k zamietnutiu návrhu na začatie konania meritórnym rozhodnutím“ s poukazom napr. na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/134/2007, či Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 433/2016. Za právne konformný spôsob vysvetlenia najvyšší súd nepovažoval odvolacím súdom uvedené, že „zmena, ktorá nastala v dôsledku prevodu predmetu sporu počas odvolacieho konania, nie je dôvodom na zmenu žalovanej 1/ v konaní, inak povedané, nie je potrebný ďalší procesný úkon zo strany žalobcu smerujúci k zmene žalovanej 1/ v konaní. Výrok právoplatného rozsudku v predmetnej veci je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týkal návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, t. j. spoločnosti Lán Invest j. s. a., pretože táto spoločnosť mala možnosť oboznámiť sa so zapísanou poznámkou o prebiehajúcom súdnom konaní (7C/77/2009) v katastri nehnuteľností, a tak súdne rozhodnutie je spôsobilé na zápis vecného práva do katastra“. Podľa názoru dovolacieho súdu ustanovenia § 34 ods. 2, § 38 zákona č. 162/1995 Z. z., platného v rozhodnom čase a § 228 ods. 2 C. s. p., na ktoré odvolací súd poukázal, prima facie neriešia (aktívnu či pasívnu) vecnú legitímáciu strán sporu v súdnom konaní, ale súvisia skôr s otázkou skúmania dobromyseľnosti nadobúdateľa vecného práva k nehnuteľnosti získanej v čase prebiehajúceho súdneho sporu.

28. Po vrátení veci dovolacím súdom, krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), konštatujúc, že odvolanie právnej predchodkyne žalovaných 1a/ až 1e/ bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 C. s. p.) opätovne preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.), a tento po doplnení dokazovania na pojednávaní dňa 09. 12. 2025 vo výrokoch I., IV. a V. zmenil a žalobu žalobkyne voči žalovaným 1a/ až 1e/ (ako právnym nástupcom pôvodnej žalovanej 1) zamietol a odvolanie právnej predchodkyne žalovaných 1a/ až 1e/

resp. aktuálne odvolanie žalovaných 1a/ až 1e/, čo do výrokov II. a III. odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

29. Vzhľadom na námietku žalovanej vo vzťahu k pasívnej vecnej legitímácii, ako aj závery vyslovené v rozhodnutí dovolacieho súdu, odvolací súd po vrátení veci dovolacím súdom opätovne skúmal stav zápisu vlastníckeho práva k predmetu sporu v katastri nehnuteľností. Nakoľko vyhľadávanie prostredníctvom webovej stránky Úradu pre geodéziu, kartografiu a kataster (Q.) nebolo úspešné (vo vzťahu k E KN parcele č. 4246/2 neboli nájdené žiadne údaje) a žalobkyňa na výzvu súdu aktuálny výpis listu vlastníctva, na ktorom je sporná parcela evidovaná, nepredložila, odvolací súd podľa § 185 ods. 2, 3 C. s. p. požiadal o predloženie výpisu z listu vlastníctva k predmetnej parcele príslušný katastrálny úrad. Podľa oznámenia Okresného úradu Námestovo, katastrálneho odboru zo dňa 30. 10. 2025 parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu ako parcela č. 4246/2 v k. ú. A. zanikla pri zápise Rozhodnutia č. OU-NO-PLO1-2023/000923, vydaného Okresným úradom Námestovo, pozemkovým a lesným odborom, ktorým sa schválilo vykonanie projektu jednoduchých pozemkových úprav (ďalej len „PJPÚ“) pre katastrálne územie A., lokalita I. I., A. a P., do katastra nehnuteľností. Právoplatným rozhodnutím o schválení PJPÚ sa menilo usporiadanie pozemkového vlastníctva, t. j. bolo vykonané nové rozdelenie pozemkov (scelenie, oddelenie alebo iné úpravy pozemkov) a usporiadanie vlastníckych a užívateľských pomerov, ako aj súvisiacich iných vecných práv v obvode pozemkových úprav. Po zápise PJPÚ do katastra nehnuteľností je identifikácia parciel vylúčená (technicky nevykonateľná). Podľa kombinatória z registra pôvodného a nového stavu z predmetného operátu PJPÚ bola parcela E-KN č. 4246/2 v k. ú. A. pôvodne zapísaná na pani B. A. v podiele 1 a I. H. v podiele 1. Pani A. B. boli po zápise PJPÚ pridelené parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape č. 641, 719, 720, 721, 725 a 984, k. ú. A..

30. V prejednávanom spore sa žalobkyňa podanou žalobou domáhala voči žalovanej 1/, v súčasnosti voči žalovaným 1a/ až 1e/ ako jej právnym nástupcom, určenia vlastníckeho práva k parcele E KN č. 4246/2, zapísanej na LV č. XXX, následne LV č. XXXX, kat. úz. A.. Ide o určovaciu žalobu podľa § 137 písm. c) C. s. p., podľa ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

31. Základnou podmienkou dôvodnosti, a teda východiskom prípadnej úspešnosti určovacej žaloby podľa ust. § 137 písm. c) C. s. p. je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom právnom určení. Rozumie sa tým právny záujem žalobcu, ktorý musí byť daný v čase vyhlásenia rozsudku. Posudzovanie otázky naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je otázkou právnou, ktorú súd posudzuje na základe žalobcom tvrdených skutočností. Ide o špecifickú procesnú podmienku, ktorá sa týka len určovacích žalôb, pričom naliehavý právny záujem súd skúma vždy v kontexte k označenému žalovanému a k označenému predmetu určenia a skutkovému stavu.

32. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, keď sa nemožno domáhať priamo plnenia, tiež vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo ak by bez tohto určenia jeho právne postavenie bolo neisté. V tejto spojitosti je primárne potrebné ujasniť si, či a ako sa následné požadované určenie môže dotknúť právnych pomerov účastníkov (t. j. či môže založiť právne významný následok v týchto pomeroch). Určovacia žaloba je zvyčajne prípustná vtedy, ak sa ňou odstraňuje spornosť vzťahu účastníkov a predchádza vzniku ďalších sporov, prípadne, ak sa vytvára pevný základ právneho vzťahu medzi nimi. Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti takejto žaloby, musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Nakoľko existencia naliehavého právneho záujmu je nevyhnutným predpokladom procesnej prípustnosti určovacej žaloby vyplývajúcim z ust. § 137 písm. c) C. s. p. (viď aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/31/2011), bez ktorého nemôže byť o určovacej žalobe rozhodnuté, ide podľa názoru odvolacieho súdu o otázku, ktorú je súd povinný skúmať ex offio, aj bez námietky strany konania, a to v každom štádiu konania. Absenciu naliehavého právneho záujmu na podanej žalobe pritom namietal aj právny zástupca žalovaných 1a/ až 1e/ na pojednávaní pred odvolacím súdom, ktorého pojednávania sa právny zástupca žalobkyne ani žalobkyňa nezúčastnili.

33. Súd prvej inštancie žalobe žalobkyne voči pôvodnej žalovanej 1/ vyhovel, keď dospel k záveru o existencii naliehavého právneho záujmu žalobkyne na požadovanom určení, keď na základe súdneho rozhodnutia je možné zapísať vlastníctvo k spornej nehnuteľnosti v prospech žalobkyne do katastra

nehnutelností. Vzhľadom na skutočnosť vyplývajúcu z oznámenia Okresného úradu Námestovo, katastrálneho odboru zo dňa 30. 10. 2025, a to zánik parcely E KN č. 4246/2 v kat. úz. A., vo vzťahu ku ktorej sa žalobkyňa domáhala určenia (spolu)vlastníckeho práva, však naliehavý právny záujem žalobkyne na požadovanom určení v čase rozhodovania odvolacieho súdu nie je daný (tento v dôsledku vykonania PJPÚ v kat. úz. A., lokalita I. I., A. a P. zanikol). Žalobkyňa na uvedenú skutočnosť, o ktorej musela mať vedomosť, žiadnym spôsobom nereflektovala, a to ani po výzve odvolacieho súdu na predloženie aktuálneho listu vlastníctva, na ktorom je sporná parcela evidovaná.

34. Vychádzajúc zo zistenia, že parcela, vo vzťahu ku ktorej sa žalobkyňa domáhala určenia vlastníckeho práva zanikla v dôsledku PJPÚ v kat. úz. A., v rámci ktorého sa menilo usporiadanie pozemkového vlastníctva, t. j. bolo vykonané nové rozdelenie pozemkov a usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov, a to aj vo vzťahu k parcele E KN č. 4246/2, nepovažoval odvolací súd za splnenú podmienku existencie naliehavého právneho záujmu na žalobkyňou požadovanom určení, nakoľko súdne rozhodnutie, ktorým by súd žalobe žalobkyne vyhovel, by nemohlo byť podkladom pre vyznačenie zmeny vlastníckeho práva v zmysle podanej žaloby. Vzhľadom na zánik E KN parcely č. 4246/2, kat. úz. A. v rámci projektu jednoduchých pozemkových úprav zároveň odvolací súd nemal vo vzťahu k žalovaným 1a/ až 1e/ ako právnym nástupcom pôvodnej žalovanej 1/ preukázanú pasívnu vecnú legitimitáciu, keďže im (ani ich právnemu predchodcovi) nesvedčí vlastníckeho právo k predmetu sporu (tu odvolací súd len dodáva, že z oznámenia Okresného úradu Námestovo, katastrálneho odboru vyplýva, že pri spracovaní PJPÚ bola parcela E-KN č. 4246/2 v k. ú. A. zapísaná na žalobkyňu a žalovaného 2/, na každého v 1).

35. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a závery odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu vo vzťahu k žalovaným 1a/ až 1e/ pre absenciu naliehavého právneho záujmu žalobkyne na požadovanom určení a pre nedostatok pasívnej vecnej legitimitácie žalovaných 1a/ až 1e/ podľa § 388 C. s. p. zmenil a žalobu žalobkyne voči žalovaným 1a/ až 1e/ ako právnym nástupcom pôvodnej žalovanej 1/ ako nedôvodnú zamietol.

36. O nároku na náhradu trov konania medzi žalobkyňou a žalovanými 1a/ až 1e/ rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 453 ods. 1, § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 C. s. p. Úspešnou stranou konania, tak prvoinštančného ako aj odvolacieho, sú v dôsledku zmeny napadnutého rozhodnutia odvolacím súdom žalovaní 1a/ až 1e/, ktorým tak podľa § 255 ods. 1 C. s. p. vzniklo voči žalobkyňi právo na náhradu trov konania. Odvolací súd v prejednávanej spore nezistil dôvod pre aplikáciu ust. § 257 C. s. p. I keď v danom prípade na rozhodnutie súdu malo vplyv rozhodnutie iného štátneho orgánu (týkajúce sa pozemkových úprav v kat. úz. A.), ktoré malo za následok zánik parcely, ktorá je predmetom sporu, odvolací súd s prihliadnutím na postoj žalobkyne v uvedenej skutočnosti nevidel dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania v konaní úspešným žalovaným 1a/ až 1e/. Žalobkyňa, napriek tomu, že musela mať vedomosť o prebiehajúcich pozemkových úpravách a následnom ukončení projektu pozemkových úprav, na túto situáciu žiadnym spôsobom nereagovala (napr. späťvzatím žaloby, kedy pri rozhodovaní o trovách konania má zásadný význam zavinenie na zastavení konania), a to ani potom čo súd žalobkyňu prostredníctvom jej právneho zástupcu vyzval na predloženie aktuálneho listu vlastníctva, na ktorom je sporná parcela zapísaná, s čím by bolo rovnako spojené zistenie o zániku predmetu sporu a ani po nariadení pojednávania, na ktoré sa zároveň právny zástupca žalobkyne (žalobkyňa nebola na pojednávanie v zmysle § 178 ods. 1 C. s. p. osobitne predvolaná) bez ospravedlnenia nedostavil. Z uvedeného dôvodu odvolací súd žalovaným 1a/ až 1e/ voči žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania, vrátane trov dovolacieho konania, v ktorom boli úspešní žalovaní 1a/ až 1e/ ako právní nástupcovia pôvodnej žalovanej 1/. O výške náhrady trov konania následne rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

37. Vzhľadom na zmenu napadnutého rozhodnutia odvolací súd zároveň nanovo rozhodol aj o trovách štátu v súvislosti so znaleckým dokazovaním, na náhradu ktorých zaviazal žalobkyňu ako neúspešnú stranu konania.

38. Pokiaľ ide o odvolanie žalovaných 1a/ až 1e/ (ako právnych nástupcov žalovanej 1/) voči výrokom II. a III., odvolací súd, rovnako ako v predchádzajúcom rozhodnutí, odvolanie žalovaných 1a/ až 1e/ v tejto časti odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

39 odľa § 359 C. s. p. odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

40. Podľa § 386 ods. 1 písm. b) C. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané neoprávnenou osobou.

41. Žalobkyňa sa v prejednávacom spore domáhala určenia vlastníckeho práva len vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu pôvodnej žalovanej 1/, nie aj žalovaného 2/. Ako už konštatoval odvolací súd v predchádzajúcom rozhodnutí, v konaní o určenie vlastníctva k spoluvlastníckemu podielu je pasívne legitimovaný iba dotknutý spoluvlastník tohto spoluvlastníckeho podielu z dôvodu, že právnej sféry ďalších, ostatných spoluvlastníkov sa toto konanie netýka a výsledok konania (určenie práva k spoluvlastníckemu podielu) nemôže mať na ich právne pomery žiaden vplyv, t. j. nemôže mať žiaden dopad na vymedzenie ich práv a povinností týmto súdnym rozhodnutím. Rozsudok sa teda nemusí vzťahovať na všetkých účastníkov právneho vzťahu (§ 77 C. s. p.). Uvedený záver vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 51/2009 zo dňa 28. 10. 2010. Vzhľadom na vymedzený predmet konania sa teda rozsudok súdu prvej inštancie nevzťahuje na všetkých účastníkov právneho vzťahu k dotknutému pozemku. Z uvedeného vyplýva, že ak sa žalobkyňa domáhala určenia vlastníckeho práva len vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu žalovanej 1/, nebolo zamietnutím žaloby voči žalovanému 2/ zasiahnuté do práv a povinností žalovanej 1/. Z uvedeného dôvodu nebola žalovaná 1/ (do ktorej procesného postavenia vstúpili žalovaní 1a/ až 1e/) osobou oprávnenou na podanie odvolania proti zamietnutiu žaloby voči žalovanému 2/ a výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným 2/. Odvolací súd preto odvolanie žalovaných 1a/ až 1e/ v tejto časti ako odvolanie podané neoprávnenou osobou odmietol podľa § 386 ods. 1 písm. b) C. s. p. Odvolací súd len dodáva, že z uvedeného dôvodu, v záujme hospodárnosti konania, na nariadený termín pojednávania na odvolacom súde dňa 09. 12. 2025 nepredvolal aj žalovaného 2/.

42. O trovách odvolacieho a dovolacieho konania vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným 2/ rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 453 ods. 1, § 262 ods. 1, § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 per analogiam C. s. p. a žalovanému 2/ voči žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania nepriznal, keď žalobkyňa odvolacie ani dovolacie konania voči žalovanému 2/ neiniciovala. Z obsahu spisu zároveň nevplýva, že by žalovanému 2/ v odvolacom a dovolacom konaní trovy konania vznikli.

43. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)