

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 55P/142/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825201756
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:5825201756.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova trieda XX, XXX XX D., deti rodičov – matky: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, XXX XX F., právne zastúpená: JUDr. Mário Pataky, advokát so sídlom Hviezdoslavova 1322/11A, 029 01 Námestovo, IČO: 50 492 624, a otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XXX, XXX XX G., o nahradenie súhlasu otca so zmenou základnej školy u maloletých detí, takto

rozhodol:

I. Súd n a h r á d z a súhlas otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XXX, G., s prestupom a podaním prihlášky do 8. ročníka Základnej školy F., H. XXX/X, F., zo Základnej školy H. H., H. XXX, G., pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, F., počnúc školským rokom 2025/2026.

II. Súd n a h r á d z a súhlas otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XXX, G., s prestupom a podaním prihlášky do 5. ročníka I. H. F., H. XXX/X, F., zo I. H. J. C. H. K., K. X, pre mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, F., počnúc školským rokom 2025/2026.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.07.2025 bol Okresnému súdu Námestovo doručený návrh matky maloletých detí, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia a návrh vo veci samej, na nahradenie súhlasu otca so zmenou základnej školy u maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, z dôvodu, že matka maloletých sa plánuje presťahovať do dokončeného domu so svojím priateľom, s ktorým má maloletého syna – L. D., nar. XX.XX.XXXX, do obce F.. Matka kontaktovala otca maloletých detí, aby jej udelil súhlas so zmenou základnej školy u maloletých detí, čo však otec odmietol.

2. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 7P/71/2025-28 zo dňa 24.07.2025, právoplatné dňa 02.09.2025, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas otca C. B., s prestupom a podaním prihlášky do 8. ročníka I. H. F., pre maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, F., v školskom roku 2025/2026, a tiež s prestupom a podaním prihlášky do 5. ročníka I. H. F., pre maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, F., v školskom roku 2025/2026.

3. Nakoľko matka s maloletými deťmi má evidovaný trvalý pobyt na adrese E. XXX/X, F., Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 7P/71/2025-48 zo dňa 22.09.2025, právoplatné dňa 17.10.2025, preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Nitra, ktorému bol spis dňa 27.10.2025 odstúpený na ďalšie konanie vo veci samej.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, obsahom spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 55P/142/2025, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/100/2022, sp. zn. 7P/133/2023, a zistil tento skutkový stav:

4.1 Maloleté deti A. a C. B. pochádzajú z rozvedeného manželstva rodičov E. a C. B.. Rozsudkom o rozvedení manželstva súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletými bol upravený.

4.2 Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra na č. I.65 a totožne na č. I. 68 vyplýva, že maloleté deti spolu s matkou, jej súčasným partnerom a ich spoločným synom žijú od 15.08.2025 v rodinnom dome vo F.. Maloletá A. je žiačkou 8. ročníka Základnej školy vo Výčapoch-Opatovciach, kde sa podľa vyjadrenia matky adaptovala veľmi dobre a dosahuje dobré študijné výsledky. Maloletý C. navštevuje 5. ročník vyššie uvedenej základnej školy, pričom matka uviedla, že maloletý je špecifický v tom, že je temperamentný, z rozhovoru matky a triednej učiteľky matka zistila, že maloletý sa v škole adaptoval, nie sú s ním problémy, učí sa dobre, len občas vyrušuje.

4.3 Matka na pojednávaní dňa 09.12.2025 uviedla, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu, dôvod podania bol ten, aby nahradil súhlas otca so zmenou základnej školy, pričom otec súhlas udeliť odmietal. Ďalej uviedla, že od augusta 2025 sa s maloletými deťmi zdržiavajú vo F., kde žije v rodinnom dome, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve matky a jej partnera. Matka má s partnerom spoločného maloletého syna. Maloleté deti majú v rodinnom dome vytvorené vhodné podmienky pre život. Maloletá A. mala prvé tri týždne problém sa adaptovať na novú školu, avšak po mesiaci nastal zlom, a maloletá si zvykla. Maloletý C. sa tešil na novú školu, a keď videl, že povinnosti mu zostali rovnaké, začal sa utiekať k otcovi. Matka styk otcovi s deťmi umožňuje, neobmedzuje ho.

4.4 Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí, najmä kvôli C., ktorý nie je stotožnený so situáciou, a chce sa vrátiť na Oravu. Otec uviedol, že nepodal odvolanie proti nariadenému neodkladnému opatreniu, nakoľko chcel dať tomu čas, aby si deti zvykli. Otec v kontakte s novou školou maloletých detí nie je, nevie o žiadnom probléme maloletých detí s učením, má plný prístup na edupage. Na záver uviedol, že jeho postoj je aj preto taký, lebo psychicky podporuje maloletého v jeho túžbe vrátiť sa na Oravu. V záverečnej reči uviedol, že to čo robí, robí preto, aby maloleté deti boli spokojné a šťastné, a preto, že sa maloletý C. neadaptoval na nové prostredie.

4.5 Právny zástupca matky v záverečnej reči na pojednávaní uviedol, že sa pridriavajú podaného návrhu i svojich ústnych prednesov, a majú za to, že deti už 4. mesiac navštevujú Základnú školu vo Výčapoch, kde sa dobre adaptovali, a je v záujme maloletých detí, aby v tejto škole zotrvali. Zo strany otca neboli preukázané žiadne vážne dôvody, pre ktoré by odmietol udelenie súhlasu so zmenou školy a preto navrhujú, aby súd návrhu vyhovel a nahradil súhlas otca.

4.6 Kolízny opatrovník v záverečnej reči na pojednávaní uviedol, že trvajú na svojom vyjadrení udeliť súhlas matke za otca, vzhľadom na to, že už bolo rozhodnuté neodkladným opatrením povoliť zápis do základnej školy u oboch maloletých detí.

5. Podľa § 111 písm. h) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o veciach maloletého, ktorého rodičia sa nevedia dohodnúť.

6. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery

v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

7. Po takto vyhodnotených výsledkoch dokazovania, najmä výsluchu matky, otca, a oboznámením sa so správou kolízneho opatrovníka na č. I. 18 a č. I. 65, dospel súd k záveru, že návrh matky na nahradenie súhlasu otca s prestupom a podaním prihlášky do Základnej školy vo Výčapoch-Opatovciach u oboch maloletých detí, počnúc školským rokom 2025/2026, je dôvodný, a je v záujme oboch maloletých detí, nakoľko ako mal súd preukázané, obe maloleté deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky a odo dňa 15.08.2025 majú deti spolu s matkou evidovaný trvalý pobyt na adrese E. XXX/X, F.. Maloleté deti navštevujú Základnú školu vo Výčapoch-Opatovciach už 4. mesiace a podľa vyjadrenia matky aj kolízneho opatrovníka sa obe maloleté deti adaptovali na nové prostredie i novú školu, študijné výsledky u oboch detí sú dobré, maloletý C. je podľa vyjadrenia matky trochu temperamentnejší. Otec maloletých detí s návrhom matky nesúhlasil, najmä pokiaľ ide o maloletého C., a na pojednávaní uviedol, že bude maloletého psychicky podporovať v jeho túžbe vrátiť sa na Oravu. Súd konštatuje, že nakoľko sú obe maloleté deti v osobnej starostlivosti matky, ich trvalý a rovnako obvyklý pobyt je od 15.08.2025 v obci Výčapy-Opatovce, a vyššie uvedeným právoplatným neodkladným opatrením už súd súhlas otca so zmenou školy u oboch maloletých detí nahradil, je v najlepšom záujme oboch maloletých detí, aby v danej škole naďalej zotrvali. Ako mal súd preukázané zo správy kolízneho opatrovníka na č. I. 18, s maloletými deťmi bol dňa 18.07.2025 vykonaný pohovor pri ktorom deti uviedli, že sa tešia na nové bývanie do Nitry, sú na zmenu pripravené, vyjadrili len obavu, ako sa budú s otcom stretávať. Styk otca s maloletými deťmi sa vykonáva riadne, matka na pojednávaní uviedla, že deti môžu s otcom tráviť celý tri týždne vianočných prázdnin, na čom sa s otcom dohodli. Otec žiadnym spôsobom nepreukázal žiadne vážne dôvody, pre ktoré by súd nemal súhlas otca nahradiť.

Súd pri rozhodovaní zohľadnil prvoradá záujem maloletých detí a na základe toho sa súd stotožnil s názorom matky i kolízneho opatrovníka, že je v záujme maloletých detí, aby maloleté deti navštevovali aj naďalej základnú školu v mieste svojho trvalého bydliska a obvyklého pobytu.

7.1 Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nahradil súhlas otca maloletých detí tak, ako je uvedené v bode I. a II. výrokovej časti tohto rozsudku.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Trnave.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.