

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/107/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625010358  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7625010358.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského. a sudcov JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. a JUDr. Miroslava Majerníka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. decembra 2025, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zák., odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 05.11.2025 sp. zn. 6T/80/2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 05. novembra 2025 sp. zn. 6T/80/2025 obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Levoči, trvale bytom C. XXX, t.č. v ÚVTOS Košice, uznal vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 31. marca 2025 v čase o 07:35 hod. v obci C. D. XXX, E. F. G. H., sa zdržiaval v obydlí v mieste trvalého bydliska napriek tomu, že bol dňa 18. marca 2025 v čase o 17:00 hod. z tohto obydlija rozhodnutím príslušníka Policajného zboru ako člena hliadky Obvodného oddelenia PZ Spišské Vlchy podľa § 27a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov vykázany zo spoločného obydlija a okolia 10 m od tohto obydlija ohrozenej osoby I. J. na dobu 14 dní, pričom vykázanie porušil už dňa 26. marca 2025 v čase o 09:10 hod., čo bolo zistené príslušníkmi Policajného zboru pri vykonávaní kontroly dodržiavania uloženého vykázania, pre nerešpektovanie ktorého bol na mieste za priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30 € pod č. bloku A22 00811358, uloženou Obvodným oddelením PZ Spišské Vlchy.

Súd mu za to uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, § 74 ods. 1 Tr. zákona uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obžalovaný podal odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu, ktorý v písomných dôvodoch odvolania uviedol nasledovné.

Nesúhlasí s rozsudkom prvostupňového súdu čo do výroku o treste, nakoľko jemu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov považuje (s poukazom na nižšie citované ustanovenia § 33a a § 34 Trestného zákona) za nezákonný a neprimerane prísny.

Podľa § 33a ods. 2 Trestného zákona sankcie sa ukladajú s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestného činu alebo činu inak trestného a na osobu páchatel'a a jeho pomery.

Podľa § 33a ods. 3 Trestného zákona tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatel'a menej citel'ne, nesmie byť páchatel'ovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citel'nejšie. Páchatel'ovi najmä nesmie byť uložená sankcia spojená s ujmou na osobnej slobode páchatel'a, ak možno účel sankcie dosiahnuť uložením sankcie nespojenej s ujmou na osobnej slobode páchatel'a.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Poukazujúc na vyššie citované ustanovenia Trestného zákona považuje za potrebné zopakovať nasledovné okolnosti skutku, zo spáchania ktorého bol uznaný za vinného.

Z úradného záznamu zo dňa 18.03.2025 spísaného nstržm. K. K. a npráp. L. M. vyplýva, že sa hliadke 00 PZ Spišské Vlarchy nepodarilo doručiť mu vykázanie zo spoločného obydli'a (toto mubolo oznámené až po tom, ako sa sám dostavil o 19:00 hod. na OO PZ Spišské Vlarchy), z čoho logicky vyplýva, že bol zo spoločnej domácnosti vykázaný v jeho osobnej neprítomnosti, a teda nemal možnosť vziať si potrebné osobné veci. Z tohto dôvodu dňa 26.03.2025 vstúpil do obydli'a, avšak len za účelom, aby som si vzal inzulinové pero. Skutočnosť, že je pacientom diabetologickej ambulancie, bola v konaní preukázaná potvrdením Nemocnice AGEL Krompachy (č. 1. 142), pričom rozostup medzi poslednými návštevami tejto ambulancie vysvetlil tým, že väčšiu časť roka 2024 vykonával trest odňatia slobody. Z úradného záznamu zo dňa 26.03.2025 spísaného G. K. K. vyplýva, že po príchode hliadky OO PZ sa nachádzal 3 metre od obydli'a, na mieste bol kľud a jeho družka I. J. uviedla, že ju nijako nekontaktuje, nijako sa jej nevyhráža a nič jej nepovedal. Uviedla, že si len z príbytku potreboval vziať nejakú vec. Za uvedené mu bola uložená bloková pokuta.

Do obydli'a následne vstúpil aj dňa 31.03.2025. pričom opakovane zdôrazňuje, že sa tak stalo v domnení, že mu vykázanie zo spoločnej domácnosti uplynulo o 07:00 hod.

Skutočne si neuvedomil, že vykázaný je až do 17:00 hod. Do obydli'a vstúpil na zavolanie jeho družky, aby si vypil kávu - čo ona sama uviedla v rámci svojej svedeckej výpovede. Zo žiadneho vykonaného dôkazu nevyplýva, že by sa v tom momente mal správať agresívne či už voči deťom, družke alebo akejkolvek inej osobe alebo že by svojim konaním komukoľvek spôsobil škodu.

Poukazujúc na vyššie popísaný spôsob spáchania činu chce ďalej uviesť, že jeho konanie nemalo žiaden negatívny následok, či už voči družke, deťom alebo akejkolvek inej osobe - nikomu nebolo ublížené, a to ani slovne, nikomu nevznikla žiada majetková, či nemajetková ujma, nedošlo k poškodeniu domu a ani iných vecí.

Do obydli'a ani v jednom prípade nevstupoval s pohnútkou, či úmyslom spáchať trestný čin - prvýkrát si šiel po inzulinové pero, a teda do obydli'a vstúpil za účelom ochrany vlastného zdravia, a to len na nevyhnutne krátky čas; druhýkrát na zavolanie družky v mylnom domnení, že vykázanie zo spoločnej domácnosti už uplynulo.

Chce tiež poukázať na osobné pomery jednak svoje a jednak jeho rodiny, ktoré v konaní pred súdom prvého stupňa taktiež uviedol, a síce, že pochádzajú z chudobných pomerov, sú odkázaní na sociálnu

pomoc, pričom jemu sa občasne podarí brigádne zarobiť nejaké peniaze navyše, a zároveň, že došlo k zbúraníu ich domu, bolo potrebné zabezpečiť pre jeho rodinu iné bývanie, a preto začal stavať nový dom, ktorý do dnešného dňa nie je dokončený. Jeho družka s deťmi sa pritom občasne zdržiavala v Sobranciach. V tomto kontexte uvádza, že nepodmienečný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom má zásadný postih nie len na neho ako páchatela, ale aj na jeho rodinu, najmä maloleté deti.

Vzhľadom k vyššie uvedenému zastáva názor, že závažnosť prečinu, zo spáchania ktorého bol uznaný vinným, je malá a neodôvodňuje, a to ani s prihliadnutím na jeho osobu a na jeho minulé odsúdenia, uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov.

Všetky skoršie uložené tresty vykonal, pričom uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nemôže byť dôvodené len jeho trestnou minulosťou. Prvostupňový súd síce v odôvodnení rozsudku uviedol, že na vyššie popísané okolnosti prihliadol pri ukladaní trestu, avšak z jeho pohľadu spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, jeho pomery a pomery jeho rodiny, ako aj možnosti jeho nápravy, nevyhodnotil správne a uložil mu neprimerane tvrdý trest.

Nemôže sa stotožniť s 8-mesačným nepodmienečným trestom odňatia slobody za to, že v podstate porušil vykázanie zo spoločnej domácnosti spôsobom, ktorý nikomu nespôsobil ujmu na zdraví, majetku alebo cti, a to ani nie 10 hodín pred jeho úplným uplynutím, navyše v mylnom domnení, že vykázanie už uplynulo o 07:00 hod. toho dňa.

Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie podaného odvolania navrhuje, aby odvolací súd podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku zrušil výrok o treste a podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku mu uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, jeho výkon podmienene odložil a určil mu primeranú skúšobnú dobu a aby mu uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, tak ako to odporučila znalkyňa, MUDr. Andrea Remecká v záveroch ňou vypracovaného znaleckého posudku.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a to po riadnom a zákonom poučení pri dodržaní procesného postupu podľa § 257 ods. 1 a nasl. Tr. poriadku.

Na základe vyhlásenia obžalovaného a po stanovisku prokurátora a obhajcu, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd I. stupňa toto vyhlásenie prijal, nezistiac žiadne okolnosti, ktoré by tomuto prijatiu bránili a následne vykonal dôkazy súvisiace s rozhodovaním o treste a ukladaní ochranného opatrenia.

Tak na podklade vyhlásenia o vine obžalovaného, ako aj dôkazov vyplývajúcich z prípravného konania nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o vine obžalovaného pre ustálený skutok, právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona.

Z uvedeného je tak zrejmé, že výrok o vine nadobudol právoplatnosť a krajský súd sa aj v zmysle dôvodov podaného odvolania zaoberal výrokom o treste a výrokom o uložení ochranného liečenia.

Z predloženého spisového materiálu a aj z odôvodnenia rozsudku súdu I. stupňa je nepochybne zrejmé, že okresný súd riadnym, zákonným a vyčerpávajúcim spôsobom vykonal dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a vo výroku o uložení ochranného liečenia, toto dokazovanie vyhodnotil a následne výsledky vykonaného dokazovania dôsledne rozviedol v odôvodnení napadnutého rozsudku a to v súlade s § 168 a nasl. Tr. por.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, okresný súd správne zistil, že tento bol doposiaľ 18 krát súdne trestaný pre trestné činy majetkovej a násilnej povahy, z toho 9 krát mu bol nariadený nepodmienečný trest odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 86/2023 zo dňa 13.12.2023, právoplatným dňa 29.12.2023 pre prečin nebezpečného vyhrážania a bol

mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 04.09.2024, kedy bol po vykonaní trestu prepustený na slobodu.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov mal ďalej aj krajský súd preukázané, že obžalovaný má 17 záznamov pre priestupky rôzneho charakteru, vrátane priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu.

Krajský súd sa rovnako ako okresný súd zaoberal argumentáciou obžalovaného, resp. jeho obhajobou vo vzťahu k výške uloženého trestu, ktorá spočívala v podstate v poukaze na to, že obžalovaným spáchaný skutok je skutkom menšej spoločenskej nebezpečnosti a to aj vzhľadom na jeho ďalšie správanie sa, resp., vzhľadom na skutočnosť, že ku skutku sa priznal a jeho spáchanie oľutoval.

Tak predchádzajúci život, ako aj priznanie sa obžalovaného súd I. stupňa vyhodnotil aplikáciou ustanovení upravujúcich priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a zároveň postupoval pri určení druhu trestu a jeho výmery správne, keď síce prihliadol na okolnosti spáchania skutku, na ktoré poukázal obžalovaný, avšak nemohol zároveň nebrať do úvahy osobu obžalovaného a jeho kriminálnu minulosť.

Obžalovaný bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody. Čo neuniklo pozornosti súdu I. stupňa, v predmetnej trestnej veci bol opakovane vzatý do väzby podľa § 71 ods. 3 písem. e/ Tr. por. z dôvodu, že nerešpektoval zákazy a obmedzenia, ktoré mu boli uložené pri nahradení väzby uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8Tpo/19/2025 zo dňa 25.04.2025, keď napriek tomu, že mal uložený zákaz priblížiť sa k poškodenej I. J., tento zákaz opakovane porušil, načo podrobne okresný súd poukázal.

Preto s poukazom na osobu obžalovaného, množstvo jeho odsúdení a opakovane nerešpektovania súdnych rozhodnutí sa krajský súd stotožnil so záverom súdu I. stupňa, že na obžalovaného možno pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody. Trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, vychádzajúc z trestnej sadzby pri danom trestnom čine až na dva roky, spĺňa aj podľa názoru krajského súdu všetky kritéria z hľadiska tak individuálnej ako aj generálnej prevencie a zohľadňuje primerane aj priznanie sa obžalovaného, resp. jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je predmetom tohto konania.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, zodpovedá zákonu jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Pokiaľ ide o obhajobné námietky obžalovaného, týkajúce sa uloženia ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, aj s touto námietkou sa v súlade s príslušnými ustanoveniami Tr. zákona vysporiadal už okresný súd. Aj napriek tomu, že znalkyňa navrhovala ambulantnú formu uloženého liečenia, okresný súd postupoval správne a v súlade s ustanovením § 74 ods. 1 Tr. zák., keď nariadil obžalovanému liečenie ústavnou formou, keďže ochranné liečenie ukladal popri treste odňatia slobody, ktorého výkon podmienečne neodkladal.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.