

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6PP/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125011669
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Tomrecaj PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125011669.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Adrianou Tomrecaj, PhD., o návrhu odsúdeného A. A. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí v Nitre dňa 09.12.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku a § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 66 odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., C. XXX/X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/83/2019 zo dňa 30.10.2019, právoplatným dňa 08.11.2019, v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/83/2019 zo dňa 11.07.2024, právoplatným dňa 11.07.2024, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 20.11.2025 bola Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) doručená žiadosť odsúdeného A. A. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odsúdený odôvodnil tým, že mu vznikol zákonný nárok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu. K žiadosti pripojil list od kolektívu reštaurácie Smíchov a prísľub do zamestnania od D. E. F..

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.12.2025 vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a vykonal výsluch odsúdeného.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (ďalej len „ÚVV a ÚVTOS Nitra“) zo dňa 01.12.2025 vyplývalo, že odsúdený nastúpil sám do výkonu trestu dňa 25.09.2024. Počas pobytu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra (ďalej len „ústav Nitra“) mal správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, zásady ústrojovej disciplíny, úpravy zovňajšku a hygieny mal osvojené. V osobných veciach si udržiaval poriadok. Nebol pracovne zaradený. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 22.10.2024 bol umiestnený na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, kde v období od 22.10.2024 do 28.10.2024 absolvoval pobyt v nástupnom oddiele a následne bol umiestnený do stredného stupňa stráženia diferenciačnej skupiny „B“. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, pokyny a príkazy príslušníkov rešpektoval a plnil. V kolektíve odsúdených bol bez konfliktov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Prednášok na prevenciu závislostí sa zúčastňoval. Bol zaradený do špecializovaného resocializačného výchovného vzdelávacieho programu „finančná gramotnosť“. Pravidelne sa zúčastňoval na Národnom projekte Šanca na návrat 2, avšak jeho aktivita bola na slabšej úrovni. Bol členom záhradkárskoho krúžku, do kultúrno - osvetovej činnosti sa zapájal sporadicky, venoval sa výrobe ozdobných kvetov a svoj voľný čas trávil zmysluplne, sledovaním

televízie a počúvaním rozhlasu. Nebol zaradený do žiadneho krúžku. Od 04.11.2024 do 04.03.2025 bol pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav, kde bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Kontakt udržiaval len formou korešpondencie s družkou a s kamarátmi. Telefonický kontakt a návštevy nevyužíval. Dňa 04.03.2025 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ústavu Nitra, kde od 04.03.2025 do 12.03.2025 absolvoval pobyt v nástupnom oddiele a následne bol umiestnený do stredného stupňa stráženia diferenciacnej skupiny „B“. Jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Za nezachovanie zásady slušného správania mal evidovaný jeden negatívny poznatok. Disciplinárne bol dvakrát potrestaný, a to dňa 08.08.2025 a 28.11.2025. Disciplinárne odmenený nebol. S odsúdeným boli vedené usmerňujúce pohovory zamerané na dodržiavanie ústavného poriadku. V kolektíve odsúdených sa adaptoval rýchlo a bezproblémovo. V ústave Nitra je od 13.03.2025 pracovne zaradený na pracovisku vnútorného hospodárstva v ústave: Kuchyňa odsúdených – chodbár a na pracovisku Upratovanie administratívnej budovy. Mal evidovaný negatívny poznatok a jeden disciplinárny trest. Pod tlakom režimovej činnosti bola jeho pracovná morálka na potrebnej úrovni. Odsúdený je rozvedený, má osem detí s tromi ženami. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil na štyri deti. Z pracovnej odmeny sú mu vykonávané zrážky na výživné na šesť detí. K odsúdenému sa volil situačne direktívny prístup zameraný na dodržiavanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a interných noriem. Postoj k spáchanej trestnej činnosti mal čiastočne kritický, trestnú činnosť konštatoval, nepopieral ju, avšak bagatelizoval ju. Stanovené ciele programu zaobchádzania plnil len v oblasti aktivity vo voľnom čase. V ostatných oblastiach ciele plnil len čiastočne. Resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Ústav záverom odsúdeného neodporučil podmienene prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Z listinných dôkazov súd zistil, že odsúdený bol v minulosti deväťkrát súdne trestaný, v siedmich prípadoch bol odsúdený v Slovenskej republike (podvod, krádež a päťkrát zanedbanie povinnej výživy), v dvoch prípadoch v Českej republike (lúpež a krivé obvinenie). Vo ôsmich prípadoch mu bol nariadený výkon trestu, dvakrát bol podmienene prepustený, ale neosvedčil sa a bol mu nariadený zvyšok trestu.

Z lustrácie Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že odsúdený sa za obdobie od 09.12.2017 do 25.11.2025 dopustil 3 priestupkov, a to proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/83/2019 zo dňa 30.10.2019, právoplatným dňa 08.11.2019 bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s probačným dohľadom. Zároveň bola odsúdenému uložená povinnosť v zmysle ustanovenia § 51 odsek 4 písmeno e) Trestného zákona zaplatiť zameškané výživné. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/83/2019 zo dňa 11.07.2024, právoplatným dňa 11.07.2024, súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia s probačným dohľadom neosvedčil a preto trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov vykoná so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Výkon trestu nastúpil dňa 25.09.2024 a predpokladaný koniec trestu má stanovený na deň 25.01.2027.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Nitre, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-201/1-VYS-NR-2024 zo dňa 25.09.2025, ktoré bolo súdu doručené Okresnou prokuratúrou Nitra na verejnom zasadnutí, bolo preukázané, že odsúdenému bolo vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa ponaučil, chce viesť riadny život a platiť výživné. Uviedol, že má vyživovaciu povinnosť voči štyrom deťom, ktoré majú od 10-11 rokov. Presný vek uviesť nevedel, nakoľko sa s nimi nestýka. Po výkone trestu by mal pracovať ako pomocný kuchár v reštaurácii Smíchov. Celkovú výšku výživného na všetky deti uviesť nevedel, avšak bol presvedčený, že je schopný hradiť výživné v plnej výške. Po prepustení z výkonu trestu by mal bývať v podnájme na adrese G., H. X, kde býva aj jeho sestra.

Zástupca ústavu Nitra na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k zmene u odsúdeného a zotrval na záveroch vypracovaného hodnotenia.

Prokurátor v konečnom návrhu bol toho názoru, že s poukazom na listinné dôkazy odsúdený nespĺnil materiálne podmienky na rozhodnutie o podmieňačnom prepustení, má negatívne hodnotenie z ústavu, výkon trestu u odsúdeného doteraz neplnil svoj účel a je potrebné dosiahnuť ho dlhším pobytom v ústave. Ďalej prokurátor poukázal na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý je špeciálnym recidivistom, opakovane páchal druhovo rovnakú trestnú činnosť a neexistuje u neho predpoklad vedenia riadneho života a to aj s poukazom na predošlé neosvedčenie sa v skúšobnej dobe. Má uloženú vyživovaciu povinnosť, ktorú si neplní. Na základe týchto skutočností prokurátor navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Zástupca ústavu Nitra v konečnom návrhu zotrval na závere vypracovaného hodnotenia.

Odsúdený sa v konečnom návrhu nevyjadril.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmieňačnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieňačné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmieňačne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieňačného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňačného trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdený dňa 25.11.2025 splnil formálnu podmienku na jeho podmieňačné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody, avšak nespĺnil materiálne podmienky podmieňačného prepustenia.

Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmieňačnom prepustení je preukázanie, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmieňačné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený, po podmieňačnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu, aké sú jeho sociálne pomery a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode.

Správanie odsúdeného vo výkone trestu sa musí hodnotiť v súvislosti s jeho charakterovými vlastnosťami, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli ku spáchaniu trestnej činnosti, alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jeho rozhodnutiu spáchať trestný čin. Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Nitra a z vyjadrenia zástupcu ÚVV a ÚVTOS Nitra na verejnom zasadnutí bolo jednoznačne preukázané, že k takejto náprave u odsúdeného nedošlo.

Zmysel podmieňačného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, prípadne za dobrú prácu v podmienkach výkonu trestu, bol páchatel' automaticky prepustený. Podmieňačné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život, a že tu nie je pre spoločnosť príliš vysoké riziko jeho recidívy.

Vychádzajúc z charakteru trestnej činnosti, pre ktorú v súčasnosti odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj z jeho sklonov k opakovanému páčaniu trestnej činnosti nielen na území Slovenskej republiky, ale aj mimo jej územia, možno vyvodiť záver, že páchanie trestnej činnosti nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť, pričom nie je záruka, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa opakovane trestnej činnosti nedopustí. Uvedené potvrdzuje aj hodnotenie rizika sociálneho zlyhania odsúdeného, z ktorého bolo zrejmé, že resocializačná prognóza sa u neho javí ako menej priaznivá.

Súd vyhodnotil, že odsúdený nespĺnil všetky zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z materiálneho hľadiska, a to pre jeho sklon k páčaniu trestných činov (či už majetkových alebo súvisiacich s jeho zákonnými rodičovskými povinnosťami), preto tu pre spoločnosť existuje v prípade jeho podmieneného prepustenia vysoké riziko recidívy (ide o osobu v minulosti deväťkrát súdne trestanú, päťkrát za prečin zanedbania povinnej výživy, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmienený trest odňatia slobody a v prípadoch, keď bol v minulosti podmienené prepustený z výkonu trestu sa vo všetkých prípadoch neosvedčil v skúšobnej dobe a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu) a preto nemožno dôvodne očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona.

Odsúdeného možno považovať za recidivistu s kriminálnou minulosťou, u ktorého nemožno predpokladať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život. I keď odsúdený formálne nepopiera spáchanie trestnej činnosti a konštatuje ju, jej spáchanie bagatelizuje a jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je len čiastočne kritický. Po prepustení z výkonu trestu sa domnieva, že bude platiť výživne v plnej výške, nakoľko má prisľúbenú prácu ako pomocná sila v kuchyni. Aktuálne sa voči nemu vedie ďalšie trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Podľa hodnotenia ústavu na výkon trestu bol odsúdený dvakrát disciplinárne potrestaný a má evidovaný negatívny poznatok. Vo vzťahu k pracovnému zaradeniu bol odsúdený jedenkrát disciplinárne potrestaný a má evidovaný jeden negatívny poznatok. Ciele programu zaobchádzania plní len v oblasti aktivity vo voľnom čase, v ostatných oblastiach iba čiastočne. Podľa predchádzajúcich odsúdení mal odsúdený dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, ale nevyužil ich. Mohol a mal vyvíjať aktivity k tomu, aby sa začlenil do spoločenského života, zamestnal sa a predovšetkým sa staral o svoje deti a plnil si svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu ku všetkým deťom.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že u odsúdeného je potrebné zachovať ďalší prevýchovný a resocializačný proces v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdeného na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.