

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4T/30/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6426010144  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2026:6426010144.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

### rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. C. B., adresa na doručovanie písomností F. G. XX, E. C. B.,

uznáva sa za vinného, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho maloletého syna H. B., nar. X.X.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom vydaným pod sp. zn. 6P/144/2021 zo dňa 15.3.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.3.2022 tak, že ním bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna H. B., nar. X.X.XXXX sumou vo výške 70,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého I. J., nar. XX.X.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, sa tejto vyživovacej povinnosti v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval úmyselne vyhýbal, hoci mal počas celej doby postačujúci mesačný príjem, avšak vedome uprednostnil iné výdavky, v dôsledku čoho mu vznikol za obdobie od mesiaca november 2024 do súčasnosti dlh na neuhradenom výživnom vo výške najmenej 1.190,-Eur,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 1 ( jeden ) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu 3 ( tri ) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zameškané výživné v sume 1.190,-Eur k rukám matky mal. dieťaťa I. J., nar. XX.X.XXXX, bytom I. X, E. C. B..

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j/ o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.