

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 39C/92/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124240367  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Herich  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124240367.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, v sporovej veci žalobcu: AUTOOPRAVY Geci Borov, s.r.o., so sídlom Podhrunkovská 1A/2635, 093 02 Vranov nad Topľou, IČO: 43 884 849, zastúpeným AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 476,63 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 476,63 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 476,63 Eur od 14.07.2023 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou pôvodne doručenu na Okresný súd Banská Bystrica do upomínacieho konania a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 22.10.2024, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 476,63 Eur s príslušenstvom.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.02.2023 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené vozidlo AUDI A6, EČV: A., ktoré v čase poistnej udalosti vlastnil Ing. Štefan Zgabur Z.G.S, poškodený. Nehodu spôsobil vodič iného vozidla, povinne zmluvne poistené u žalovaného. Udalosť bola žalovanému riadne nahlásená, evidovaná pod č. XXXXXXXXXX. Náklady na opravu boli 806,26 Eur bez DPH. Pohľadávka bola uplatnená u žalovaného. Žalovaný po skončení šetrenia nepriznal poškodenému celú sumu. Dôvodom krátenia boli primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21 Eur bez DPH/NH, lakovací materiál 100% a použitie alternatívnych náhradných dielov. Neuhradená suma bola postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky.

Právo na náhradu škody vzniká samotným vznikom škody, nie až opravou vozidla. Dôvody krátenia nemajú oporu v zákone, nakoľko žalobca za 1NH práce účtoval 62 Eur/hod. Takto účtovaná suma pre práce je výhodnejšia, resp. porovnateľná s inými autoservismi. Pre porovnanie uvádza ceny lakovacích a mechanických prác autoservisov v danom regióne. Oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti. Rozlišovanie na autorizovaný a neautorizovaný servis nemá oporu v zákone. Poškodené vozidlo malo pred udalosťou nanesený lak metalíza v dvoch vrstvách. Poskytnutá náhrada žalovaným nebola primeraná z dôvodu nedostatočného pokrytia nákladov na lakovací materiál, ktorý bolo nutné a potrebné vynaložiť na prinavrátenie poškodeného vozidla do stavu ako pred poistnou udalosťou.

Žalovaný oznámil listom zo dňa 28.06.2023 závery zo šetrenia poistnej udalosti. Úrok z omeškania si uplatňuje od 14.07.2023 do zaplatenia.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 19.03.2024 (odpor voči platobnému rozkazu) uviedol, že škodca mal v čase vzniku škodovej udalosti uzavretú so žalovaným poisťovňu č. XXXXXXXXXXXX. Sumu 329,63 Eur žalovaný vyplatil podľa kalkulácie nákladov na opravu vozidla č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný priznal lakováciu konštantu 100% pri výpočte vychádzal z údajov z výpočtového programu Audatex, ktorý obsahuje databázu motorových vozidiel aj s údajmi o receptúre laku. Základná konštanta 100% už v sebe zahŕňa požadované dve vrstvy laku. Navýšenie konštantu možno len dodatočne manuálnym zásahom vo výnimočných prípadoch. Z kalkulácie vyplýva, že voľa zohľadnená dvojvrstvomá metalíza. Navýšenie na 130% zo strany žalobcu nebolo preukázané.

Cena opravy uvedená vo faktúre nie je výškou skutočnej škody, je to iba cena opravy, ktorá je závislá od cenotvorby jednotlivých autoservisov. Zo strany autoservisov môže dochádzať k nedôvodnému navýšovaniu celkovej opravy za účelom obohatenia sa. Žalovaný nahradil primerané náklady na opravu poškodeného vozidla v rozsahu zodpovedajúcom skutočnej škode. Poukazuje na ceny normohodín zmluvných neautorizovaných servisov a rámcové zmluvy.

3. Žalobca vo svojej replike z 29.05.2024 doplnil, že výška lakovacej konštanty 130% uvedená v nákladoch na opravu je štandardnou výškou. V servisoch sa pohybuje medzi 100-150%. Z tohto štandardu žalobca nevybočil. Servis len vykonával lakovanie v súlade s technológiou postupu odporúčanou výrobcom daného typu vozidla a výrobcom danej farby. Oprava smerovala k odstráneniu následkov poisťovej udalosti. Žalovaný nepreukázal, že by žalobcom uvedená lakovacia konštanta mala byť umelo navýšená.

Žalovaný je povinný zaplatiť poškodenému náhradu skutočnej škody, ktorá mu vznikla na motorovom vozidle, resp. jeho opravou. Nie je jeho povinnosťou poskytnúť primerané náklady. Žalobca si pri oprave poškodeného vozidla účtoval za jednotlivé práce sumu 62 Eur za normohodinu práce, čo je cenou obvyklou.

4. Žalovaný v duplike, doručenej súdu 12.07.2024 uviedol, že vo vzťahu k nedôvodnému navýšeniu lakovacej konštanty žalobca vo svojom vyjadrení neuviedol žiaden relevantný argument, ktorý by toto navýšenie odôvodňoval. Všeobecné konštatovanie o potrebe navýšenia lakovacej konštanty z dôvodu potreby navrátenia vozidla do pôvodného stavu nepreukazuje bezdôvodné navýšenie. Žalobca neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k navýšeniu lakovacej konštanty. Žalovaný poukazuje na metodiku lakovania v systémoch AUDATEX. V metodike je uvedená tabuľka, v ktorej je rozpísaný lakovací materiál zohľadnený v lakovacej konštante pre kovové diely a pre plastové diely, v ktorom sú uvedené všetky pomocné, brúsne, tmeliace, podkladové materiály, riedidlá, tužidlá a pod. Aj tieto materiály boli zohľadnené v konštante 100%.

5. V ďalšom vyjadrení doručenom súdu 14.11.2024 žalobca poukázal, že poškodenému má byť kompenzovaná ujma, ktorá mu vznikla z titulu škodovej udalosti. Systém Audatex je len interný systém žalovaného a nie objektívny nástroj na výpočet plnenia a nemá záväzný charakter. Vzťah medzi poisťovňou a poškodeným vniká priamo zo zákona a preto je irelevantné skúmať servisné postupy. Autoservis dodržal technologické postupy stanovené výrobcom. Už v čase šetrenia škodovej udalosti mal žalovaný preukázať, z akého dôvodu, na základe čoho priznal poisťné plnenie v ním vypočítanej výške. Poisťovňa nezohľadnila, že ide o metalízu, ktorá si vyžaduje špecifický postup spočívajúci napr. aj v dvojvrstvom lakovaní. Na aplikáciu sa vyžaduje zložitejší technologický postup na dosiahnutie požadovanej kvality povrchu, pri úrovni 100% sa to nedá dosiahnuť. Keďže autoservisu v súvislosti s technologickým postupom vznikli vyššie náklady, musel aplikovať aj vyššiu lakováciu konštantu 130%.

6. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 09.12.2025, na ktoré predvolal obe sporové strany. Žalovaný svoju neúčast písomne ospravedlnil v podaní doručenom súdu 05.12.2025 a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Dostavil sa právny zástupca žalobcu.

Právny zástupca žalobcu na uvedenom pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava písomných vyjadrení a v plnej miere na ne odkázal.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil nasledovné skutočnosti:

Dňa 09.06.2023 vystavil žalobca poškodenému B. C. D. Z.G.S, faktúru č. XXXXX, za opravu vozidla Audi A6, EČV: A., v sume 806,26 Eur bez DPH. Lakovacie a karosárske práce stanovil cenou 62 Eur/hodina. Suma faktúry je totožná so sumou akú autoservis vypočítal v kalkulácii nákladov č. XXXXXXXXXXXX.

Dňa 27.06.2023 žalovaný vyhotovil kalkuláciu opravy č. XXXXXXXXXXX, kde vyčíslil celkové náklady na opravu 329,63 Eur bez DPH, pri cene za prácu 21 Eur/hod.

Dňa 28.06.2023 žalovaný zaslal žalobcovi Oznámenie o poistnom plnení. Uvedol, že dňa 28.06.2023 ukončil šetrenie poistnej udalosti. Pri výpočte poistného plnenia boli do nákladov na opravu priznané alternatívne náhradné diely, primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis 21Eur bez DPH/hod., ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100%). Žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie v sume 329,63 Eur.

Dňa 15.01.2024 uzatvorili B. C. D. ako postupca a žalobca ako postupník, Zmluvu o postúpení pohľadávky. Na základe uvedenej zmluvy postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXX vo výške 476,63 Eur.

Žalobca predložil cenníky servisných služieb servisov E. F., kde vyplýva cena prác pre vozidlá Audi A6 od 85 Eur bez DPH, ďalej cenník Automobilových opravovní Ministerstva vnútra SR, s cenou prác pre rovnaký typ vozidla 82,80 Eur.

Žalovaný predložil Rámcové zmluvy o spolupráci v oblasti opráv motorových a prípojných vozidiel, ktoré uzatvoril so servismi: G. H., A. A. dňa 30.06.2014, I. J. A. A. dňa 21.07.2014, H. G. – E. H. dňa 06.12.2013, K. A. – E. I. dňa 03.03.2015.

Prílohou každej zmluvy bol cenník servisných úkonov a hodinové sadzby mechanických, karosárskych a lakovacích prác.

Žalovaný tiež predložil cenník autoservisu E., A., C., a cenník L..

Žalovaný taktiež predložil dokument „Metodika Lakovania AZT v kalkulačných systémoch Audatex“.

8. Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej aj ako „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa ods. 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti: a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné

plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP, ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej súd vyhovel v celom rozsahu.

10. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 06.02.2023 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla Audi A6, EČV: A., a to po strete s vozidlom, ktoré bolo v tom čase povinne zmluvne poistené u žalovaného. Sporné medzi stranami nebolo ani to, že oprava poškodeného vozidla bola žalobcom vyúčtovaná v sume 806 Eur bez DPH, z ktorej žalovaný titulom plnenia z PZP plnil poškodenému v sume 329,63 Eur. Dňa 15.01.2024 poškodený zvyšnú časť pohľadávky voči žalovanému postúpil na žalobcu.

11. Sporné medzi stranami zostalo, či žalovaný dôvodne krátil výšku poskytnutého poistného plnenia, keď poukazoval na neprimeranú cenu práce fakturovanú žalobcom, ktorá nezodpovedá priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase a tiež na skutočnosť, že žalobca nedôvodne navýšoval lakováciu konštantu na 130%, pričom poukazoval na vlastnú kalkuláciu nákladov na opravu pri ktorej vychádzal z údajov zo systému Audatex.

12. Žalobca sa podanou žalobou domáhal náhrady škody na motorovom vozidle, ktorá mu bola spôsobená pri dopravnej nehode motorovým vozidlom poisteným povinným zmluvným poistením u žalovaného. Z titulu povinného zmluvného poistenia, má poistený právo, aby poisťovňa za neho poškodenému nahradila uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením vecí, v tomto prípade motorového vozidla. Z ustanovenia § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. potom vyplýva, že takúto preukázanú a uplatnenú škodu uhrádza poisťovateľ priamo poškodenému, ktorý je oprávnený uplatniť si jej náhradu priamo proti poisťovateľovi, ako tomu bolo aj v tomto prípade. Poisťovňa je potom povinná poškodenému nahradiť skutočnú škodu, ktorá v dôsledku poistnej udalosti poškodenému vznikla.

13. Súd v prvom rade poukazuje, že je povinnosťou žalovaného riadne vykonať šetrenie poistnej udalosti a v oznámení o poistnom plnení, v ktorom stanovuje výšku poistného plnenia ako prvá, riadne uviesť dôvody, ktoré poisťovňu viedli ku kráteniu poistného plnenia, resp. k jej stanoveniu v rozsahu, v akom bola stanovená. Súd poukazuje, že v zmysle § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť. Uvedené ustanovenie Občianskeho zákonníka je plne použiteľné aj na právne vzťahy vzniknuté podľa zákona č. 381/2001 Z.z., keďže samotný predpis vo viacerých svojich ustanoveniach práve na normy vyplývajúce z Občianskeho zákonníka vyslovene odkazuje (k uvedenému pozri napr. rozhodnutie Krajského súdu Žilina 10Co/57/2024).

Predmetné ustanovenie má povahu tzv. hmotnoprávnej koncentrácie, ktorá znemožňuje poisťovni, aby neskôr uvádzala iné dôvody okrem tých, ktoré už uviedla v oznámení o poistnom plnení pri likvidácii poistnej udalosti (pozri napr. rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp.zn.: 10Co/57/2024, Krajského súdu v Trnave, sp.zn.: 22CoCsp/3/2023).

14. Pokiaľ išlo o krátenie poskytnutého plnenia z dôvodu, že práce vykonal neautorizovaný servis, pričom cena práce bola neprimeraná a poukazoval na uzatvorené rámcové zmluvy s autoservismi z daného regiónu ako aj cenníky neautorizovaných servisov z iných regiónov, s takýmto dôvodom krátenia ceny práce sa súd v danom prípade nestotožnil. Predovšetkým je potrebné uviesť, že základom sporu je nárok podľa § 15 zákona č. 381/2001 Z.z.. V zmysle uvedeného sa uhrádza skutočná škoda, ktorá v dôsledku škodovej udalosti vznikla. Nárok si poškodený v danom prípade uplatnil voči poisťovni škodcu, nie voči vlastnej poisťovni. Nejedná sa teda o nárok z havarijného poistenia, ktorého súčasťou sú pravidelne poistné podmienky, v ktorých poisťovne vymedzujú zmluvné a nezmluvné autoservisy. Rozlišovanie medzi servismi na tomto základe nemá v danom prípade zmluvný základ, keďže nárok má svoj pôvod v inom právnom režime. Jedná sa teda o nárok na náhradu škody a nie o plnenie zo zmluvy.

K ďalšiemu rozdeľovaniu servisov podľa ich statusu súd poukazuje na v súčasnosti už rozsiahlu judikatúru súdov vyšších stupňov, z ktorých jednoznačne vyplýva, že rozlišovanie autoservisov na autorizované/neaautorizované alebo zmluvné/nezmluvné, nie je dôvodné. Pozri napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp.zn.: 3Co/51/2024, 1Cob/79/2019, 2Cob/39/2020, 4Cob/16/2021, 5Cob/148/2024, 6Cob/131/2023, 5Cob/208/2024, rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp.zn.: 4Cob/78/2018, 3Cob/31/2018, 4Cob/67/2020, 4Cob/77/2020, 3Cob/143/2020, 4Cob/20/2020, Krajského súdu v Prešove: sp.zn.: 20Co/121/2019, 23Co/23/2020 alebo Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.: 4Cob/16/2021.

Žalovaný bol povinný riadne preukázať svoju procesnú obranu spočívajúcu v neprimeranosti výšky ceny normohodiny žalobcu za vykonané práce v danom prípade. Nepostačuje a je úplne bez významu poukazovať bez ďalšieho na cenníky neautorizovaných autoservisov, navyše pokiaľ žalobca taktiež predložil cenníky v zmysle ktorých sa ním fakturovaná cena práce nejavila ako neprimerane vysoká. Žalovaného obrana by mohla byť úspešná len v prípade, ak by preukázal, že výška normohodiny žalobcu bola v zjavnom nepomere k obvyklej cene v danej lokalite v danom čase, čo však v konaní nepreukázal, keď samotné rozlišovanie medzi autorizovanými či neautorizovanými servismi bolo nepostačujúce a samo o sebe bez právneho významu. Navyše predložené rámcové zmluvy nemohli mať pre posúdenie primeranosti cien žiadnu relevanciu, nakoľko tieto boli uzatvorené v rokoch 2013 až 2015, pričom nemožno porovnávať cenu práce v uvedenom období a cenu práce v roku 2023, kedy sa vykonávala oprava poškodeného vozidla.

15. Pokiaľ išlo o ďalšiu argumentáciu žalovaného ako vyplývala z oznámenia o poistnom plnení, že žalovaný krátil poistné plnenie zohľadňujúc primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100%), tak v tomto smere súd poukazuje, že je právne neudržateľné v prípade, ak žalobca dodrží technologický postup predpísaný výrobcom, krátiť výšku poistného plnenia. Žalovaný síce poukazoval, že pre výpočet primeraných nákladov lakovacích materiálov vychádzal z kalkulačného programu Audatex, to však samo o sebe nemôže obstať ako dôvod krátenia poistného plnenia. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalobca pri lakovacích prácach nedodrжал technologický postup predpísaný výrobcom vozidla a že lakovacie práce a lakovací materiál bol z toho dôvodu vyúčtovaný nesprávne. Navyše výpočet nákladov na opravu poškodeného vozidla vyplývajúci z kalkulácie opravy v kalkulačnom systéme predstavuje len interný doklad žalovaného a kalkuláciu predpokladaných nákladov na opravu. Nejedná sa o výšku skutočne vynaložených nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla. Súd opätovne pripomína, že sa v danom prípade jedná o nárok z povinného zmluvného poistenia. Program Audatex, ktorý žalovaný použil pri kalkulácii poistného plnenia nebol medzi stranami zmluvne dohodnutý, preto nemôže byť rozhodujúcim podkladom pre výpočet výšky opravy, ale môže mať len odporúčací charakter. Ak žalovaný tvrdil, že nebol v danom prípade dôvod pri poškodenom motorovom vozidle navýšiť lakovaciú konštantu, bol povinný uvedené preukázať (napríklad odborným vyjadrením). Okrem iného, navyšovanie lakovacej konštanty je súdu známe aj z inej rozhodovacej praxe, nejde o nič ojedinelé, kalkulácie s takto navýšenou konštantou (nad 100 %) predkladajú občas aj poisťovne pri uplatňovaní regresu voči škodcovi. Napokon aj v žalovaným priložených rámcových zmluvách z rokov 2013 – 2015 je uvedený koeficient lakovania pri tvorbe kalkulácií v SW Audapad: PK 45 = 110 % s poznámkou, že platí pre všetky typy lakov.

16. Pri škodových udalostiach, ktorej následky sú kompenzované z povinného zmluvného poistenia nemožno od poškodených spravodlivo žiadať, aby si vyhľadávali autoservis s najvýhodnejšou cenovou ponukou, nebudaj aby si robili prieskum trhu. V rámci voľného trhu je na poškodenom v akom servise (či autorizovanom alebo neautorizovanom, zmluvnom, nezmluvnom) si nechá poškodené motorové vozidlo opraviť, pokiaľ náklady, ktoré boli vynaložené sú účelné a smerovali k odstráneniu poškodení spôsobených v rámci škodovej udalosti. Keďže žalovaný nepreukázal v konaní pred súdom dôvodnosť krátenia výšky poistného plnenia, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 476,63 Eur.

17. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania. Medzi stranami bolo nesporné, že žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 28.06.2023. Žalovaný bol následne povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní (§ 11 ods. 7 zákona o PZP), teda do 13.07.2023. Do omeškania s plnením dlhu sa mohol dostať až nasledujúci deň, teda od 14.07.2023. Súd preto žalobcovi priznal úrok z omeškania tak ako si ho uplatnil vo výške 9,00%, ktorý bol uplatnený v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., zo sumy 476,63 Eur od 14.07.2023 do zaplatenia.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech vo veci, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).