

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/51/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010494
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2026:3814010494.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Tomáša Brinčíka a Mgr. Jána Odnogu v trestnej veci proti obžalovanej A. A. B. A., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., A. E. XXXX/XX, trestne stíhanej pre činy, obžalobou právne posúdené ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 23. apríla 2026 prejednal odvolanie obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/145/2014 zo dňa 03. marca 2025 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. s odkazom na článok 7 ods. 2, 5 Ústavy SR a článok 49 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie

z r u š u j ú s a

- výroky o vine rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 30.08.2021 sp.zn. 1T/145/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.06.2022 sp.zn. 3To/5/2022, ktorými bola obžalovaná uznaná vinnou zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. účinného v čase činu na skutkovom základe bodu 1), zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. účinného v čase činu na skutkovom základe bodu 2) a zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. účinného v čase činu v časti spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase činu na skutkovom základe bodu 3),
- všetky výroky rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 03.03.2025 sp.zn. 1T/145/2014

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por.

obžalovaná A. A., B. A., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., A. E. XXXX/XX,

je v i n n á , ž e

1) vo februári 2014 prostredníctvom internetu požiadala spoločnosť F. G. H., I. o poskytnutie pôžičky vo výške 5.000 eur, pričom do žiadosti zadala údaje A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom námestie E. K. XXX/XX, L., ako doručovaciu adresu zadala adresu svojho trvalého bydliska, následne jej na túto adresu bola zaslaná na meno A. J. Zmluva o využívaní klientskej zóny, ktorú obžalovaná A. H. v D. dňa 18.04.2014 prevzala, podpísala menom J. a zaslala späť do spoločnosti F. G. H., I., kde bola podpísaná dňa 20.02.2014, v zmysle tejto zmluvy bola vygenerovaná Zmluva o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXXXXXX, evidenčné číslo XXXXXXXX, na základe ktorej bola na číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného na M. H., poskytnutá pôžička vo výške 5.000 eur s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 22,20 %, ktorú sa zaviazala splatiť v 60-tich mesačných splátkach vo výške 133,07 eur k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci, do dnešného dňa uhradila dve splátky za apríl a máj 2014, pričom uviedla spoločnosť F. G. H., I. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že žiadala úver za A. J. a k žiadosti

pripojila doklady a výplatné pásky A. J., avšak bez jej vedomia a súhlasu, čím spoločnosti F. G. H., I. so sídlom H. L. K. XX, M., IČO: XXXXXXXX, spôsobila škodu vo výške 7.967,95 eur,

2) dňa 25.04.2014 v D. s úmyslom získať pre seba úver uviedla do omylu veriteľa spoločnosť F. G. H., I., H. L. K. XX, M., IČO: XX XXX XXX, v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že bez súhlasu a vedomia A. D. C., nar. XX.XX.XXXX, na základe falošného plnomocenstva uzatvorila na jeho meno ako dlžníka, Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky číslo XXXXXXXXXXXX s veriteľom F. G. H., I., s výškou úveru 5.000 eur, pričom suma z pôžičky jej bola vyplatená na účet dcéry M. H., vedený vo N., I., číslo účtu: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a ktorý sa zaviazala splácať pravidelnými 60-timi mesačnými splátkami vo výške 155,94 eur, splátky však v zmysle zmluvy riadne nespĺcala, preto bola zmluva zo strany veriteľa z dôvodu porušenia platobnej disciplíny ku dňu 19.03.2016 vypovedaná, čím spoločnosti F. G. H., I. spôsobila škodu vo výške 5.000 eur,

3) dňa 30.05.2010 v D. ako obchodná zástupkyňa D. E. E., I. C. (O. D., I.), spísala a skompletizovala žiadosť o úver s nehnuteľným alebo hnutelným zabezpečením k stavebnému sporeniu číslo XXX XXX XXXX na osobu žiadateľa D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. K. XXX, o ktorom vedela, že nespĺňa podmienky určené na poskytnutie úveru, rovnako ako vedela od Q. I., že úver má byť reálne dokonca pre tretiu osobu a to P. R., ktorý taktiež nespĺňal podmienky na poskytnutie úveru, pretože mal exekúcie a bez vedomia D. C. k úverovej žiadosti pre skúmanie bonity zabezpečila falošné daňové priznanie klienta a potvrdenie o príjme na základe daňového priznania za rok 2009, ktoré predložila na S. D., I., na základe ktorých bola žiadosť o úver dňa 04.10.2010 schválená a s dlžníkom D. C. bola dňa 11.10.2010 uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere číslo XXX XXX XXXX a stavebnom úvere číslo XXX XXX XXXX, v zmysle ktorých bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 64.900 eur, pričom úver nebol riadne splácaný a z dôvodu nespĺcania úveru E. D., I. dňa 16.04.2013 odstúpila od úverovej zmluvy, čím bola spoločnosti D. E. E., I., C. K. XX, C., IČO: XX XXX XXX, spôsobená škoda vo výške 64.900 eur,

4) v období od 28.07.2011 do 22.02.2012 v D. L. P. A. K. XX, v kancelárii spoločnosti D. E. E., I., po predchádzajúcom všeobecnom súhlase A. H., obchodného zástupcu D. E. E., I. Bratislava (O. D., I.), v jeho mene konala s klientmi, vypisovala a kompletizovala žiadosti o poskytnutie stavebných úverov za D., I., pričom žiadateľom o úver, o ktorých vedela, že nespĺňajú podmienky na poskytnutie úveru v D., I. bez ich vedomia na preukázanie splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru zabezpečila falošné a nepravdivé doklady potrebné k poskytnutiu úveru, ktoré predložila na S. D., I., na základe ktorých boli niektoré žiadosti E. D., I. C., schválené a s klientmi boli uzatvorené Zmluvy o úvere a niektoré boli zamietnuté a to nasledovne:

a) dňa 18.08.2011 v D. spísala a skompletizovala žiadosť o úver bez záložného práva na stavebného sporiteľa - dlžníka T. M., bez vedomia ktorého k žiadosti pre skúmanie bonity žiadateľa zabezpečila falošný a nepravdivý doklad a to potvrdenie o príjme na základe daňového priznania za rok 2010 zo dňa 15.08.2011 ručiteľa I. M., pričom žiadosť o úver T. M. nepodpísal, žiadosť a doklad predložila na S. D., I., na základe čoho bola žiadosť o úver schválená a s dlžníkom T. M. uzatvorená Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.08.2011, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 7.870 eur,

b) dňa 28.07.2011 v D. spísala a skompletizovala žiadosť o úver so záložným právom na nehnuteľnosť alebo hnutelným zabezpečením na stavebného sporiteľa - dlžníka A. F., bez vedomia ktorého k úverovej žiadosti pre skúmanie bonity žiadateľa zabezpečila falošné a nepravdivé doklady a to kúpnu zmluvu, ktorá mala byť uzatvorená medzi predávajúcim B. C. a kupujúcim A. F., návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a falošný doklad o príjme, ktoré predložila na S. D., I., na základe ktorých bola žiadosť o úver schválená a s dlžníkom A. F. uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.10.2011, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 33.600 eur,

c) dňa 25.08.2011 v D. spísala a skompletizovala žiadosť o úver so záložným právom na nehnuteľnosť alebo hnutelným zabezpečením na stavebného sporiteľa - dlžníka U. R., bez vedomia ktorej k úverovej žiadosti pre skúmanie bonity žiadateľa zabezpečila falošné a nepravdivé doklady a to potvrdenie žiadateľa o príjme na základe daňového priznania za rok 2010 zo dňa 22.08.2011, pričom žiadosť o úver nepodpísala U. R., žiadosť a doklady predložila na S. D., I., na základe ktorých bola žiadosť o úver

schválená a s dlžníkom U. R. uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.10.2011, v zmysle ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 34.970 eur,

d) dňa 20.10.2011 v D. spísala a skompletizovala Žiadosť o úver bez záložného práva na stavebného sporiteľa - dlžníka C. A., bez vedomia ktorej k úverovej žiadosti pre skúmanie bonity žiadateľa zabezpečila falošný a nepravdivý doklad a to potvrdenie o príjme ručiteľa N. A. na základe daňového priznania za rok 2010 zo dňa 17.10.2011, ktoré predložila na S. D., I., následne bola žiadosť o úver schválená a s dlžníkom C. A. uzatvorená Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.10.2011, v zmysle ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 24.870 eur, pričom z dôvodu nesplácania úveru E. D., I. dňa 16.10.2014 odstúpila od úverovej zmluvy, čím bola spoločnosti D. E. E., I. C. spôsobená škoda 26.238,91 eur,

e) dňa 02.12.2011 v D. spísala a skompletizovala Žiadosť o úver bez záložného práva na stavebného sporiteľa - dlžníka V. E., bez vedomia ktorej k úverovej žiadosti pre skúmanie bonity žiadateľa zabezpečila falošný a nepravdivý doklad a to potvrdenie o príjme na základe daňového priznania za rok 2010 zo dňa 22.08.2011 ručiteľa U. R., žiadosť a doklad predložila na S. D., I., na základe čoho bola žiadosť o úver schválená a s dlžníkom V. E. uzatvorená Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.12.2011, v zmysle ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 11.200 eur,

f) dňa 01.12.2011 v D. spísala a skompletizovala Žiadosť o úver bez záložného práva na stavebného sporiteľa - dlžníka A. W., teraz C., bez vedomia ktorej k úverovej žiadosti pre skúmanie bonity žiadateľa zabezpečila a priložila falošné a nepravdivé doklady a to Zmluvu o splátkovom úvere dlžníka A. W. so E. E., I., číslo XXXXXXXXXXXX, potvrdenie o splácaní úveru A. W. v E. E., I., prehľad úhrad splátok úveru, doklady vystavené na ručiteľa B. C. a to potvrdenie o príjme na základe daňového priznania za rok 2010 zo dňa 06.12.2011, potvrdenie o príjme v nemeckom jazyku, výplatné pásky a pracovnú zmluvu vystavenú spoločnosťou L. H. v nemeckom jazyku, ktoré predložila na S. D., I., na základe ktorých bola žiadosť o úver schválená a s dlžníkom A. W. uzatvorená Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.12.2011, v zmysle ktorej jej bola vyplatená časť úveru vo výške 20.000 eur, z dôvodu doplatenia úveru dňa 17.01.2012 predložila E. D., I. falošný a nepravdivý doklad účelového použitia stavebného úveru a to kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi predávajúcim B. C. a kupujúcim A. W. zo dňa 09.01.2012 a návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, po predložení ktorých bola A. W. doplatená suma 4.870 eur, pričom z dôvodu nesplácania úveru E. D., I. dňa 18.03.2013 odstúpila od úverovej zmluvy, čím bola spoločnosti D. E. E., I. C. spôsobená škoda 26.320,44 eur,

g) dňa 19.01.2012 v D. spísala a skompletizovala žiadosť o úver so záložným právom na nehnuteľnosť alebo hnutelným zabezpečením na stavebného sporiteľa - dlžníka A. W., teraz C. bez vedomia ktorej k úverovej žiadosti pre skúmanie bonity žiadateľa zabezpečila falošný a nepravdivý doklad a to potvrdenie žiadateľa o príjme na základe daňového priznania za rok 2011 zo dňa 18.01.2012, ktoré predložila na S. D., I., na základe čoho bola žiadosť o úver schválená a s dlžníkom A. W. uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.01.2012, v zmysle ktorej jej mal byť vyplatený úver vo výške 17.100 eur, k poskytnutiu a vyplateniu úveru v zmysle zmluvy zo strany E. D., I. však nedošlo,

h) dňa 16.01.2012 v D. spísala a skompletizovala Žiadosť o úver so záložným právom na nehnuteľnosť alebo hnutelným zabezpečením na stavebného sporiteľa - dlžníka M. M., bez vedomia ktorej k úverovej žiadosti pre skúmanie bonity žiadateľa zabezpečila falošný a nepravdivý doklad a to potvrdenie žiadateľa o príjme na základe daňového priznania za rok 2011 zo dňa 17.01.2012, žiadosť o úver M. M. nepodpísala, žiadosť a doklady predložila na S. D., I., na základe čoho bola žiadosť o úver schválená a s dlžníkom M. M. uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2012, v zmysle ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 68.400 eur, pričom z dôvodu nesplácania úveru E. D., I. dňa 29.04.2013 odstúpila od úverovej zmluvy, čím bola spoločnosti D. E. E., I. C. spôsobená škoda 69.672,88 eur,

ch) dňa 20.02.2012 v D. spísala a skompletizovala Žiadosť o úver bez záložného práva číslo XXXXXXXXXXXX, s výškou úveru 25.000 eur na stavebného sporiteľa - dlžníka D. J., bez vedomia ktorého k úverovej žiadosti pre skúmanie bonity žiadateľa zabezpečila falošné a nepravdivé doklady a to daňové

priznanie za rok 2011 a potvrdenie žiadateľa o príjme na základe daňového priznania za rok 2011 zo dňa 23.02.2012, pričom v týchto dokladoch bol uvedený nepravdivý čiastkový základ dane a daň, žiadosť a doklady predložila na S. D., I., pričom žiadosť o úver E. D., I. schválená nebola a úver žiadateľovi D. J. poskytnutý nebol,

i) dňa 22.02.2012 v D. spísala a skompletizovala Žiadosť o úver so záložným právom na nehnuteľnosť alebo hnutelným zabezpečením číslo XXXXXXXXXXXX, s výškou úveru 170.000 eur na stavebného sporiteľa - dlžníka D. J., bez vedomia ktorého k úverovej žiadosti pre skúmanie bonity žiadateľa zabezpečila falošné a nepravdivé doklady a to daňové priznanie za rok 2011 a potvrdenie žiadateľa o príjme na základe daňového priznania za rok 2011 zo dňa 23.02.2012, pričom v týchto dokladoch bol uvedený nepravdivý čiastkový základ dane a daň, žiadosť a doklady predložila na S. D., I., pričom žiadosť o úver E. D., I. schválená nebola a úver žiadateľovi D. J. poskytnutý nebol,

čím bola spoločnosti D. E. E., I.. C., C. K. XX, IČO: XX XXX XXX, čiastkovými útokmi spôsobená celková škoda vo výške 122.232,23 eur,

t e d a

v bode 1)

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

v bode 2)

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

v bode 3)

ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, umožnila získať úver tomu, o kom vie, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 4)

iného uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobila týmto činom väčšiu škodu, pričom v časti tohto konania nedošlo k dokonaniu trestného činu

č í m s p á c h a l a

v bode 1)

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zák. účinného v súčasnosti,

v bode 2)

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zák. účinného v súčasnosti,

v bode 3)

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, 3 písm. a) Tr. zák. účinného v súčasnosti,

v bode 4)

pokračovací zločin úverového podvodu v časti spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 222 ods.1, 3 písm. a) Tr. zák. účinného v súčasnosti.

Podľa § 44 Tr. zák. účinného v súčasnosti sa u obžalovanej upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.12.2016, sp.zn. 1T/4/2016 je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej.

o d ť o v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/145/2014 zo dňa 03. marca 2025 bolo rozhodnuté tak, že obžalovaná A. A., ktorá bola v tejto veci už sčasti uznaná vinnou rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 145/2014, zo dňa 30. augusta 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 5/2022, zo dňa 29. júna 2022 vinnou v bode 1) zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona, v bode 2) zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona, v bode 3) zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods.2,4 Trestného zákona, sčasti spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona a v bodoch 5), 6) z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods.1 Trestného zákona, bola uznaná vinnou zo spáchania pokračovacieho zločinu úverového podvodu, sčasti spáchaného v štádiu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1, § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. v znení zákona č. „40/2025“ Z. z. (viď znenie vyhlásenia rozsudku na č. I. 809) na tom skutkovom základe, že

v období od 28.07.2011 do 22.02.2012 v D. L. P. A. K. XX, v kancelárii spoločnosti D. E. E., I., po predchádzajúcom všeobecnom súhlase A. H., obchodného zástupcu D. E. E., I. C. (O. D., I.), v jeho mene konala s klientmi, vypisovala a kompletizovala žiadosti o poskytnutie stavebných úverov za D., I., pričom žiadateľom o úver, o ktorých vedela, že nespĺňajú podmienky na poskytnutie úveru v D., I. bez ich vedomia na preukázanie splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru zabezpečila falošné a nepravdivé doklady potrebné k poskytnutiu úveru, ktoré predložila na S. D., I., na základe ktorých boli niektoré žiadosti E. D., I. C., schválené a s klientmi boli uzatvorené Zmluvy o úvere a niektoré boli zamietnuté a to nasledovne:

a) dňa 18.08.2011 v D. spísala a skompletizovala žiadosť o úver bez záložného práva na stavebného sporiteľa - dlžníka T. M., bez vedomia ktorého k žiadosti pre skúmanie bonity žiadateľa zabezpečila falošný a nepravdivý doklad a to potvrdenie o príjme na základe daňového priznania za rok 2010 zo dňa 15.08.2011 ručiteľa I. M., pričom žiadosť o úver T. M. nepodpísal, žiadosť a doklad predložila na S. D., I., na základe čoho bola žiadosť o úver schválená a s dlžníkom T. M. uzatvorená Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.08.2011, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 7.870 eur,

b) dňa 28.07.2011 v D. spísala a skompletizovala žiadosť o úver so záložným právom na nehnuteľnosť alebo hnutelným zabezpečením na stavebného sporiteľa - dlžníka A. F., bez vedomia ktorého k úverovej žiadosti pre skúmanie bonity žiadateľa zabezpečila falošné a nepravdivé doklady a to kúpnu zmluvu, ktorá mala byť uzatvorená medzi predávajúcim B. C. a kupujúcim A. F., návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a falošný doklad o príjme, ktoré predložila na S. D., I., na základe ktorých bola žiadosť o úver schválená a s dlžníkom A. F. uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.10.2011, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 33.600 eur,

c) dňa 25.08.2011 v D. spísala a skompletizovala žiadosť o úver so záložným právom na nehnuteľnosť alebo hnutelným zabezpečením na stavebného sporiteľa - dlžníka U. R., bez vedomia ktorej k úverovej žiadosti pre skúmanie bonity žiadateľa zabezpečila falošné a nepravdivé doklady a to potvrdenie žiadateľa o príjme na základe daňového priznania za rok 2010 zo dňa 22.08.2011, pričom žiadosť o úver nepodpísala U. R., žiadosť a doklady predložila na S. D., I., na základe ktorých bola žiadosť o úver schválená a s dlžníkom U. R. uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.10.2011, v zmysle ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 34.970 eur,

d) dňa 20.10.2011 v D. spísala a skompletizovala Žiadosť o úver bez záložného práva na stavebného sporiteľa - dlžníka C. A., bez vedomia ktorej k úverovej žiadosti pre skúmanie bonity žiadateľa zabezpečila falošný a nepravdivý doklad a to potvrdenie o príjme ručiteľa N. A. na základe daňového priznania za rok 2010 zo dňa 17.10.2011, ktoré predložila na S. D., I., následne bola žiadosť o úver schválená a s dlžníkom C. A. uzatvorená Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.10.2011, v zmysle ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 24.870 eur, pričom z dôvodu nesplácania úveru E. D., I. dňa 16.10.2014 odstúpila od úverovej zmluvy, čím bola spoločnosti D. E. E., I.. C. spôsobená škoda 26.238,91 eur,

e) dňa 02.12.2011 v D. spísala a skompletizovala Žiadosť o úver bez záložného práva na stavebného sporiteľa - dlžníka V. E., bez vedomia ktorej k úverovej žiadosti pre skúmanie bonity žiadateľa zabezpečila falošný a nepravdivý doklad a to potvrdenie o príjme na základe daňového priznania za rok 2010 zo dňa 22.08.2011 ručiteľa U. R., žiadosť a doklad predložila na S. D., I., na základe čoho bola žiadosť o úver schválená a s dlžníkom V. E. uzatvorená Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.12.2011, v zmysle ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 11.200 eur,

f) dňa 01.12.2011 v D. spísala a skompletizovala Žiadosť o úver bez záložného práva na stavebného sporiteľa - dlžníka A. W., teraz C., bez vedomia ktorej k úverovej žiadosti pre skúmanie bonity žiadateľa zabezpečila a priložila falošné a nepravdivé doklady a to Zmluvu o splátkovom úvere dlžníka A. W. so E. E., I., číslo XXXXXXXXXXXX, potvrdenie o splácaní úveru A. W. v E. E., I., prehľad úhrad splátok úveru, doklady vystavené na ručiteľa B. C. a to potvrdenie o príjme na základe daňového priznania za rok 2010 zo dňa 06.12.2011, potvrdenie o príjme v nemeckom jazyku, výplatné pásky a pracovnú zmluvu vystavenú spoločnosťou L. H. v nemeckom jazyku, ktoré predložila na S. D., I., na základe ktorých bola žiadosť o úver schválená a s dlžníkom A. W. uzatvorená Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.12.2011, v zmysle ktorej jej bola vyplatená časť úveru vo výške 20.000 eur, z dôvodu doplatenia úveru dňa 17.01.2012 predložila E. D., I. falošný a nepravdivý doklad účelového použitia stavebného úveru a to kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi predávajúcim B. C. a kupujúcim A. W. zo dňa 09.01.2012 a návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, po predložení ktorých bola A. W. doplatená suma 4.870 eur, pričom z dôvodu nesplácania úveru E. D., I. dňa 18.03.2013 odstúpila od úverovej zmluvy, čím bola spoločnosti D. E. E., I.. C. spôsobená škoda 26.320,44 eur,

g) dňa 19.01.2012 v D. spísala a skompletizovala žiadosť o úver so záložným právom na nehnuteľnosť alebo hnutelným zabezpečením na stavebného sporiteľa - dlžníka A. W., teraz C. bez vedomia ktorej k úverovej žiadosti pre skúmanie bonity žiadateľa zabezpečila falošný a nepravdivý doklad a to potvrdenie žiadateľa o príjme na základe daňového priznania za rok 2011 zo dňa 18.01.2012, ktoré predložila na S. D., I., na základe čoho bola žiadosť o úver schválená a s dlžníkom A. W. uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.01.2012, v zmysle ktorej jej mal byť vyplatený úver vo výške 17.100 eur, k poskytnutiu a vyplateniu úveru v zmysle zmluvy zo strany E. D., I. však nedošlo,

h) dňa 16.01.2012 v D. spísala a skompletizovala Žiadosť o úver so záložným právom na nehnuteľnosť alebo hnutelným zabezpečením na stavebného sporiteľa - dlžníka M. M., bez vedomia ktorej k úverovej žiadosti pre skúmanie bonity žiadateľa zabezpečila falošný a nepravdivý doklad a to potvrdenie žiadateľa o príjme na základe daňového priznania za rok 2011 zo dňa 17.01.2012, žiadosť o úver M. M. nepodpísala, žiadosť a doklady predložila na S. D., I., na základe čoho bola žiadosť o úver schválená a s dlžníkom M. M. uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2012, v zmysle ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 68.400 eur, pričom z dôvodu nesplácania úveru E. D., I. dňa 29.04.2013 odstúpila od úverovej zmluvy, čím bola spoločnosti D. E. E., I.. C. spôsobená škoda 69.672,88 eur,

ch) dňa 20.02.2012 v D. spísala a skompletizovala Žiadosť o úver bez záložného práva číslo XXXXXXXXXXXX, s výškou úveru 25.000 eur na stavebného sporiteľa - dlžníka D. J., bez vedomia ktorého k úverovej žiadosti pre skúmanie bonity žiadateľa zabezpečila falošné a nepravdivé doklady a to daňové priznanie za rok 2011 a potvrdenie žiadateľa o príjme na základe daňového priznania za rok 2011 zo dňa 23.02.2012, pričom v týchto dokladoch bol uvedený nepravdivý čiastkový základ dane a daň, žiadosť

a doklady predložila na S. D., I., pričom žiadosť o úver E. D., I. schválená nebola a úver žiadateľovi D. J. poskytnutý nebol,

i) dňa 22.02.2012 v D. spísala a skompletizovala Žiadosť o úver so záložným právom na nehnuteľnosť alebo hnutelným zabezpečením číslo XXXXXXXXXXXX, s výškou úveru 170.000 eur na stavebného sporiteľa - dlžníka D. J., bez vedomia ktorého k úverovej žiadosti pre skúmanie bonity žiadateľa zabezpečila falošné a nepravdivé doklady a to daňové priznanie za rok 2011 a potvrdenie žiadateľa o príjme na základe daňového priznania za rok 2011 zo dňa 23.02.2012, pričom v týchto dokladoch bol uvedený nepravdivý čiastkový základ dane a daň, žiadosť a doklady predložila na S. D., I., pričom žiadosť o úver E. D., I. schválená nebola a úver žiadateľovi D. J. poskytnutý nebol,

čím bola spoločnosti D. E. E., I. C., C. K. XX, IČO: XX XXX XXX, čiastkovými útokmi spôsobená celková škoda vo výške 122.232,23 eur.

Za to bola odsúdená podľa § 222 ods.3 „Trestného zákona“, § 42 ods.1 „Trestného zákona“, § 51 ods.1 „Trestného zákona“, § 41 ods.2 „Trestného zákona“ na súhrnný trest s probačným dohľadom vo výmere 3 roky, výkon ktorého jej bol podľa § 49 ods.1 písm. a) „Trestného zákona“, § 51 ods. 2 „Trestného zákona“ podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky so súčasným uložením povinnosti podľa § 51 ods.4 písm. h) „Trestného zákona“ sa počas plynutia skúšobnej doby podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.“

Podľa § 61 ods.2 „Trestného zákona“ bol obžalovanej uložený aj súhrnný trest zákazu činnosti vykonávať funkciu s poskytovaním úverov a pôžičiek vo všetkých bankových a nebankových spoločnostiach a zamestnať sa vo všetkých bankových a nebankových spoločnostiach, ktoré poskytujú úvery, vo výmere 10 (desať) rokov.

Uvedeným rozsudkom boli podľa § 42 ods.2 „Trestného zákona“ zároveň zrušené výroky o trestoch, uložených rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.12.2016, sp. zn. 1T/4/2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože po jeho vyhlásení prokurátor proti nemu podal odvolanie do zpisnice o hlavnom pojednávaní. Podané odvolanie prokurátor dodatočne písomne odôvodnil. V úvode písomných dôvodov poukázal na obsah výrokovej časti napadnutého rozsudku. Ďalej uviedol nasledovné:

„Rozhodnutie súdu, čo do výroku o vine a treste nepovažujem za správne a zákonné.

Čo sa týka výroku o vine, okresný súd správne uznal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. 3. 2025 obžalovanú vinnou z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., a to vzhľadom na výšku spôsobenej škody a na zmenu Trestného zákona, avšak pri vyhlásení rozsudku uviedol nesprávne číslo zákona a to č. 40/2025 Z. z., hoci mal uviesť z. č. 40/2024 Z. z. Tento nedostatok nebolo možné napraviť tým, že súd v písomne vyhotovenom rozsudku uviedol správne číslo Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšie trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Okresný súd uložil obžalovanej súhrnný podmiennečný trest odňatia slobody a to podľa § 222 ods.3 Trestného zákona, hoci obžalovaná už bola v tejto veci právoplatne odsúdená aj za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, sčasti spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené je potrebné konštatovať, že súd pri uložení trestu vychádzal z nesprávnej trestnej sadzby a to z trestnej sadzby trestného činu podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. (2 roky až 8 rokov), hoci správne mal vychádzať z trestnej sadzby 5 rokov až 12 rokov.

Z týchto dôvodov je výrok o treste nezákonný. Okrem toho podmienený trest odňatia slobody v prípade obžalovanej A. rozhodne nie je dostatočný a to predovšetkým vzhľadom na rozsiahlu a to aj pokračovaciu trestnú činnosť a na spáchanie rôznych trestných činov.

Je síce pravda, že trestné konanie v tejto veci trvá dlho, avšak negatívny vplyv na dĺžku konania má predovšetkým samotná obžalovaná, ktorá sa v minulosti opakovane nedostavovala z rôznych dôvodov na pojednávanie, resp. pojednávanie musel súd odročiť z dôvodov na strane obžalovanej.

Z týchto dôvodov navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. sp. zn. 1 T 145/2014 - 814 zo dňa 3. 3. 2025 a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obž. A. A. súhrnný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, súhrnný trest zákazu činnosti vykonávať funkciu, živnosť alebo zamestnanie spojené s poskytovaním úverov a pôžičiek v bankách a v nebankových subjektoch na hornej hranici zákonného rozpätia a zruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1 T 4/2016 zo dňa 14. 12. 2016 (súd obžalovanej uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov do 26. 4. 2022 s probačným dohľadom a trest zákazu činnosti vykonávať prácu súvisiacu s poskytovaním úverov a pôžičiek v bankových a nebankových spoločnostiach na 8 rokov).“

Obžalovaná sa k odvolaniu prokurátora vyjadrila písomne prostredníctvom svojej obhajkyne nasledovne:

„Rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o vine, ako aj vo výroku o treste považujem za vecne správny, a preto sa nestotožňujem s právnou argumentáciou prokurátora.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal a zohľadnil všetky zákonné okolnosti vrátane skutočnosti dĺžky trvania trestného konania od vznesenia obvinenia. Z judikatúry ESLP vyplýva neprimeraná dĺžka konania v trvaní 6 rokov samozrejme pri zohľadnení ďalších okolností prípadu. Tým došlo aj k porušeniu môjho ústavného, základného práva na prejednanie veci v primeranej lehote, toto právo však nerealizujem.

Obžalovaná na dĺžke trestného konania som nemala žiadny negatívny vplyv, vždy som sa riadne dostavovala na procesné úkony na základe predvolania. Na ťarchu mi nemožno pričítať moju práceneschopnosť z dôvodu závažných zdravotných problémov, ktoré preskúmaval a uznal aj súd I. stupňa.

Navrhujem preto, aby odvolací súd odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi zamietol.“

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr.por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné, avšak aj z iných, ako v dôvodoch odvolania vytýkaných chýb.

Ako vyplýva z obsahu zápisnice o vyhlásení napadnutého rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 3.3.2025, námietka prokurátora o nesprávnom označení účinnosti Trestného zákona „v znení zákona číslo 40/2025 Zbierky zákonov“ je dôvodná. Je nepochybné, že konajúci sudca sa pri vyhlásení rozsudku len pomýlil, avšak tento zrejmy omyl znamená formálnu vadu vyhláseného rozsudku, majúcu za následok jeho nevykonateľnosť pre rozpor so zákonom. Tento omyl nie je možný zhojiť ani uvedením správneho zákona číslo „40/2024“ v písomnom vyhotovení rozsudku, pretože takéto písomné vyhotovenie rozsudku predstavuje žiadnym jazykovým výkladom neodstrániteľný rozpor s vyhláseným obsahom napadnutého rozsudku. Z uvedených dôvodov odvolací súd v súlade s odvolacím návrhom prokurátora musel podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu.

Nad rámec odvolacích námietok prokurátora odvolací súd (v zmysle judikatúry ústavného súdu zaradený medzi primárne orgány ochrany základných práv a slobôd) na základe preskúmania veci zistil, právne posúdenie vo výrokovej časti tiež zrušených výrokov rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 145/2014, zo dňa 30. augusta 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 5/2022, zo dňa 29. júna 2022 o vine obžalovanej nezodpovedá správnej aplikácii nielen ustanovenia § 2 ods. 1 Tr. zák., ale ani čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“) a čl. 49 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“). Odvolací súd nemohol opomínať, že čl. 49 ods. 1 Charty má podľa čl. 1 ods. 2 a 7 ods. 2, 5 Ústavy prednosť pred zákonmi, teda aj pred zákonnými ustanoveniami Trestného poriadku vrátane jeho ustanovenia § 257 ods. 5, upravujúce neodvolateľnosť a v tomto smere aj nenapadnuteľnosť prijatého vyhlásenia o vine odvolaním ani dovolaním.

Pri posudzovaní právnej otázky, či je v danom prípade možné zrušiť výroky o vine obžalovanej, ktorých podkladom bolo súdom prijaté vyhlásenie o vine obžalovanej, odvolací súd dospel k právnomu záveru, podľa ktorého ustanovenie čl. 49 ods. 1 Charty, čl. 1 ods. 2, čl. 7 ods. 2, 5 Ústavy a nepochybne aj záväzné právne závery Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „Súdny dvor“) v rozsudku zo dňa 1.8.2025 vo veci C-544/23 (vec T.T. a C. X., E. proti L. U. D.) takúto povinnosť senátu odvolacieho súdu v prejednávanej veci priamo ukladajú. V uvedenom rozsudku Súdny dvor vyslovil právny názor, podľa ktorého čl. 49 ods. 1 posledná veta Charty ukladá povinnosť uplatniť priaznivejšiu právnu úpravu v každom štádiu trestného stíhania, dokiaľ nebol súdom vyhlásený konečný odsudzujúci rozsudok, teda konečný (právoplatný) rozsudok súdu nielen o vine obvineného, ale zároveň aj o treste. Vzhľadom na to, že rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 145/2014, zo dňa 30. augusta 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 5/2022, zo dňa 29. júna 2022 o vine obžalovanej, ktorého podkladom bolo vyhlásenie obžalovanej o vine, nespĺňa kritéria konečného odsudzujúceho rozsudku podľa kritérií Súdneho dvora (viď najmä bod 96. a 97. uvedeného rozsudku Súdneho dvora), v rámci prejednávania odvolania prokurátora a rozhodnutia o ňom odvolací súd bol na prípad obžalovanej povinný na podklade čl. 1 ods. 2 a čl. 7 ods. 2, 5 Ústavy uprednostniť aplikáciu čl. 49 ods. 1 Charty pred aplikáciou zákonného ustanovenia § 257 ods. 5 v spojení s § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por. S poukazom na uvedené odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. rozhodol aj o zrušení výrokov rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 145/2014, zo dňa 30. augusta 2021 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na základe preskúmania veci odvolací súd dospel k záveru, podľa ktorého v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. výsledky konania pred okresným súdom dávajú podklad, aby odvolací súd mohol sám rozhodnúť vo veci rozsudkom. Odvolací súd vo výroku tohto rozsudku rozhodol o vine obžalovanej na základe aplikácie v súčasnosti účinného Trestného zákona vzhľadom na zmeny nielen trestných sadzieb, ale aj kritérií škody, ktoré sú nepochybne pre obžalovanú priaznivejšie oproti zneniu Trestného zákona, účinného v čase činu. Táto, pre obžalovanú priaznivejšia zmena právneho posúdenia trestnej činnosti obžalovanej a dlhý časový odstup od spáchania trestnej činnosti, vrátane absencie poznatkov o negatívnom správaní sa obžalovanej po spáchaní trestnej činnosti viedla odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie o upustení od uloženia od súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona (účinného v súčasnosti). Preto odvolací súd sám rozhodol o vine a treste obžalovanej tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.