

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/335/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414207229
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8414207229.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.. S. XXXX/XX, XXX XX S., právne zastúpeného JUDr. Petrom Harakálom, advokátom, so sídlom Mlynská 28, 040 01 Košice proti žalovanej: Kooperativa poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 o náhradu škody z ublíženia na zdraví s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 27.440,- eur z a s t a v u j e.
- II. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.381,81 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého po právoplatnosti rozsudku rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.
- IV. Štátu p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého po právoplatnosti rozsudku, rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Kežmarok dňa 11.11.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 27.440,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 27.440,- eur od 09.11.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pri dopravnej nehode dňa 01.08.2013 utrpel ťažkú ujmu na zdraví s trvalými následkami, ktorú zaviniel vodič motorového vozidla zn. Y. I., ev. č.: V. XXXAR Q. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu motorového vozidla, nerešpektoval dopravnú značku „daj prednosť v jazde“ a vošiel mu do cesty, čím došlo k zrážke oboch vozidiel. Jeho motorové vozidlo následne odhodilo do protismerného jazdného pruhu, kde sa v tom čase pohybovalo motorové vozidlo zn. Q. O., ev. č.: V. XXXBM, vedené vodičom X. E., a tak došlo k zrážke aj týchto dvoch vozidiel. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/194/2014 zo dňa 29.09.2014 bol obžalovaný Q. O. uznaný vinným za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona. Podľa neho, za škodu na zdraví zodpovedá poistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda na základe objektívnej zodpovednosti. Prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z. z. u žalovanej. Nároky žalobcu na náhradu škody z ublíženia na zdraví sú preto kryté povinným zmluvným poistením za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom priamy nárok voči

poisťovateľovi je daný ustanovením § 15 tohto zákona. Žalobca ďalej uviedol, že v dôsledku úrazu utrpel početné poranenia s následkom vážnych mozgových a duševných porúch po ťažkom poranení hlavy a obmedzením pohyblivosti pravého bedrového kĺbu ľahkého stupňa. V ústavnom ošetrovaní v dôsledku úrazu bol od 01.08.2013 do 04.09.2013, opakovane od 18.10.2013 do 20.11.2013, od 12.12.2013 do 18.12.2013, od 14.02.2014 do 21.02.2014 a v NCR Kováčová od 24.04.2014 do 09.06.2014. Podľa lekárskeho posudku o bolestnom prim. MUDr. Jozefa Hudeca, PhD z NCR Kováčová zo dňa 17.07.2017 bolo u neho hodnotenie bolestného stanovené vo výške 1665 bodov, čo pri výške náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia za jeden bod 16,48 eur v roku 2014 predstavuje zaokrúhlene sumu 27.440,- eur. Predmetný nárok uplatnil u žalovanej dňa 24.07.2014, a keďže tento jeho nárok nebol žalovanou v zákonnej trojmesačnej lehote uspokojený, uplatnil si nielen sumu istiny ale aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 09.11.2014, t. j. 3 mesiace a 15 dní od uplatnenia nároku. Zároveň si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a predložil obžalobu Okresnej prokuratúry Kežmarok na Q. O. zo dňa 24.06.2014, lekársky posudok o bolestnom prim. MUDr. Jozefa Hudeca, PhD. zo dňa 17.07.2014, lekárske správy a uplatnenie nároku na náhradu škody z ublíženia na zdraví z titulu bolestného u žalovanej zo dňa 24.07.2014.

4. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 03.06.2015 oznámil, že oznámením zo dňa 26.11.2014 mu žalovaná plnila za bolestné sumu vo výške 16.995,- eur, a preto v tejto časti berie žalobu späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. K podaniu priložil Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 26.11.2014, v ktorom žalovaná oznamuje, že dňa 25.11.2014 ukončila šetrenie poistnej udalosti. Súčasťou oznámenia bol aj výpočet výšky plnenia na sumu 16.995,- eur a vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie, podľa ktorého úhrada nároku bolestné v zmysle Odborného vyjadrenia znaleckej organizácie Forensic 259/2014 - celkovo 1385 bodov. Krátenie v zmysle § 441 Občianskeho zákonníka (poistený nebol pripútaný bezpečnostným pásom, správa ORPZ-KK-OPDP7-102/2013-P).

5. Na návrh žalovaného bolo následne nariadené znalecké dokazovanie a dňa 20.08.2019 bol súdu predložený znalecký posudok č. 2/2019 súdneho znalca MUDr. Mareka Šperka, podľa ktorého bolo na základe zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia bolestné ohodnotené počtom 1495 bodov a súdny znalec sa k otázke pripútania žalobcu bezpečnostným pásom vyjadril, že vzhľadom na mechanizmus poškodenia dvojnásobného predobočného nárazu z pravej strany, lokalizáciu a typ zranení možno predpokladať, že žalobca bol pri nehode pripútaný.

6. Písomným podaním zo dňa 16.09.2019 žalobca vzhľadom na ohodnotenie bolestného súdnym znalcom v znaleckom posudku č. 2/2019, podľa ktorého 1495 bodov predstavuje sumu 24.638,- eur zobral žalobu späť v časti prevyšujúcej túto sumu, t. j. vo výške 2.802,- eur, v ktorej navrhol zároveň konanie zastaviť.

7. Ďalším písomným podaním zo dňa 22.10.2020 žalobca z dôvodu, že mu žalovaná listom zo dňa 14.10.2020 oznámila plnenie z titulu bolestného v ostávajúcej výške 7.643,- eur, ktorá bola na jeho účet pripísaná dňa 19.10.2020, zobral žalobu späť aj v tejto časti istiny a žiadal konanie v časti sumy 7.643,- eur zastaviť. Na základe čiastočného späťvzatia, skutkových a právnych dôvodov navrhol, aby súd po čiastočnom zastavení zaviazal žalovanú rozsudkom na úhradu vyčísleného úroku z omeškania vo výške 2.381,81 eur a náhradu trov konania.

8. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoju žalobu sčasti späť skôr, než došlo k vyhláseniu rozsudku na pojednávaní súdu, súd postupujúc podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku I. výrokom konanie v rozsahu späťvzatia žaloby zastavil.

11. Predmetom posúdenia v spore tak po čiastočnom späťvzátí žaloby žalobcom ostal nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania vo výške 2.381,81 eur a náhrada trov konania.

12. Súd na prejednanie zvyšku uplatneného nároku nariadil na deň 18.06.2021 pojednávanie, na ktoré sa nedostavila žalovaná, ktorá svoju neúčasť ospravedlnila a súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalovanej.

13. Pred pojednávaním súdu žalovaná doručila súdu aj žalobcovi písomné podanie zo dňa 09.06.2021, v ktorom súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby, nesúhlasila však s návrhom žalobcu na zaplatenie sumy 2.381,81 eur a náhrady trov konania. Uviedla, že žalobca sa podanou žalobou zo dňa 11.11.2014 domáhal od nej zaplatenia sumy 27.440,- eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania zo sumy 27.440,- eur od 09.11.2014 do zaplatenia. Žalovaná ukončila dňa 25.11.2014 šetrenie predmetnej poistnej udalosti a poukázala mu poistné plnenie v sume 16.995,- eur. Nárok žalobcu na náhradu škody na zdraví titulom bolestného bol posúdený znaleckou organizáciou, ktorá vypracovala odborné vyjadrenie, pričom z jej záverov vyplýva nesprávnosť bodového hodnotenia škody na zdraví tak, ako si ho v podanej žalobe uplatnil žalobca. Mala za to, že žalobcovi poukázala náhradu škody na základe znaleckého posudku znaleckej organizácie a v súlade s preukázaným skutkovým stavom, z ktorého vyplývalo, že žalobca v čase dopravnej nehody nebol pripútaný bezpečnostným pásom. Z uvedeného dôvodu bolo žalobcovi znížené poistné plnenie v zmysle ustanovenia § 441 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej v texte len „OZ“), pretože v dôsledku neprípútania sa bezpečnostným pásom porušil okrem povinnosti uloženej v zákone č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke aj svoju prevenčnú povinnosť v zmysle § 797 OZ. Záver o neprípútaní žalobcu bezpečnostným pásom vyplýval z relácie dopravnej polície policajného zboru o priebehu dopravnej nehody zo dňa 28.05.2014. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení o tom, že v čase dopravnej nehody mal byť pripútaný bezpečnostným pásom, v dobe uplatnenia nároku, ako ani v priebehu konania pred súdom prvej inštancie nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by svoje tvrdenie preukázal, pričom práve on je subjektom zaťaženým povinnosťou preukázať svoje tvrdenia v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“). Z tohto dôvodu podľa nej postupovala správne, ak znížila náhradu škody v zmysle ustanovenia § 441 OZ, a to obzvlášť v prípade, ak škoda bola spôsobená motorovým vozidlom, ktorého prevádzkovateľ v čase dopravnej nehody nemal zaplatené poistné, a preto výška náhrady škody poukázaná zo strany poisťovne je následne v súlade s ustanovením § 12 ods. 1 písm. f) zákona PZP regresne vymáhaná od poisteného. Podľa nej žalobca v priebehu konania nebol aktívny, pokiaľ ide o okolnosti preukázania pripútania bezpečnostným pásom, a táto skutočnosť bola iba nepriamo preukázaná na základe znaleckého posudku MUDr. Mareka Šperka č. 2/2019 zo dňa 19.08.2019, ktorého úlohou bolo primárne určiť bodové ohodnotenie bolestného. V tomto znaleckom posudku sa taktiež preukázalo, že nárok žalobcu uplatnený žalobou v sume 27.440,- eur je nedôvodný, pokiaľ ide o jeho výšku. Znalec v znaleckom posudku ohodnotil bolestné žalobcu vo výške 1.495 bodov a v súvislosti s otázkou použitia bezpečnostných pásov vyjadril názor, že žalobca bol pravdepodobne pripútaný. Žalobca si pôvodne uplatnil nárok na náhradu škody titulom bolestného na základe lekárskeho posudku, ktorý vypracoval MUDr. Jozef Hudec, PhD a ohodnotil bolestné počtom bodov 1.665. Keďže súdny znalec v znaleckom posudku uviedol, že žalobca s najväčšou pravdepodobnosťou bol v čase dopravnej nehody pripútaný bezpečnostným pásom, tak v záujme nenavýšovania trov konania ďalším znaleckým dokazovaním k otázke jednoznačného ustálenia použitia bezpečnostných pásov, poukázala žalobcovi plnenie v sume 7.649,- eur, t. j. sumu predstavujúcu znížené plnenie z dôvodu neprípútania žalobcu bezpečnostným pásom. Zdôraznila, že skutočnosť pripútania žalobcu bezpečnostným pásom v čase dopravnej nehody bola preukázaná až v priebehu súdneho konania znaleckým posudkom MUDr. Mareka Šperka č. 2/2019. Do tejto doby nemohla svojvoľne poukázať žalobcovi plnenie, od ktorého by neodrážala sumu za neprípútanie bezpečnostným pásom, a následne si náhradu takto vyplatenej sumy uplatňovala od poisteného v zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 písm. f) PZP, a to z dôvodu, že do tejto doby bol preukázaný práve opak, a to neprípútanie žalobcu bezpečnostným pásom, čo vyplývalo z relácie dopravnej polície o predmetnej dopravnej nehode. Je preto zrejmé, že nevychádzala z nepodložených tvrdení, či vlastného úsudku o neprípútaní sa žalobcu bezpečnostným pásom, ale vychádzala zo správy štátneho orgánu, ktorý zadokumentoval okolnosti dopravnej nehody. Vzhľadom k uvedenému sa preto nemohla dostať do omeškania s poukázaním plnenia od dňa 09.11.2014, tak ako to uvádza žalobca.

13.1. Ohľadne žalobcom požadovanej náhrady trov konania uviedla, že podľa nej je potrebné o nároku na náhradu trov konania rozhodnúť podľa ustanovenia § 257 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov, pretože žaloba bola podaná predčasne, nakoľko v čase podania žaloby nebolo ukončené šetrenie, resp. likvidácia predmetnej poistnej udalosti. Vo vzťahu k uvedenému poukázala na odbornú literatúru, podľa ktorej: „.... nie je možné uplatnenie práva na poistné plnenie bez ukončenia likvidácie poistnej udalosti. Osoba, ktorá má právo na poistné plnenie, sa musí domáhať určovacou žalobou skončenia vyšetrenia poistnej udalosti, pričom uplatnenie nároku, ktoré predchádza skončeniu vyšetrenia, je predčasne podaným návrhom, ktorý by mal súd zamietnuť. V opačnom prípade by si súd prisvojil právo vyšetriť poistnú udalosť priamo v súdnom konaní“ „.... Súd ako orgán verejnej moci nemôže suplovať práva a povinnosti vyplývajúce zmluvným stranám zo zákona, resp. zo zmluvy. Úlohou súdu v súdnom konaní je výlučne posúdiť oprávnenosť uplatneného nároku a prípadne zaviazat' účastníka na splnenie jeho povinnosti.“ Žalobca sa však žalobou doručenou súdu dňa 11.11.2014 nedomáhal ukončenia šetrenia predmetnej poistnej udalosti zo strany žalovanej, ale uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 27.440,- eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania zo sumy 27.440,- eur od 09.11.2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania, preto už táto skutočnosť odôvodňuje, aby súd rozhodol o trovách konania podľa § 257 CSP a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Žalovaná po podaní žaloby, akonáhle jej bol doručený znalecký posudok znaleckej organizácie, ktorá posudzovala uplatňovaný nárok žalobcu v zmysle ustanovenia § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z. z., poukázala žalobcovi plnenie v sume 16.995,- eur. Pri prešetrení nároku žalobcu uplatnila štandardný postup a predložený lekársky posudok dala preskúmať znaleckej organizácii v odbore zdravotníctva a na základe záveru znaleckého skúmania poukázala žalobcovi poistné plnenie. Žalobcom uplatňovaná suma 27.440,- eur mu nebola poukázaná z dôvodu nesprávneho bodového ohodnotenia, na podklade ktorého si žalobca uplatňoval nárok, ale aj z dôvodu zníženia náhrady vzhľadom na okolnosť jeho nepripútania bezpečnostným pásom, ktorá vyplývala z dôkazného stavu. Žalovaná zaplatila žalobcovi uplatňovanú sumu, aj keď v nižšom rozsahu po podaní žaloby, hneď potom, ako ukončila šetrenie potrebné na zistenie rozsahu jej povinnosti poskytnúť žalobcovi poistné plnenie. V súlade s ustanovením § 441 OZ bolo zo strany žalovanej uplatnené zníženie poistného plnenia z dôvodu, že žalobca nebol počas jazdy pripútaný bezpečnostným pásom. Odlišný záver a to, že žalobca v čase dopravnej nehody pravdepodobne mohol byť pripútaný bezpečnostným pásom vzišiel až zo záverov znaleckého dokazovania znalcom MUDr. Šperkom, ktorý bol vykonaný v samotnom súdnom konaní. V tejto súvislosti poukázala na uznesenie Okresného súdu Košice I. zo dňa 10.09.2018 sp. zn. 36C/121/2016 a uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 11C/25/2018 zo dňa 10.04.2019.

14. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní súdu k písomnému vyjadreniu žalovanej uviedol, že trvá na podanej žalobe v znení po poslednom čiastočnom späťvzátí návrhu zo dňa 22.10.2020, ktorej predmetom zostal vyčíslený úrok z omeškania v sume 2.381,81 eur a súd by mal následne rozhodnúť ešte o náhrade trov konania. Žalovaná vo svojom poslednom podaní zo dňa 09.06.2021 žiadala v zmienenej časti žalobu zamietnuť a nepriznať žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania. S týmto postojom nesúhlasil, pretože bol povinný preukázať svoj nárok v zmysle § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., a to čo do jeho dôvodu a výšky, čo preukázal žalovanej podaním zo dňa 24.07.2014, keď ju požiadal o plnenie náhrady za bolesť na základe vyhotoveného lekárskeho posudku a predložených lekárskejších správ. Skutočnosť, že žalovaná spochybnila určitú časť jeho nároku z dôvodu spoluviny, je jej tvrdením, ktorú nebol povinný preukázať, ale ktorú bola povinná preukázať samotná žalovaná. On od počiatku tvrdil, že bezpečnostný pás mal zapnutý, čo napokon s dostatočnou mierou pravdepodobnosti potvrdil znalecký posudok MUDr. Mareka Šperka podaný v tomto konaní. Žalobca nenesie zodpovednosť za obsah dokumentov polície, ktoré boli vyhotovené z predmetnej dopravnej nehody a kde bol zaznamenaný údaj o tom, že nemal zapnutý bezpečnostný pás. Pokiaľ sa neskôr ukázalo a preukázalo, že táto skutočnosť sa nezakladá na pravde, vzhľadom k tomu, že tvrdenie o spoluvine vzniesla žalovaná, je práve ona tým subjektom, ktorý nesie zodpovednosť za preukázanie takéhoto tvrdenia a zároveň na nej leží ťarcha prípadného omeškania s plnením, ktoré v dôsledku ňou vznesených pochybností na jej strane vzniklo. Pokiaľ žalovaná poukazuje nato, že samotná žaloba bola podaná predčasne z dôvodu, že v tom čase nemala skončené šetrenie poistnej udalosti a žalobca sa nemal domáhať žalobou samotného poistného plnenia, ale len určenia povinnosti skončiť vyšetrenie poistnej udalosti s týmto taktiež nesúhlasil. Uviedol, že žalovaná so žalobcom nie je v poistnoprávnom vzťahu a plnenie, ktorého sa voči nej domáha, nemá povahu poistného plnenia, ale je nárokom na náhradu škody, ktorý vzhľadom na ustanovenie § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. mohol uplatniť priamo voči poisťovateľovi osoby zodpovednej za samotnú škodu. Z tohto dôvodu sa na daný prípad nevzťahuje jej argumentácia ohľadne skutočnosti, že sa nemohol domáhať priamo poistného plnenia.

Zákon č. 381/2001 Z. z. stanovuje žalovanej jednoznačnú lehotu troch mesiacov na skončenie šetrenia nároku žalobcu a následne lehotu 15 dní na poskytnutie plnenia. Túto lehotu žalovaná nedodrжала, nakoľko po výzve žalobcu zo dňa 24.07.2014 oznámila čiastočne uspokojenie jeho nároku, a to až podaním zo dňa 26.11.2014, teda viac ako 4 mesiace od výzvy žalobcu a zaslania potrebných dokladov preukazujúcich jeho nárok. Z týchto dôvodov je nárok žalobcu na úrok z omeškania daný v zmysle ustanovení § 11 ods. 5 až 7 zákona č. 381/2001 Z. z. Čo sa týka náhrady trov konania v časti, kde zobral svoju žalobu späť, je zrejmé, že pokiaľ išlo o sumu 16.995,- eur a sumu 7.643,- eur, tu zobral žalobca žalobu späť kvôli skutočnosti, že žalovaná mu v týchto sumách po podaní žaloby dobrovoľne jeho nárok uspokojila. Vo zvyšnej časti zobral žalobu späť vzhľadom k tomu, že znaleckým dokazovaním v konaní bolo bodové hodnotenie bolestného stanovené v inom rozsahu ako v lekárskom posudku, ktorý so žalobou predložil. Túto časť však nie je možné považovať za neúspech žalobcu v konaní, nakoľko jej dôvodnosť, resp. nedôvodnosť vyplynula až zo znaleckého dokazovania, teda na základe odborných znalostí, ktoré žalobca nemal a nemohol tak pred podaním žaloby úplne presne stanoviť rozsah svojho nároku. Práve v tomto smere je už v rozhodovacej praxi súdov SR pomerne početná judikatúra, ktorá súhlasí s tým, že výkladom ustanovenia § 255 CSP pri zohľadnení základných princípov Civilného sporového poriadku nie je možné považovať takúto nepriznanú časť za neúspech žalobcu, napr. nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 399/2019 zo dňa 15.04.2020.

15. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby, čiastočnými späťvzatiami žalobcu, vyjadreniami strán sporu, prednesom žalobcu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu a vykonanie ktorých nebolo stranami namietané ani spochybnené, pričom po späťvzatí žaloby žalobcom posudzoval už len dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku na úroky z omeškania a náhradu trov konania, zistil nasledovný skutkový stav:

16. Žalobca si voči žalovanej v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 01.08.2013, pri ktorej utrpel ťažkú ujmu na zdraví s trvalými následkami uplatnil náhradu za bolestné v celkovej sume 27.440,- eur podľa lekárskeho posudku zo dňa 17.07.2014, ktorým bolo ohodnotenie bolestného v 1665 bodoch. Znaleckým posudkom MUDr. Mareka Šperku č. 2/2019 zo dňa 19.08.2019 bolo bolestného ohodnotené na 1495 bodov, čo predstavovalo sumu 24.638,- eur, ktorú žalovaná v celom rozsahu žalobcovi uhradila.

17. Pred podaním žaloby žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu výzvou zo dňa 24.07.2014 označenou ako uplatnenie nároku na náhradu škody z ublíženia na zdraví si u žalovanej uplatnil nárok na náhradu škody z titulu bolestného, pričom vo výzve uviedol, že za škodu na zdraví poškodenému (žalobcovi) zodpovedá poistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená na základe objektívnej zodpovednosti podľa ustanovenia § 427 a nasl. a ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka. Prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. v platnom znení v KOOOPERATIVA poisťovni, a. s. VIG. Priamy nárok voči poisťovateľovi je daný § 15 tohto zákona. Ďalej poukázal na § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. a uviedol, že podľa lekárskeho posudku o bolestnom vypracovaného prim. MUDr. Jozefom Hudcom z NCR Kováčova dňa 17.07.2014, bolo bolestné ohodnotené vo výške 1665 bodov, čo predstavuje sumu 27.440,- eur, ktorú žiadal poukázať vo svoj prospech. Zároveň k výzve priložil lekársky posudok o bolestnom zo dňa 17.07.2014 a lekárske správy.

18. Z oznámenia o poistnom plnení žalovanej zo dňa 26.11.2014 vyplýva, že žalovaná dňa 25.11.2014 ukončila šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého poukázala plnenie žalobcovi v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka na základe predložených dokladov v sume 16.995,- eur. Zároveň bolo v oznámení uvedené vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie: „Úhrada nároku bolestné v zmysle Odborného vyjadrenia znaleckej organizácie Forensic 259/2014 - celkovo 1385 bodov. Krátenie v zmysle § 441 Občianskeho zákonníka (poistený nebol pripútaný bezpečnostným pásom, správa ORPZ-KK-OPDP7-102/2013-P)“.

19. Podľa § 420 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20. Podľa § 427 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

21. Podľa § 797 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

22. Podľa § 11 ods. 5 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 381/2001 Z. z.) poisťovateľ bez zbytočného odkladu ustanoví poistenému na základe jeho písomnej žiadosti právneho zástupcu v konaní o náhradu škody pred súdom, na ktorú sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

23. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

24. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

25. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

26. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

27. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona 437/2004 Z. z.) pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

28. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

29. Podľa § 7 ods. 3 a 4 zákona č. 437/2004 Z. z. o vydaní lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať poškodený. O vydaní lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať aj fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá za poškodenie na zdraví zodpovedá, alebo poskytovateľ náhrady, iba ak im poškodený dá súhlas.

30. Podľa 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z. z. ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

31. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutkovým okolnostiam (predovšetkým plnenie žalovanej do výšky žalobcom požadovanej istiny) a podľa citovanej právnej úpravy nebolo medzi stranami sporné, že žalobca si v súlade s § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. uplatnil priamo proti žalovanej ako poisťovateľovi nárok na náhradu škody titulom bolestného. Tento nárok žalovaná v konečnom dôsledku nerozporovala, keďže sumu uplatňovanej náhrady škody podľa znaleckého posudku č. 2/2019 MUDr. Mareka Šperku vo výške 24.638,- eur uhradila. Po tomto plnení sa spornou stala suma vo výške 2.381,81 eur titulom nároku na zákonné úroky z omeškania, ktoré si žalobca vyčíslil od 09.11.2014 do zaplatenia. V tomto smere súd v súlade s vyjadreniami strán a predloženými dôkazmi k dôvodnosti uplatnených úrokov z omeškania uvádza, že právo žalobcu na náhradu škody bolo uplatnené a preukázané písomným podaním zo dňa 24.07.2014 - výzvou žalobcu adresovou žalovanej na plnenie, ktorej prílohou bol lekársky posudok vypracovaný v súlade s § 3 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z., ktorý vydal posudzujúci lekár v súlade s § 2 ods. 3 písm. d) zákona č. 437/2004 Z. z. Keďže žalovaná na jeho uplatnenie na náhradu škody nereagovala, vyzval ju listom zo dňa 29.10.2014, aby oznámila dôvody jej nekonania podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., na čo žalovaná nereagovala. Podľa Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 27.11.2014 žalovaná plnila žalobcovi čiastočne vo výške 16.995,- eur až dňa 25.11.2014 na základe predložených dokladov a dňa 19.10.2020 na základe znaleckého posudku č. 2/2019 v zvyšnej sume 7.643,- eur. Z konania, resp. nekonania žalovanej vyplýva pre súd dôvodnosť celej žalobcom uplatňovanej sumy, a to vrátane nim požadovaných vyčíslených úrokov z omeškania. Tvrdenie žalovanej, že pri prešetroaní nároku žalobcu uplatnila štandardný postup a predložený lekársky posudok dala preskúmať znaleckej organizácii v odbore zdravotníctva a na základe záveru znaleckého skúmania poukázala žalobcovi poistné plnenie súd nijako nespochybňuje. Je vecou žalovanej, že sama má taký interný postup. Tento postup, výsledkom ktorého bolo navyše odborné vyjadrenie znaleckej organizácie forensic. sk, aj keď zákon č. 437/2004 Z. z. v tomto smere v § 5 a § 7 uvádza, že ohodnotenie bolestného sa vykonáva lekárskeho posudkom a znaleckým posudkom a v dôsledku toho neskončenie prešetrovania a poskytnutie plnenia v zákonnej lehote, nemôže byť v žiadnom prípade na ťarchu žalobcu. Žalovaná bola v súlade s § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. povinná bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jej povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti buď skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jej povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný (z Oznámenia o poistnom plnení pritom vyplýva, že žalovaná plnila na základe predložených dokladov, t. j. iné doklady nepožadovala), alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietla poskytnúť alebo pre ktoré znížila poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia. Žalovaná napriek tomu, že ju žalobca listom zo dňa 29.10.2014, t. j. ešte pred podaním žaloby vyzval oznámiť dôvod jej nekonania podľa §11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. tak neurobila a zákonom stanovenú trojmesačnú lehotu na plnenie nedodržala, nakoľko po výzve žalobcu zo dňa 24.07.2014 oznámila čiastočne uspokojenie jeho nároku až podaním zo dňa 26.11.2014, teda viac ako 4 mesiace od výzvy žalobcu a zaslania potrebných dokladov preukazujúcich jeho nárok. K tvrdeniu žalovanej ohľadne predčasného podania žaloby zo strany žalobcu sa súd v plnom rozsahu stotožňuje s prednesom žalobcu, že žalovaná so žalobcom nie je v poistnoprávnom vzťahu a plnenie, ktorého sa žalobca voči nej domáha, nemá povahu poistného plnenia, ale je nárokom na náhradu škody, ktorý si podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. mohol uplatniť priamo voči poisťovateľovi osoby zodpovednej za samotnú škodu. Záverom ohľadne dôvodnosti úrokov z omeškania z celej sumy nie je možné opomenúť spornosť ohľadne pripútania, resp. nepripútania žalobcu bezpečnostným pásom. Táto sporná skutočnosť bola odstránená znaleckým posudkom č. 2/2019 súdneho znalca MUDr. Mareka Šperku, ktorý sa v závere posudku k otázke pripútania žalobcu bezpečnostným pásom vyjadril, že vzhľadom na mechanizmus

poškodenia dvojnásobného predobočného nárazu z pravej strany, lokalizáciu a typ zranení možno predpokladať, že žalobca bol pri nehode pripútaný. Je preto potrebné zdôrazniť, že žalobca nenesie zodpovednosť za obsah dokumentov polície, ktoré boli vyhotovené z predmetnej dopravnej nehody a kde bol zaznamenaný údaj o tom, že nemal zapnutý bezpečnostný pás. Na mieste je preto otázka, akým iným spôsobom mal žalobca preukázať, že bol pripútaný, keď z jeho správania sa od uplatnenia nároku na náhradu škody cez podanie žaloby až po plnenie žalovanou vyplývalo, že trvá na plnení v celom rozsahu, bez jeho krátenia. O krátení plnenia sa dozvedel až z Oznámenia žalovanej o poistnom plnení, je preto logické, že ak žalovaná tvrdila, že nebol žalobca pripútaný bezpečnostným pásom, mala toto tvrdenia aj preukázať. Keďže sa tak nestalo, žalobca mal nárok na plnenie celej sumy náhrady škody.

33. Ohľadne nároku žalobcu na plnenie žalovanej v rozsahu úrokov z omeškania je preto možné uzavrieť, že v súlade s § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. je poisťovateľ povinný poskytnúť plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu jeho povinností plniť. Splatnosť plnenia je teda stanovená pevnou lehotou, ktorej začiatok je viazaný na subjektívne okolnosti na strane poisťovateľa, ktorý vykonáva šetrenie, pre ktoré je predpísaná doba trvania troch mesiacov. V prípade, ak sa poisťovateľ dostane do omeškania s plnením, t. j. ak v tomto prípade nesplní po uplynutí troch mesiacov a 15 dní odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti, má poškodený v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka nárok na úroky z omeškania. Každé omeškanie dlžníka má objektívnu povahu a zodpovednostné následky jeho omeškania nastávajú bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniť alebo nie. Keďže žalovaná vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti neplnila žalobcovi včas, dostala sa do omeškania a je povinná zaplatiť žalobcovi ako poškodenému aj nim uplatnené úroky z omeškania vo výške 2.831,81 eur, na plnenie ktorých ju súd zaviazal II. výrokom rozsudku.

34. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa Článku 4 ods. 1 Základných princípov Civilného sporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci

36. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

37. Čo sa týka posúdenia nároku žalobcu na náhradu trov konania súd sa nestotožnil s návrhom žalovanej na nepriznanie náhrady trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 257 Civilného sporového poriadku. V tomto spore išlo o priznanie nároku na náhradu škody titulom bolestného, ktorú žalobca utrpel pri dopravnej nehode. Rozsah tohto nároku (výšku náhrady škody) je možné v súlade so zákonom č. 437/2004 Z. z. ustáliť len na základe lekárskeho posudku alebo znaleckého posudku, podľa záverov ktorých je povinná protistrana, v tomto prípade žalovaná plniť. Podľa lekárskeho posudku bola výška náhrady škody titulom bolestného 27.440,- eur a podľa znaleckého posudku č. 2/2019 vo výške 24.638,- eur. Rozdiel predstavuje sumu 2.802,- eur, v ktorej sume zobral žalobca žalobu späť. Výška náhrady škody bola uhradená žalobcovi v sume vyplývajúcej zo znaleckého posudku č. 2/2019 vo výške 24.638,- eur. Ustálenie výšky škody vyplývalo z odborných znalostí, ktoré žalobca nemal a nemohol pred podaním žaloby úplne presne stanoviť. Podstatné je, že právo na náhradu škody mu bolo priznané v súlade so zákonom, a teda žalobca bol v predmetnom konaní úspešný v celom rozsahu, napriek skutočnosti, že mu nebola priznaná náhrada škody v nim uplatnenej výške v podanej žalobe. V danom prípade treba rozlišovať, čo je hlavné a čo je sprevádzajúce. Hlavné je, že žalobca mal voči žalovanej nárok na náhradu škody titulom dopravnej nehody, ktorý si ako poškodený uplatnil priamo voči nej ako poisťovateľovi a sprevádzajúca je výška náhrady škody za spôsobené ublíženie na zdraví. Ak mal teda žalobca v hlavnej časti konania plný úspech, potom mu je potrebné priznať procesný úspech v plnom rozsahu, vychádzajúc z prisúdenej istiny, lebo výška náhrady škody je iba druhotná a nadväzujúca. Aj keď Civilný sporový poriadok na rozdiel od už zrušeného Občianskeho súdneho poriadku nemá ustanovenie obdobné § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj za súčasného stavu je možné použitím analógie v zmysle čl. 4 Civilného sporového poriadku postupovať podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznať úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobcu totiž nemožno zaťažovať procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku sporu, ktorý závisí od znaleckej činnosti, resp. od úvahy súdu. Takýto právny

názor zastáva aj rešpektovaná odborná literatúra, ale aj ústavný súd (pozri napr. nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 399/2019 zo dňa 15.04.2020).

38. Podľa odbornej literatúry- publikácia Civilný sporový poriadok od autorov Števčeka, Ficovej, Baricovej, Mesiarkinovej, Bajánkovej, Tomašoviča a kol. vydanej v nakladateľstve C. H. Beck v roku 2016 zo strán 926 a 927 vyplýva: „Civilný sporový poriadok nemá ustanovenie obdobné ustanoveniu § 142 ods. 3 OSP, ktoré sa uplatňovalo ako lex specialis vo vzťahu k § 142 ods. 2 OSP (k tomu napr. nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 142/2014). Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy nová právna úprava neobsahuje tri špeciálne skutkové podstaty (§ 142 ods. 1, 2 a 3 OSP), ale len dve (§ 255 ods. 1, 2 CSP). Na prvom mieste je zásada úspechu a v prípadoch, keď mala strana sporu vo veci úspech len čiastočný, platí pravidlo obsiahnuté v § 255 ods. 2 CSP (pomer úspechu). Nepatrný neúspech Civilný sporový poriadok aktuálne nepozná, zohľadňuje sa teda každý neúspech, a to vrátane neúspechu v časti príslušenstva pohľadávky. Zásadu úspechu vo veci treba uplatniť aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu (sudcovské právo) alebo od znaleckého posudku. V týchto prípadoch však nejde o procesne neúspešného žalobcu, ak mu bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku. Nemožno ho totiž ad absurdum zaťažiť procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe úvahy súdu alebo znaleckej činnosti. Napríklad pri sporoch o ochranu osobnosti býva pravidlom, že si žalobca svoju nemajetkovú ujmu ocení spravidla vyššie, ako na koľko mu ju odhadne súd podľa výsledkov vykonaného dokazovania. Nebolo by však celkom spravodlivé a v súlade so satisfakčnou funkciou nemajetkovej ujmy požadovať od žalobcu, aby svoju ujmu podceňoval iba preto, aby potom nemusel hradiť trovy konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v tomto prípade treba rozlíšiť, čo je základné a čo sprevádzajúce (pozri k tomu napr. nález Ústavného súdu ČR, III. ÚS 170/99). Za základné sa považuje rozhodnutie, že do žalobcovho práva bolo zasiahnuté. Výška nemajetkovej ujmy je potom druhotná a nadväzujúca. Rovnako odborná otázka posudzovaná znalcom (prípadne aj viacerými znalcami) môže presahovať možnosti strany sporu, ktorá napr. výšku škody „iba“ odhaduje. Aj tu je zrejme primárnym fakt, že škoda bola spôsobená; jej výška nasleduje.“

39. Rozhodujúcim kritériom bolo zodpovedanie otázky, či v danom prípade výška plnenia požadovaného žalobcom závisela od znaleckého posudku, resp. od úvahy súdu. Vzhľadom k vyššie uvedenému je možné uzavrieť, že výška plnenia žalovanej závisela od znaleckého posudku, ktorý vychádzal z objektívneho posúdenia zdravotného stavu žalobcu. Meritórny výsledok konania teda závisel od znaleckého posudku a keďže žalobca bol úspešný v celom rozsahu, súd mu voči žalovanej v súlade s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku III. výrokom priznal vzhľadom na plný úspech náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

40. O trovách štátu súd rozhodol v súlade s čl. 4 ods. 1 Základných princípov a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zaviazal žalovanú ako neúspešnú stranu sporu na náhradu trov štátu v rozsahu 100%, ktoré vznikli uhrádzaním znaleckého súdneho znalcovi z rozpočtových prostriedkov súdu, resp. štátu. O výške trov štátu súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.