

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 1C/74/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124291524
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Meravá
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124291524.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou JUDr. Danielou Meravou, v sporovej veci žalobkyne A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., práv. zast. SOUKENÍK & ŠTRPKA, s.r.o., Strážnická 8141/5, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., o zaplatenie 34 862,79 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu vo výške 34 862,79 EUR, spolu s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 33 954,19 EUR od 10.04.2024 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu v Banskej Bystrici a postúpenej tunajšiemu súdu dňa 28.11.2024, sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy 34 862,79 EUR s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 20.02.1982 uzatvorili žalobkyňa a žalovaný manželstvo. Dňa 15.01.2008 došlo medzi spoločnosťou Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., ako veriteľom na strane jednej, žalovaným ako dlžníkom na strane druhej a žalobkyňou ako spoludlžníčkou na strane tretej k uzatvoreniu zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod č.: XXXXXXXX X XX vo výške 3.000.000,- Sk (99.581,76 EUR) [ďalej len „Zmluva č.: XXXXXXXX X XX“], ktorý sa mal zmeniť na stavebný úver č.: XXXXXXXX X XX vo výške cca 1.950.000,- Sk (64.728,14 EUR) [ďalej len „Zmluva č.: XXXXXXXX X XX“ a spolu so Zmluvou č. XXXXXXXX X XX ďalej len „Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere“]. Dňa 10.03.2015 nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.02.2015, spis. zn.: 16C/169/2014-23, ktorým súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného ako manželov. Napriek zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov zostali žalobkyňa spolu so žalovaným spoločne a nerozdielne zaviazaní Zmluvou č. XXXXXXXX X XX a aj Zmluvou č. XXXXXXXX X XX. Žalobkyňa od 10.03.2015 do súčasnosti zaplatila titulom Zmluvy č. XXXXXXXX X XX na bankový účet otvorený v dôsledku uzatvorenia Zmluvy č. XXXXXXXX X XX finančné prostriedky spolu vo výške 8.919,69 EUR. Z bankového účtu IBAN: : F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, otvoreného na základe Zmluvy č. XXXXXXXX X XX, boli na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke (exekučné konanie vedené pod č. EX 9/2022 u súdnej exekútorky G. E. H., odúčtované nasparené peňažné prostriedky spolu vo výške 28.066,22 EUR. Žalobkyňa od 10.03.2015 do súčasnosti zaplatila titulom Zmluvy č. XXXXXXXX X XXX na bankový účet otvorený v dôsledku uzavretia Zmluvy č. XXXXXXXX X XXX finančné prostriedky spolu vo výške 13.851,43 EUR. Žalobkyňa zaplatila na bankový účet občianskeho združenia I. J. C., finančné prostriedky vo výške 17.799,64 EUR v súvislosti s vlastníctvom Nehnuteľnosti, ktorej je spolu so žalovaným podielovou spoluvlastníčkou o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 z celku. Pre úplnosť uvádza, že žalobkyňa od zaslania Predžalobnej výzvy

do podania tohto návrhu zaplatila titulom Zmluvy o medziúvere sumu vo výške 728,60 EUR. Titulom Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere vznikol medzi žalobkyňou a žalovaným pasívny solidárny záväzok voči veriteľovi. Keďže sa žalovaný odmietal (a stále odmieta) podieľať na plnení záväzkov zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, žalobkyňa vynakladala (a stále vynakladá) svoje vlastné finančné prostriedky na tento spoločný peňažný záväzok jej a žalovaného. Medzi žalobkyňou a žalovaným nedošlo k osobitnej dohode, ktorou by si navzájom vnútorne upravili svoje povinnosti ako dlžníkov zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Podiely na celkovom dlhu sú teda v ich vzájomnom pomere rovnaké (každý v 1/2). Keďže žalobkyňa plnila nad rozsah zodpovedajúci jej podielu na celkovom dlhu zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a keďže súdny exekútor odúčtoval žalobkyňou nasporené finančné prostriedky v prospech účtu stavebného sporenia, vzniká jej voči žalovanému tzv. následný regres. Suma zaplatená žalobkyňou titulom Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere činí doposiaľ spolu 22.771,12 EUR (8.919,69 EUR + 13.851,43 EUR) a suma odúčtovaná súdnym exekútorom v dôsledku prebiehajúceho exekučného konania činí spolu 28.066,22 EUR, čo v súčte činí sumu vo výške 50.837,34 EUR. Žalobkyňa sa preto v súlade s ust. § 511 ods. 3 OZ návrhom domáha svojho nároku na zaplatenie sumy vo výške 25.782,97 EUR pozostávajúcej zo súm: 25.418,67 EUR $[(28.066,22 : 2) + (8.919,69 \text{ EUR} + 13.851,43 \text{ EUR}) : 2]$ za obdobie od 10.03.2015 do 14.02.2024; # 364,30 EUR (149,37 EUR + 214,93 EUR), zaplatenou za obdobie od 14.02.2024 do podania tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu.

2. Na preukázanie svojho nároku žalobkyňa k podanej žalobe priložila Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzatvorená dňa 15.01.2008, rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.02.2015, výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú.: I., výpisy z účtu k stavebnému sporeniu, IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, za roky 2023, 2022, 2021, 2020 a 2019 vyhotovené Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s., export pohybov na bankovom účte Žalobkyne, IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, preukazujúci zaplatenie sumy vo výške 149,37 EUR v dňoch 15.01.2024, 15.02.2024, 15.03.2024 a 15.04.2024 na bankový účet k stavebnému sporeniu, IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, oznámenia Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. zo dňa 08.09.2022, zo dňa 09.02.2023, zo dňa 24.08.2023, zo dňa 11.10.2023 a zo dňa 24.10.2023 o odúčtovaní peňažných prostriedkov v exekučnom konaní vedenom u G. H. pod č.: K. X/XXXX, výpisy z účtu k medziúvere, IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, za roky 2023, 2022, 2021, 2020, 2019 a 2018 vyhotovené Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s., export pohybov na bankovom účte žalobkyne, IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, preukazujúci zaplatenie sumy vo výške 214,93 EUR v dňoch 15.01.2024, 15.02.2024, 15.03.2024 a 15.04.2024 na bankový účet k medziúvere, IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, potvrdenia Všeobecnej úverovej banky, a.s. o zrealizovaní transakcií v dňoch 09.06.2023, 12.06.2023, 13.06.2023 a 07.02.2024, list občianskeho združenia I. J. C. zo dňa 21.03.2024 spolu s prílohami (faktúry vystavované občianskemu združeniu I. J. C. ako odberateľovi zo strany dodávateľov), Predžalobná výzva spolu s obálkou preukazujúcou vrátenie zásielky žalobkyne ako neprevzatej žalovaným v odbernej lehote.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na termín 09.12.2025 o 13:00 hod., na ktoré sa žalovaný nedostavil a svoju neúčasť neospravedlnil, a to napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené v zmysle § 111 ods. 3 CSP, dňa 05.11.2025. Lehota v zmysle § 178 ods. 2 CSP bola zachovaná.

4. Žalovaný bol v predvolaní zároveň poučený o tom, že ak sa na pojednávanie vo veci nedostaví a ak neospravedlní svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, súd na návrh druhej strany rozhodne rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 CSP. Keďže žalovaný neospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a ani nepožiadal o jeho odročenie, súd v zmysle § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalobkyňa na pojednávaní vzhľadom na neospravedlnenú neprítomnosť žalovaného navrhla, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP, keďže boli splnené zákonné podmienky na takéto rozhodnutie.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa ust. § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

9. Podľa ust. § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

10. Keďže sa žalovaný na pojednávanie dňa 09.12.2025 nedostavil a svoju neúčast' ani neospravedlnil, hoci ho súd riadne a včas predvolal a súčasne ho v predvolaní na pojednávanie poučil o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a keďže žalobkyňa na tomto pojednávaní navrhla, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, súd v zmysle § 274 CSP, rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, že žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP, v spojení s § 262 ods. 1 CSP, tak, že v konaní plne úspešnej žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Odvolanie je v takom prípade možné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.