

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8T/29/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011816
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011816.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXXX/XX, C., pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 05.08.2024, na hlavnom pojednávaní dňa 09.12.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trebišove,
trvale bytom D. E. XXXX/XX, C.,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase v ranných hodinách dňa 16.06.2024 v Trnave na autobusovej zastávke pri nákupnom centre F. G. na C. F. XXX/X využil skutočnosť, že poškodený H. F. pod vplyvom alkoholu zaspal na lavičke autobusovej zastávky a odcudzil mu krátke rifľové nohavice, ktoré mal poškodený H. F. v tom čase vyzlečené a uložené vedľa seba, v ktorých bol mobilný telefón zn. iPhone 15 Pro, modrej farby, IMEI: 350 823 003 487 866, hodinky Apple Watch, čiernej farby, nezisteného typu a čierna peňaženka s hotovosťou vo výške 300 Eur, osobnými dokladmi poškodeného H. F. a 4 bankomatovými kartami – 3 karty z Tatrabanky a 1 karta z Revolut banky, čím spôsobil poškodenému H. F., trvale bytom B., škodu krádežou vo výške 1.570,- Eur, pričom bol dňa 25.7.2023 rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/13/2023, právoplatným dňa 22.08.2023, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 05.08.2024.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému: H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, B., škodu vo výške 570,- € (slovom päťstosedemdesiat eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, B., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 09.07.2025 obžalobu na obvineného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXXX/XX, C., pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 05.08.2024, ktorý mal byť obvineným spáchaný na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe.

Súd dňa 15.07.2025 vo veci rozhodol trestným rozkazom, proti ktorému podal obvinený prostredníctvom obhajcu odpor; ostatné strany odpor nepodal. Nakoľko odpor bol podaný oprávnenou osobou a včas, súd vo veci nariadil a vykonal hlavné pojednávanie. Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného v súlade s § 252 ods. 2 Trestného poriadku; obžalovaný bol na hlavné pojednávanie riadne predvolaný, obhajca sa hlavného pojednávania zúčastnil.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy: zápisnica o výsluchu obvineného A. B. zo dňa 15.05.2025 (č. I. 9-13), zápisnica o výsluchu poškodeného H. F. zo dňa 12.05.2025 (č. I. 14-22), odborné vyjadrenie od Alza.sk (č. I. 27), odborné vyjadrenie od RM Company (č. I. 28), odborné vyjadrenie od VANIANA (č. I. 30), záznam o prijatom oznámení (č. I. 31), úradný záznam o vrátení veci (č. I. 32), potvrdenie o zaistení veci (č. I. 33), lokalizácia mobilného telefónu (č. I. 43), trestný rozkaz Okresného súdu Trebišov z 25.07.2023, sp. zn. 1T/13/2023 (č. I. 55-56), ďalej lustrácia ZVJS, lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia v centrálnej databáze súdov (CDB), lustrácia v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (CESDAP), a odpis z registra trestov (RT).

Súd po vykonanom dokazovaní a hodnotení dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Trestného poriadku dospel k nasledovným záverom.

K výroku o vine.

Ad skutkový stav.

Z výpovede obžalovaného A. B. vyplýva, že býva v C., na ulici I. Krasku 29. Minulý rok bol v Trnave, pracoval na stavbe, potom išiel po ulici a na lavičke videl ako nejaký chlap spí. Bol opitý alebo nadrogovaný. Pri lavičke mal na zemi položené topánky a krátke nohavice. Z nohavíc mu vybral peňaženku, telefón a cigarety, v peňaženke boli peniaze, ktoré si zobral a peňaženku vrátil do vrečka. Telefón mal čierny obal, ten si nechal aj cigarety. Ešte tomu chlapovi zobral nohavice, neskôr ich vyhodil. Keď sa o niekoľko dní vrátil do Trebišova, prišli za ním policajti a pýtali od neho telefón, ktorý ukradol v Trnave. Telefón nosil so sebou, ale netelefonoval z neho, len ho tak mal, lebo ho nevedel predať. Priznal sa im, že ten telefón ukradol chlapovi, ktorý spal na lavičke, priznal sa ku všetkému. Chlapa okradol preto, že nemal čo jesť.

Z výpovede poškodeného H. F. vyplýva, že dňa 15.06.2024 sa nachádzal v Trnave v podniku OOZI, z ktorého odišiel pod vplyvom alkoholu v čase 04:30 hod. dňa 16.06.2024. Následne ho našla manželka na autobusovej zastávke pri City parku v Trnave, kde pravdepodobne pod vplyvom alkoholu zaspal. Keď sa zobudil na príchod manželky, zistil, že mu chýba oblečenie, najmä krátke rifľové nohavice, v ktorých sa nachádzali hodinky, mobilný telefón a peňaženka. Hodinky boli Apple Watch, mobilný telefón bol iPhone 15 Pro, v peňaženke boli doklady, platobné karty a hotovosť 300 Eur. Dňa 21.06.2024 v čase o 16:15 hod. sa mu telefonicky ozvala jemu neznáma osoba, že má jeho mobilný telefón iPhone, pričom mu je

ho ochotný predať a nachádza sa v Trebišove. Nakoľko bol poškodený v Košiciach na služobnej ceste, tak sa s dotýčným dohodol na stretnutí, následne zavolať na linku 158 a oboznámil ich so situáciou. Premiestnili sa spolu s políciou na autobusovú stanicu, kde sa s dotýčným stretol. Tam sa k nemu pristavil mladý Róm, ktorý mal v ruke jeho mobilný telefón, ktorý následne na mieste dobrovoľne vydal hliadke PZ, pričom poškodený potvrdil, že ide o jemu odcudzené zariadenie.

* * * * *

Pri ustálení skutkového stavu súd vychádzal primárne z výpovede poškodeného F., ktorá korešponduje s ďalej uvedenými dôkazmi. Poškodený Cíbik opísal ako sa v rozhodujúcom čase dňa 16.06.2024 nachádzal v Trnave pri nákupnom centre City Park pod vplyvom alkoholu v Trnave, aké veci mal pri sebe, a aké veci mu boli v tomto stave odcudzené. Tiež opísal, ako bol telefonicky kontaktovaný za účelom odkúpenia jeho odcudzeného mobilného telefónu, k stretnutiu malo dôjsť v Trebišove, pričom na toto stretnutie mal ísť s príslušníkmi polície. Z lokalizácie mobilného telefónu vyplýva, že mobilný telefón iPhone 15 Pro sa nachádzal na ulici D. E. v Trebišove – totožná ulica ako je bydlisko obžalovaného. Z potvrdenia o zaistení veci mal súd za preukázané, že mobilný telefón iPhone 15 Pro bol zaistený osobe A. B., bytom D. E., C., a to dňa 21.06.2024, teda v krátkej dobe po jeho odcudzení dňa 16.06.2024. Lokalizácia mobilného telefónu a potvrdenie o zaistení veci potvrdzujú skutočnosti, ktoré uviedol poškodený Cíbik vo svojej výpovedi, v časti, v ktorej spomínal, ako išiel s príslušníkmi polície do Trebišova za účelom odkúpenia svojho odcudzeného mobilného telefónu, pričom tento mobilný telefón u osoby, s ktorou sa stretli, aj našli, a táto osoba – A. B., mobilný telefón odovzdala; predmetné skutočnosti aj časovo na seba nadväzujú.

V zásade v súlade s hore uvedenými skutočnosťami je aj výpoveď obžalovaného B., ktorý opísal, ako v Trnave okradol chlapa, odcudzil mu veci vrátane telefónu, a následne keď sa vrátil do Trebišova, prišli za ním policajti, a ku všetkému sa priznal. Obžalovaný vo svojej výpovedi síce nespomenul, ako ponúkal telefón naspäť na predaj poškodenému, a teda ako vlastne došlo k stretnutiu medzi ním a policajtmi, avšak túto okolnosť má súd za preukázanú výpoveďou poškodeného, ktoré je v tomto smere logická a presvedčivá – práve a len tým, že si poškodený s obžalovaným dohodli stretnutie, pričom len obžalovaný mohol kontaktovať poškodeného (kontakt z odcudzeného mobilného telefónu), nakoľko poškodený v tom čase nevedel, kto mu mobilný telefón odcudzil, tak mohlo dôjsť medzi nimi k stretnutiu za účasti príslušníkov polície. Skutočnosť, že poškodený a obžalovaný si mali dohodnúť stretnutie a poškodený mal ísť na toto stretnutie s príslušníkmi polície, vyplýva aj zo záznamu o prijatom oznámení dňa 21.06.2024.

Hodnotu odcudzených vecí mal súd za preukázanú odbornými vyjadreniami ku škode, a to: hodinky 210 Eur, mobilný telefón 1000 Eur, rifľové nohavice 40 Eur a peňaženka 20 Eur, spolu 1270 Eur, ku ktorej bola pripočítaná hotovosť 300 Eur v zmysle výpovede poškodeného, čím súd celkovú škodu ustálil vo výške 1570 Eur.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 25.07.2023, sp. zn. 1T/13/2023, právoplatným dňa 22.08.2023, mal súd za preukázané, že obžalovaný A. B. bol uznaný za vinného z prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Ad právny stav.

Súd po právnom posúdení preukázaného a ustáleného skutkového stavu dospel k záveru, že v konaní boli preukázané všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 05.08.2024.

Obžalovaný A. B. si prisvojil cudzie veci, a to veci poškodeného H. F., tým, že sa ich zmocnil, pretože si ich zobral a odišiel s nimi, a spôsobil tak malú škodu (škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur, v prejednávanej veci išlo o škodu vo výške 1570 Eur) a čin spáchal na veciach, ktoré mal poškodený pri sebe, a obžalovaný A. B. tak konal, hoci bol za taký čin – trestný čin krádež – v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 25.07.2023. Súd konanie obžalovaného A. B. posúdil ako úmyselné konanie, čo vyplýva jednak z priebehu skutku, že obžalovaný si veci prisvojil a odišiel s nimi, teda chcel ich mať pre seba, ako aj zo samotného vyjadrenia obžalovaného, ktorý uviedol, že chlapa okradol a ku skutku sa priznal.

Znak prečinu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona je daný tým, že obžalovaný sa pred skutkom už dopustil majetkovej trestnej činnosti, a napriek tejto skúsenosti sa opätovne dopustil trestného konania, a to úmyselného konania, ktorým spôsobil škodu zjavne vyššiu oproti hranici 266 Eur, a to všetko počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že závažnosť činu nie je nepatrná.

K výroku o treste.

Pri úvahe nad druhom a výmerou trestu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný B. má v odpise registra trestov 5 záznamov, a to odsúdenia:

- Okresný súd Trebišov; rozsudok 11.04.2017; spis. značka 7T/26/2017; právoplatnosť 27.4.2017; §212/2a; §194/1; §245/1 Trestného zákona; odňatie slobody podmienene na 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 28.04.2018; osvedčenie sa podľa § 50/6 Trestného zákona; ochranná výchova; úhrnný trest; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
- Okresný súd Trebišov; rozsudok 15.02.2018; spis. značka 3T/124/2017; právoplatnosť 15.02.2018; mladistvý; §20 §212/2a, §14 §20 §212/2a, §14 §20 §212/3b, §20 §212/3b Trestného zákona, podmienene upustenie od potrestania mladistvého so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok; osvedčenie sa (dátum neuvedený) podľa § 101/5 Trestného zákona; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený
- Okresný súd Trebišov; trestný rozkaz 25.07.2023; spis. značka 1T/13/2023; právoplatnosť 22.08.2023; §212/1a, §212/1b Trestného zákona; odňatie slobody podmienene na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov do 23.11.2024; zrušený,
- Okresný súd Trebišov; rozsudok 25.04.2024; spis. značka 1T/7/2024; Krajský súd Košice; rozsudok 05.11.2024; spis. značka 8To/68/2024; právoplatnosť 05.11.2024; §212/1b Trestného zákona; odňatie slobody podmienene na 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 23.08.2025; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Trebišov, 25.07.2023, spisová značka 1T/13/2023 bol zrušený; zrušený,
- Okresný súd Trnava; rozsudok 10.03.2025; spis. značka 105T/21/2023; právoplatnosť 10.05.2025; §20 §194/1, §20 §194/2a, §20 §212/1a Trestného zákona; odňatie slobody podmienene na 16 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov; do súhrnného trestu započítaná doba od 23.08.2023 do 05.11.2024 vykonaná v trestnej veci OS Trebišov 1T/13/2023 a vykonaná doba od 06.11.2024 do 10.05.2025 v trestnej veci OS Trebišov 1T/7/2024; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresný súd Trebišov, 25.07.2023, spisová značka 1T/13/2023, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Trebišov, 25.04.2024, spisová značka 1T/7/2024, bol zrušený.

Obžalovaný B. má v registri priestupkov 9 záznamov, a to

- 31.08.2020, znečistenie interiéru dráhového vozidla – pokuta 20 Eur,
- 20.03.2021, nepoužitie preventívnych a iných ochranných pomôcok – pokuta 30 Eur,
- 20.04.2021, uvedenie nepravdivých údajov – pokuta 30 Eur,
- 04.05.2021, uvedenie nepravdivých údajov pred štátnym orgánom – pokuta 30 Eur,
- 03.11.2022, uvedenie nepravdivých údajov pred štátnym orgánom – pokuta 30 Eur,
- 14.01.2023, uvedenie nepravdivých údajov pred štátnym orgánom – pokuta 30 Eur,
- 18.01.2023 uvedenie nepravdivých údajov pred štátnym orgánom – pokuta 30 Eur,
- 08.02.2023, prechod cez cestný nadjazd – pokuta 50 Eur,
- 01.08.2025, znečistenie verejného priestranstva – napomenutie.

Pri prečín krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 05.08.2024, je trestná sadzba trestu odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky; v tejto súvislosti súd uvádza, že táto právna úprava je pre obžalovaného priaznivejšia, pretože v zmysle právnej úpravy

účinnnej od 06.08.2024 by bol skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pri ktorom by bola trestná sadzba trestu odňatia slobody 1 rok až 4 roky, teda prísnejšia, nepriaznivejšia.

Súd pri skúmaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona dospel k záveru, že u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a jednu priťažujúcu okolnosť. Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval, je daná s poukazom na výpoveď obžalovaného. Priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, je daná s poukazom na jeho záznamy v odpise registra trestov. Pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností nebolo potrebné upraviť trestnú sadzbu postupom podľa § 38 ods. 3 alebo ods. 4 Trestného zákona; trestná sadzba trestu odňatia slobody 6 mesiacov až 3 roky zostala nezmenená.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorý považuje za spravodlivý a naplňujúci účel trestu.

Súd v neprospech obžalovaného zohľadnil jeho vyšší počet záznamov v odpise registra trestov a evidencii priestupkov. Z týchto skutočností vyplýva, že opakované sankcie za priestupky, ako ani opakované podmiennečné odsúdenia u obžalovaného nevedli k dlhodobej náprave, pretože napriek týmto predchádzajúcim skúsenostiam sa obžalovaný neskôr trestnej činnosti opäť dopustil. Z uvedených skutočností vyplýva, že obžalovaný má sklony k páchaniu protiprávneho konania, najmä majetkovej trestnej činnosti, za ktorú už bol v minulosti opakovane odsúdený. Majetková trestná činnosť je aj predmetom konania v prejednávanej trestnej veci, čo svedčí o recidíve tejto trestnej činnosti. V prospech sklonov k páchaniu trestnej činnosti svedčí aj skutočnosť, že odsúdenia uvedené v odpise registra trestov pokrývajú dlhšie časové obdobie takmer 7 rokov (2017-2024). Početnosť a povaha predchádzajúcich odsúdení a sankcií svedčí o tom, že v prípade obžalovaného nešlo len o ojedinelé vybočenie z inak riadneho života. Predchádzajúce sankcie, odsúdenia, nepôsobili na obžalovaného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby obžalovaného odradili od páchania ďalšieho protiprávneho konania.

Súd v prospech obžalovaného zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal.

Súd všetky vyššie uvedené skutočnosti posúdil tak, že tieto odôvodňujú uloženie trestu odňatia slobody ako druhu trestu. Iný druh trestu, vrátane trestu povinnej práce, na ktorý poukazovala obhajoba, by nenaplnil účel trestu, pretože by bol príliš mierny, nakoľko vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného je na obžalovaného potrebné pôsobiť práve trestom odňatia slobody, pričom uvedené skutočnosti vylučujú podmiennečný odklad výkonu trestu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom tento je vylúčený aj s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona – nie je možné uložiť „podmienku na podmienku“, pričom obžalovaný v prejednávanej veci spáchal trestný čin počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia (v čase spáchania skutku 1T/13/2023, aktuálne 105T/21/2023).

K výmere trestu odňatia slobody 6 mesiacov súd dodáva, že s poukazom na okolnosti prejednávanej veci je podľa názoru súdu trest odňatia slobody uložený na dolnej hranici trestnej sadzby postačujúci a naplňujúci účel trestu, pričom do úvahy prichádza aj postup podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 105T/21/2023.

Pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v súlade s § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

K výroku o náhrade škody.

Poškodený H. F. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1800 Eur, ku ktorému uviedol, že ide o škodu krádežou hotovosti 300 Eur, peňaženky, mobilu iPhone 15 Pro, hodínok I. J. a oblečenia.

Súd uznal obžalovaného za vinného, pričom podľa skutkovej vety mal obžalovaný poškodenému odcudziť: krátke rifľové nohavice, mobilný telefón zn. iPhone 15 Pro, hodinky I. J., peňaženka s hotovosťou vo výške 300 Eur, osobnými dokladmi poškodeného H. F. a 4 bankomatovými kartami –

3 karty z Tatrabanky a 1 karta z Revolut banky, čím spôsobil poškodenému H. F., škodu krádežou vo výške 1.570,- Eur; výška škody bola určená podľa odborných vyjadrení. Z úradného záznamu zo dňa 21.06.2024 vyplýva, že poškodenému H. F. bol mobilný telefón vrátený.

Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1800 Eur, škoda v trestnom konaní za veci uvedené v skutkovej vete rozsudku bola ustálená vo výške 1570 Eur, a nakoľko poškodenému bol mobilný telefón v hodnote 1000 Eur vrátený, tak z týchto dôvodov súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 570 Eur (1570 Eur – 1000 Eur). So zvyšok nároku na náhradu škody súd poškodeného odkázal na civilný proces podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, a c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.