

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/106/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125207123
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125207123.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. X, XXX XX B., právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31 954 448, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, o primerané finančné zadost'učinenie 300,- eur, takto

rozhodol:

- Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 50,- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
- Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 05.09.2025 domáha voči žalovanému zaplataenia primeraného finančného zadost'učinenia vo výške 300,- eur.

1.1 Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 16Csp/107/2023 o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky bol ako žalobca v postavení spotrebiteľa úspešný, a to rozsudkom okresného súdu zo dňa 24.10.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1CoCsp/2/2025, z 20.05.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2025. Ako spotrebiteľ si uplatňuje primerané finančné zadost'učinenie (ďalej aj len „PFZ“) za porušenie svojich spotrebiteľských práv, ktoré bol nútený brániť v základnom konaní. Primerané finančné zadost'učinenie má mať sankčnú a odradzujúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy. Zároveň má mať aj funkciu relutárnu. Výška PFZ preto nemôže mať len symbolický význam, nakoľko PFZ, len v symbolickej výške, nemôže byť ani primeraným ani spravodlivým. Na rozdiel od iných inštitútov finančného zadost'učinenia existujúcich v právnom poriadku Slovenskej republiky (napr. ochrana osobnosti), v ktorých sa na prvé miesto kladie morálne zadost'učinenie a finančná satisfakcia slúži len na dovŕšenie nápravy, tak pri inštitúte PFZ je možné zadost'učinenie len v peňažnej forme. Pri nepeňažných nárokoch, z ktorých nevyplýva výška finančného plnenia, by takýmto kritériom mala byť aj recidíva porušovania spotrebiteľského práva, s tendenciou zvyšovania PFZ pri zistení opätovného opakovaného porušenia spotrebiteľského práva. Žalobca PFZ požaduje vo výške 300,- eur. Nárok ako ho požaduje, zohľadňuje skutočnosť, že žalovaný napriek opakovane judikovanej neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky na jej platnosti trval.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a navrhol ju zamietnuť.

2.1 Žalovaný odmietol výšku požadovaného primeraného finančného zadosťučinenia. Pre priznanie finančného zadosťučinenia spotrebiteľovi a určenie jej výšky nie je podstatná jeho sankčná a represívna funkcia. Uplatňovanie sankcií proti zákonom zakázanému správaniu dodávateľov na voľnom trhu je prioritne zverené odvetviami verejného práva predovšetkým orgánom kontroly, dozoru a dohľadu nad voľným trhom, resp. nad finančným trhom. PFZ by malo ujmú primerane kompenzovať, nie nahrádzať. Podľa jeho názoru nie je primerané finančné zadosťučinenie vo výške 300,- eur za jednu neprijateľnú zmluvnú podmienku akceptovateľné.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sa nestali spornými a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. Rozsudok bol verejne vyhlásený za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie listinami (rozsudok Okresného súdu Prešov a Krajského súdu v Prešove), ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4.1 Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 24.10.2024, č.k. 16Csp/107/2023-210, určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 7109801914, zo dňa 05.10.2017, uvedená v časti Ostatné zmluvné podmienky a dojednania, bod 8. Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta, odsek 8.1 Zmluvná pokuta, v znení: „V prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti Zmluvnú pokutu vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. z dlžnej čiastky za každý aj začatý deň omeškania. Výška zmluvnej pokuty sa rovná priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenej podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania navýšenej o 10 percentuálnych bodov ročne, pričom nesmie prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa uvedeného nariadenia vlády.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Tunajší súd zároveň určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 7109801914, zo dňa 05.10.2017, uvedená v časti Ostatné zmluvné podmienky a dojednania, článok 11. Všeobecné ustanovenia, bod 11.3, v znení: „Klient podpísaním Zmluvy súhlasí, že komunikácia medzi ním a Spoločnosťou prostredníctvom elektronických médií bude Spoločnosťou zaznamenávaná a môže byť použitá ako dôkaz v prípade reklamácie alebo sporu.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

4.2 Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 20.05.2025, č.k. 1CoCsp/2/2025-257, potvrdil rozsudok vo výroku o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky, o následkoch nesplácania spotrebiteľského úveru a o zmluvnej pokute, pričom zmenil rozsudok vo výroku o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v časti Ostatné zmluvné podmienky a dojednania, článok 11 tak, že v tejto časti žalobu zamieta.

5. Na základe zisteného skutkového stavu súd vec takto právne posúdil:

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len „zmluva“) a v súvislosti s ňou,

Podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z., Každý spotrebiteľ má právo na primerané finančné zadosťučinenie od osoby, ktorá porušila práva spotrebiteľa alebo povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa, ak spotrebiteľ na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa; pri určovaní výšky primeraného finančného zadosťučinenia súd prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob, rozsah, následky, trvanie a okolnosti porušenia práva spotrebiteľa alebo povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa.

6. Základným zákonným predpokladom úspešného uplatnenia primeraného finančného zadosťučinenia v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je teda porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej zák. č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo podľa osobitných predpisov, ktorými sú predpisy na ochranu spotrebiteľa. Podľa názoru súdu uvedený nárok je teda daný, ak dodávateľ porušil osobitnú právnu úpravu predstavujúcu normy na ochranu spotrebiteľov, ktorými sú osobitná úprava spotrebiteľských zmlúv v § 52 až 54 Občianskeho zákonníka, zákony o spotrebiteľských úveroch, o finančných službách na diaľku a podobne. Účelom týchto právnych noriem je zvýšená ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou a citované zákonné ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. má postihnúť nečestného dodávateľa, ktorý

tieto osobitné právne normy nerešpektuje. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Cdo/389/2015, zo dňa 14.09.2016, v ktorom tento súd uviedol, že v súvislosti s ustanovením § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. (v súčasnosti § 3 ods. 1 zák. č. 108/2024 Z. z.) pod úspešným uplatnením porušenia práva alebo povinnosti v zmysle tohto ustanovenia treba rozumieť úspešné uplatnenie konkrétneho nároku z porušenia alebo povinnosti, napr. nároku na náhradu škody, na vydanie bezdôvodného obohatenia, alebo aj na určenie neprijateľnosti konkrétne vymedzenej zmluvnej podmienky používanej v spotrebiteľskej zmluve. V prípade práva na PFZ nie je nevyhnutné, aby spotrebiteľovi ujma skutočne vznikla, postačuje samotné riziko vzniku ujmy v dôsledku porušenia práva spotrebiteľa alebo povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa.

7. V prejednávanej veci je zrejmé, že žalobca úspešne uplatnil porušenie svojich práv ustanovených osobitným predpisom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16Csp/107/2023, v dôsledku čoho súd v právoplatnom rozsudku určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky. Súd má teda za to, že pokiaľ bol žalobca úspešný v predchádzajúcom spore pri uplatnení porušenia jej práv ako spotrebiteľa, základ nároku je daný.

8. Pokiaľ ide o výšku finančného zadosťučinenia, táto závisí od úvahy súdu. Pri jej určení súd vychádzal z toho, že finančné zadosťučinenie má sankčnú povahu a jeho účelom je odradiť nečestného dodávateľa od porušovania práv spotrebiteľov. Finančné zadosťučinenie je potrebné nevnímať ako kompenzáciu, ale ako poskytnutú satisfakciu spotrebiteľovi a tiež ako odmenu pre žalobcu ako spotrebiteľa, ktorý privodil vyhlásenie rozsudku, ktorým sa sledujú rovnaké účinky ako opatrenia orgánov dohľadu, ktorých sankcie by boli neporovnateľne prísnejšie. Na druhej strane však PFZ nemôže predstavovať neprimerané obohacovanie spotrebiteľov. Pri rozhodovaní o nároku na finančné zadosťučinenie je potrebné tiež prihliadať na okolnosti prípadu, konkrétne zo závažnosti porušenia práva či povinnosti voči spotrebiteľovi, intenzitu trvania a rozsahu nepriaznivých následkov a na subjektívny prístup oboch strán protiprávnemu konaniu. Súd pri svojom rozhodovaní vzal zreteľ na to, že nebolo preukázané, že by na strane žalobkyne vznikla ujma v podobe zmenšenia jej majetku, keďže úver nepreplatila. Rovnako nebolo zistené, že by voči žalobkyni bola aplikované ustanovenie o zmluvnej pokute alebo bola spôsobená ujma v dôsledku zaznamenávania jej komunikácie s právnym predchodcom žalovaného, či uchovávaním osobných údajov veriteľom, resp. poskytnutím jej osobných údajov tretím osobám.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené súdom vymedzené kritéria má súd za to, že suma vo výške 50,- eur splní všetky funkcie primeraného finančného zadosťučinenia (keďže morálnym zadosťučinením bol aj rozsudok vydaný v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16Csp/107/2023, a je ním aj odôvodnenie tohto rozsudku) a teda, že bude mať dostatočný satisfakčný charakter pre žalobcu, dostatočný sankčný charakter voči žalovanému v zmysle individuálnej, ale aj generálnej prevencie, a zároveň bude odmenou pre žalobcu, že sa nekalému konaniu žalovaného nepodrobil, ale napriek nepochybne svojej slabšej ekonomickej a právnej situácii, akú si mohol zabezpečiť žalovaný, sa pustil do sporu s ním. Výška PFZ sa stanovuje na základe voľnej úvahy s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob, rozsah, následky, trvanie a okolnosti porušenia práva. Súd preto priznal žalobcovi za určenie neprijateľnosti jednej zmluvnej podmienky sumu v celkovej výške 50,- eur s prihliadnutím aj na časový odstup od uzavretia zmluvy. V prevyšujúcej časti súd žalobu o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia zamietol.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 251 a § 257 CSP. V danom prípade súd nepovažoval z účelné trovy, ktoré v tomto konaní vznikli žalobcovi, nakoľko v rovnaký deň (05.09.2025) podal samostatnú žalobu na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia za vyhlásenie neprijateľnosti inej zmluvnej podmienky v rovnakom súdnom konaní vedenom na tunajšom súde, a to rozsudkom, č.k. 16Csp/107/2023-76, zo dňa 05.03.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.04.2024. Žalobca bol na základe podanej žaloby úspešný v konaní vedenom pod sp. zn. 17Csp/105/2025, v ktorom mu bolo priznané PFZ, ako aj nárok na náhradu trov konania. Podľa názoru súdu žalobcovi nič nebránilo podať v rovnaký deň (05.09.2025) iba jednu žalobu, ktorou by sa domáhal PFZ za obe neprijateľné zmluvné podmienky. Keďže žalobcovi už boli priznané trovy v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 17Csp/105/2025, súd má za to, že ich priznanie aj v tomto konaní (sp. zn. 8Csp/106/2025) by bolo neúčelné. Naopak, ich priznaním, by bola strana motivovaná podávať samostatné žaloby o PFZ za každú jednu neprijateľnú zmluvnú podmienku za účelom umelého navyšovania trov, ktoré by musela znášať protistrana. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).