

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9C/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724200645
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8724200645.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., proti žalovaným: 1/ D. C., X/XXXX C. 3/ Slovenská republika, všetci žalovaní zastúpení: Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova 36, 817 47 Bratislava 11, IČO: 17 335 435, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území C., obec Kravany, okres E., vedenej Okresným úradom E., katastrálny odbor, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok registra „C“, parc. č. 2061/20, orná pôda o výmere 266 m².

II. Nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území C., obec Kravany, okres E., vedenú Okresným úradom E., katastrálny odbor, zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok registra „C“, parc. č. 2061/20, orná pôda o výmere 266 m²

p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu s tým, že žalobca je povinný zaplatiť žalovaným 1. a 2. každému sumu 1.306,85 Eur, spolu sumu 2.613,70 Eur na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu vedený v F. E. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: G. XXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, VS: 9C102024 a žalovanému 3. sumu 1.306,85 Eur na bežný účet Slovenského pozemkového fondu, vedený v F. E., číslo účtu: XXXX XX XXXX/XXXX, IBAN: G. XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX, VS: 9C102024, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13. 02. 2024 domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. C., obec C., H. E., vedenej Okresným úradom E., katastrálny odbor, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok registra „C“, parc. č. 2061/20, orná pôda o výmere 266 m² a prikázania do výlučného vlastníctva žalobcu s tým, že žalobca je povinný vyplatiť žalovaným D. C. a I. C. po 665,- Eur, spolu vo výške 1.330,- Eur s tým, že túto sumu za žalovaných, toho času a neznámom mieste, je žalobca povinný zaplatiť Slovenskému pozemkovému fondu na depozitný účet F. E. a žalovanému Slovenská republika v sume 665,- Eur s tým, že túto sumu je povinný zaplatiť Slovenskému pozemkovému fondu na bežný účet F. E., všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Nárok na náhradu trov si žalobca neuplatnil a navrhol, aby súd náhradu trov konania sporovým stranám nepriznal.

2. Žalobca žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.
Uviedol, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti v Okrese Poprad, v Obci C., v katastrálnom území C., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX - pozemku, parcely registra „C“ evidovanej na

katastrálnej mape parcelné číslo 2061/20, orná pôda, vo výmere 266 m², podľa zápisu pod B 6 s podielom v 1/2-ici. Žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi tejto nehnuteľnosti, a to podľa zápisov nasledovne:

-D. C. pod B 1 s podielom v 1/6-ine v pomere k celku (adekvátna výmera pripadajúca na tento podiel predstavuje 44,33 m²),

-I. C. pod B 2 s podielom v 1/6-ine v pomere k celku (adekvátna výmera pripadajúca na tento podiel predstavuje 44,33 m²),

-Slovenská republika pod B 3 s podielom v 1/6-ine v pomere k celku (adekvátna výmera pripadajúca na tento podiel predstavuje 44,33 m²).

Žalovaní, okrem žalovaného označeného pod bodom 3. Slovenská republika, sa nachádzajú na neznámom mieste. Taktiež ich prípadní právni nástupcovia. O týchto osobách žalobcovi nie je nič známe. Vzhľadom k tomu, že žalovaní 1., 2. sa nachádzajú na neznámom mieste, podľa § 16 ods. 1 písm. c/ ods. 2 Zákona č. 180/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, ich zastupuje zástupca, ktorý je uvedený vyššie. Tento zástupca zastupuje tiež žalovaného pod bodom 3. Slovenskú republiku. Čo sa týka naliehavého právneho záujmu na podaní tejto žaloby, žalobca, ako najväčší známy spoluvlastník, má záujem stať sa výlučným vlastníkom tohto pozemku. Dodal, že tento pozemok je jedným z pozemkov, ktoré si majetkoprávne vyporiadava na budúcu stavbu rodinného domu. Má za to, že hmotnoprávne je jeho nárok v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Tento spôsob majetkoprávneho vyporiadania zvolil hlavne preto, že žalovaní, okrem žalovaného pod bodom 3., sa nachádzajú na neznámom mieste. Čo sa týka finančnej náhrady, žalobca za tento pozemok navrhol vyplatiť náhradu vo výške 15,- EUR za 1 m² vyporiadavaného pozemku, pričom tento návrh oprel o súčasnú trhovú cenu takýchto pozemkov v Obci Kravany. Celková hodnota vyporiadavaných podielov predstavuje sumu 1.995,- EUR

3. Žalovaní vo vyjadrení k žalobe zo dňa 13. 10. 2025 uviedli, že žalobca navrhuje zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k parcele KN „C“ č. XXXX/XX, orná pôda, o výmere 266 m² zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. C., obec: Kravany, extravilán (ďalej len: „sporná parcela“). Poukázali na ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka s tým, že pokiaľ ide o samotné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, SPF spravidla nemá výhrady voči zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní. Pokiaľ ide o spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, SPF uprednostňuje reálne rozdelenie nehnuteľnosti, čo je aj v súlade s ust. § 142 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje poradie vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva súd prihliada aj na to, aby sa vec mohla účelne využiť, pričom vyporiadanie pozemkov nie je len čo do výmery, pripadajúcej na spoluvlastnícky podiel jednotlivých spoluvlastníkov, ale aj čo do hodnoty a kvality pozemkov. Žalobca nedokladá súdu, aké je predpokladané funkčné využitie spornej parcely v zmysle územného plánu obce Kravany. Uvedená informácia je zásadná aj pre stanovenie trhovej hodnoty spornej parcely. Ďalej je potrebné vysporiadať sa s možnosťou a účelnosťou reálneho rozdelenia spornej parcely, v prípade, že bude v tomto súdnom konaní preukázané, že sporná parcela je určená na výstavbu, čo by znamenalo, že by tu neplatil zákaz drobenia pozemkov. Na spoluvlastnícky podiel žalobcu na spornej parcele pripadá výmera 133 m². Na spoluvlastnícky podiel žalovaného 1. pripadá výmera 44,3 m², na spoluvlastnícky podiel žalovaného 2. pripadá výmera 44,3 m², na spoluvlastnícky podiel žalovaného 3. pripadá výmera 44,3 m². Prihliadnuc na veľkosť spoluvlastníckych podielov strán sporu na spornej parcele, spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva reálnou deľbou sa im javí ako nehospodárny a neúčelný. Preto SPF bude súhlasiť, aby súd prikázal spornú parcelu žalobcovi do jeho výlučného vlastníctva za primeranú náhradu. V prípade, že súd dospeje k záveru, že rozdelenie spornej parcely nie je dobre možné, po zohľadnení aj účelnejšieho využitia veci, prichádza do úvahy vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za primeranú náhradu.

Pokiaľ ide o výšku primeranej náhrady, podľa § 18 ods. 4 zákona č. 180/1995 Z.z. SPF môže previesť (teda aj vyporiadať) vlastníctvo k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní najmenej za cenu zistenú podľa cenového predpisu. Z hľadiska stanovenia primeranej náhrady je potrebné vychádzať aj z trhovej hodnoty spornej parcely. Primeranou náhradou pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka je príslušný podiel všeobecnej ceny veci. Všeobecná cena je cenou, za ktorú by bolo možné nehnuteľnosť predať alebo kúpiť v mieste, kde sa nachádza, t. j. cena ovplyvnená ponukou a dopytom po nehnuteľnostiach na určitom mieste a čase. Žalobca navrhuje, aby súd stanovil „primeranú náhradu“ vo výške 15 EUR/1m² za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných na spornej parcele. Žalobca hodnoverným spôsobom nepreukázal, že navrhovaná suma za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných je primeraná. V zmysle platnej

judikatúry žalobca za účelom preukázania svojich tvrdení má uniesť dôkazné bremeno a súdu predložiť adekvátny dôkaz o výške náhrady za vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Vykonaným šetrením bolo zistené, že trhovú cenu porovnateľných pozemkov v kat. úz. C. je vyššia ako navrhuje žalobca. SPF predával pozemky v Kravanoch za kúpnu cenu 29,50 EUR/1 m² (2 kúpne zmluvy z roku 2024). Za účelom zistenia „primeranej náhrady“ navrhli vykonať aj ďalšie dokazovanie. Pokiaľ ide o zaplatenie primeranej náhrady, táto sa v prípade pozemkov nezistených vlastníkov uhrádza na depozitný účet SPF vedený v F. E., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: G. XXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, VS: 9C102024. Pokiaľ ide o zaplatenie primeranej náhrady, táto sa v prípade pozemkov vo vlastníctve SR uhrádza na bežný účet SPF, vedený v F. E., číslo účtu: 7000 00 1638/8180, IBAN: G. XXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXX, VS: 9C102024.

Žalovaní navrhli doplniť dokazovanie vyžiadanim od Okresného úradu Poprad, Katastrálny odbor: kúpnu zmluvu uvedenú pri titule nadobudnutia u žalobcu – kúpna zmluva V- 4458/2023 zo dňa 19.1.2024 – číslo zmeny 6/2024, LV č. XXXX, pod B 6; kúpna zmluva V- 4459/2023 zo dňa 19.1.2024 – číslo zmeny 7/2024, LV č. XXXX, pod B 6; kúpna zmluva V- 632/2024 zo dňa 12.3.2024 – číslo zmeny 22/2024, LV č. XXXX, pod B 11; kúpna zmluva V- 702/2024 zo dňa 12.3.2024 – číslo zmeny 23/2024, LV č. XXXX, pod B 11; kúpna zmluva V- 700/2024 zo dňa 14.3.2024 – číslo zmeny 25/2024, LV č. XXXX, pod B 11; kúpna zmluva V- 1011/2024 zo dňa 3.4.2024 – číslo zmeny 31/2024, LV č. XXXX, pod B 11; kúpna zmluva V- 86/2022 zo dňa 1.4.2024 – číslo zmeny 70/2024, LV č. XXXX, pod B 15; ďalej aby súd vyžiadaval od Obce Kravany vyjadrenie, aké je predpokladané funkčné využitie parcely KN „C“ 2061/20, kat. úz. C., o výmere 266 m² v zmysle územného plánu obce Kravany, pričom v prípade, že obec nedisponuje platným územným plánom, navrhli vyžiadať, aké je predpokladané funkčné využitie k uvedenej parcele; a aby súd vyžiadaval vyjadrenie, či obci Kravany je známa osoba žalovaného 1. a 2., či je známy ich pobyt, prípadne či obec Kravany nemá vedomosť o ich úmrtí a ich právnych nástupcoch (dedičoch). Žalovaní zároveň predložili ortofotosnímok, listy vlastníctva č. XXXX I. XXXX, kúpne zmluvy z roku 2024 - č. 02454/2024-PKZ-K40304/24.00 a č. 02397/2024-PKZ-K40299/24.00.

4. Súd vykonal dokazovanie vylúčením žalobcu a oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise.

5. Zástupca žalovaných sa na pojednávanie dňa 04.11.2025 nedostavil, súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednával v jeho neprítomnosti. Žalobca na predmetnom pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe pokiaľ ide o zrušenie podielového spoluvlastníctva a jeho prikázanie jemu do výlučného vlastníctva oproti povinnosti vyplatiť žalovaným primeranú náhradu, pričom súhlasil s cenou ktorú uviedol SPF vo svojom vyjadrení a teda 29,50 Eur za m². Zástupca žalovaných s ním v kontakte nebol. Súhlasil aj s návrhom na doplnenie dokazovania.

6. Nakoľko žalobca súhlasil s vyššie uvedenou cenou, uvedené teda nebolo sporné, súd vyhovel návrhu na doplnenie dokazovania zo strany žalovaných len vyžiadanim vyjadrenia od Obce Kravany vo vzťahu k osobám žalovaných 1. a 2., ich pobytu, prípadne vedomosti o ich úmrtí a právnych nástupcoch – dedičoch.

7. V písomnom podaní zo dňa 07.11.2025 Obec Kravany súdu oznámila, že osoby uvedené na liste vlastníctva D. C. a I. C. jej nie sú známe a nemá ani vedomosť o ich úmrtí a právnych nástupcoch. Zároveň uviedla, že uvedená parcela KN-C 2061/20 je výhľadovo podľa územného plánu obce určená na výstavbu rodinných domov.

8. Zástupca žalovaných svoju neúčast' na pojednávaní dňa 09.12.2025 ospravedlnil a vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 08. 12. 2025 uviedol, že SPF súhlasí so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva k spornej parcele, jej prikázaním do výlučného vlastníctva žalobcu za „primeranú náhradu“ za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných na spornej parcele. Z predložených dôkazov v tomto súdnom konaní totiž vyplynulo, že sporná parcela je v zmysle územného plánu obce Kravany určená na výstavbu rodinných domov (vyjadrenie Obce Kravany zo dňa 7.11.2025). Vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných na spornej parcele, prihliadnuc aj na predpokladané funkčné využitie spornej parcely (výstavba rodinných domov), reálna deľba spornej parcely by bola nevhodná a neúčelná. V tomto súdnom konaní SPF navrhoval za účelom stanovenia „primeranej náhrady“ vyžiadať z Okresného úradu Poprad, katastrálny odbor, konkrétne kúpne zmluvy (ktorých predmetom mal byť prevod pozemkov v kat. úz. C.). V prípade, že sa súd nestotožní s návrhom SPF na vyžiadanie kúpnych zmlúv, potom SPF navrhuje, aby súd stanovil v tomto súdnom konaní

„primeranú náhradu“ za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaných na spornej parcele najmenej vo výške 29,50 EUR (podľa zmlúv o prevodoch pozemkov v kat. území C., ktoré boli realizované zo strany SPF v roku 2024). Pokiaľ ide o trovy konania, navrhol, aby súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na trovy konania podľa § 257 CSP z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Majetkovoprávne vysporiadanie vzťahov k spornej parcele je v prospech všetkých strán sporu, tak žalobcu ako aj žalovaných. Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je osobitným druhom konania, v ktorom sa koná o rovnom vlastníckom práve všetkých účastníkov, v ňom všetci účastníci majú v konaní zhodné procesné postavenie žalobcu aj žalovaného. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa každému zo spoluvlastníkov dostane určitá hodnota vychádzajúca z jeho podielu, buď vo forme veci, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo alebo formou finančnej náhrady. Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nie je štandardné súdne sporové konanie, v ktorom proti sebe stoja protichodné záujmy strán sporu. Je preto spravodlivé, aby si každý niesol svoje náklady sám, ibaže by boli preto špeciálne dôvody. Tu poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17Co/75/2021 zo dňa 26.1.2022, nález Ústavného súdu ČR, II. ÚS 572/19 zo dňa 12.12.2019, nález Ústavného súdu ČR, IV. ÚS 404/22, uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 13Co/46/2024 – 89 zo dňa 1.10.2024, uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 10Co/6/2025 – 206 zo dňa 25.3.2025, uznesenie NS SR, sp. zn. 8Cdo/88/2024 zo dňa 26.11.2024 a Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 9Co/55/2024 – 125 zo dňa 4.9.2024. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 180 CSP pojednával a rozhodol

9. Vzhľadom na vyššie uvedené ospravedlnenie zástupcu žalovaných súd podľa § 180 CSP dňa 09.12.2025 pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na predmetnom pojednávaní žalobca uviedol, že tak ako už uviedol na poslednom pojednávaní súhlasí so sumou 29,50 Eur za m² podľa vyjadrenia žalovaných. Náhradu trov konania si neuplatnil, stotožnil sa v tomto smere s návrhom žalovaných na rozhodnutie o trovách konania. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemal. V záverečnej reči trval na skutočnostiach, ktoré už uviedol.

10. Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledujúci skutkový a právny stav.

11. Žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi (žalobca v podiele 1/2 a žalovaní každý v podiele 1/6 pomere k celku nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. C., obec Kravany, okres E., vedenej Okresným úradom E., katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok registra „C“ parc. č. 2061/20, orná pôda, o výmere 266 m²).

Podielový spoluvlastníci – žalovaní 1. a 2. sú evidovaní na predmetnom liste vlastníctva ako neznámy vlastníci a preto zapísaným správcom tejto nehnuteľnosti je Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 81747 Bratislava 11 (ďalej SPF) ako neštatná a nezisková organizácia zriadená zákonom č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov.

12. Súd vykonal na návrh zástupcu žalovaných dokazovanie za účelom identifikácie žalovaných 1. a 2. – bezvýsledne. Podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, okresných úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, v spojení so zákonom č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov a zákonom NR SR č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov SPF v tomto konaní zastupuje nezistených podielových spoluvlastníkov 1. a 2.

13. V zmysle § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, okresných úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách Slovenský pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastníci nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastníci nie je známy.

14. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastníci je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

15. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

16. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

17. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

19. Na základe horeuvedených skutočností a podľa citovaných zákonných ustanovení po vykonanom dokazovaní, v zmysle zhodného stanoviska strán sporu súd dospel k záveru, že „rozdelenie vecí nie je dobre možné“ ani účelné a preto žalobe s prihliadnutím na veľkosť podielov a účelné využitie vecí vyhovel, podielové spoluvlastníctvo zrušil a prikázal predmetnú nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva žalobcu za preukázanú a nespornú primeranú náhradu spoluvlastníkom tak, ako je uvedené vo výrokoch I. a II. rozsudku.

20. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko má zato, že sú splnené podmienky podľa § 257 CSP vychádzajúc zo súhlasného postoja strán sporu a skutočnosti, že si trovy konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.