

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/112/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010539
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619010539.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obžalovaného Z. S., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. júla 2021 v Malackách, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

Z. S., narodený XX. Q. XXXX vo L., trvale bydliskom I. X., prechodne ul. I. č. XXX, XXX XX I. X., adresa na doručovanie písomností č. d. XXX, XXX XX L.,

sa podľa § 285 písm. d) Trestného poriadku oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky zo 02. októbra 2019, sp. zn. 2 Pv 66/19/1106-21, ktorý mu kládol za vinu spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019, na tom skutkovom základe, že

dňa 23.02.2019 v čase okolo 11.30 h v katastrálnom území obce Závod, v oblasti Hoštáky, číslo porastu 719C, na súradniciach 48°33'2" S a 17°1'58" V, na pozemku patriacom do lesného pôdneho fondu, bez povolenia odpíliť časť 1 ks stromu Borovice lesnej (latinsky Pinus sylvestris), ktorú si následne odniesol so sebou, čím spôsobil Lesom Slovenskej republiky, štátny podnik, Banská Bystrica, Odštepny závod Šaštín, so sídlom Pri Rybníku 1301, Šaštín-Stráže škodu vo výške 24,30 €,

pretože obžalovaný nie je pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 02. októbra 2019 na obžalovaného Z. S. obžalobu z 02. októbra 2019, sp. zn. 2Pv 66/19/1106-21, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019, na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Súd dňa 30. októbra 2019 vydal pod spisovou značkou 1T/112/2019 trestný rozkaz, ktorým uznal Z. S. vinným zo spáchania žalovaného prečinu, za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zároveň súd rozhodol o nároku poškodeného na náhradu škody.

V priebehu následne vykonávaných pokusov o doručenie tohto trestného rozkazu obžalovanému súd zistil, že menovaný bol hospitalizovaný na psychiatrickej klinike LFUK a UNB, Nemocnica Staré Mesto,

ul. Mickiewiczova č. 13, 813 69 Bratislava, od 01. apríla 2020 pre závažné duševné ochorenie a hospitalizácia v danom čase - v čase spisovania príslušnej lekárskej správy dňa 22. mája 2020 - trvala.

Na žiadosť súdu o oznámenie doplňujúcich informácií ohľadom obžalovaného, zástupkyňa prednostu psychiatrickej kliniky LFUK a UNB, Nemocnica Staré Mesto, ul. Mickiewiczova č. 13, 813 69 Bratislava, listom z 11. júna 2020 súdu oznámila, že:

Menovaný obžalovaný bol prijatý na psychiatrickú kliniku pre poruchy správania a stavy zmätenosti s dominujúcou agresivitou a nepokojom na báze demencie ťažkého stupňa.

Hospitalizovaný na psychiatrickej klinike bol od 01. apríla 2020 do 11. júna 2020.

Diagnostický záver: F10.73 Demencia ťažkého stupňa etyltoxickej genézy s poruchami správania; F10.2 Syndróm závislosti od alkoholu; F10.4 Abstinčný syndróm s delíriom anamn. 5/2019; St. po kumulácii epileptických záchvatov typu grand mal, status epilepticus anamn.; G41.8 Kumulácia epilept. paroxyzmov, fokálnych so sekundárnou generalizáciou 12/2019; St. po pneumónii I. sin. 5/2019; St. po akútnej alkoholovej hepatitíde anamn; St. po akútnej pankreatitíde anamn; Chronická hepatitída C; Arteriálna hypertenzia 3 st. ESC/ESH; St. po fraktúre PND; Hyperurikémia; St. po bronchopneumónii I.dx. 2/2020; Okapsulovaný fluidothorax I.dx. (CT) s reaktívnou lymfadenopatiou - anamn.

V kontexte základnej diagnózy demencie ťažkého stupňa ako i pokusov o ovplyvnenie stavu v priebehu hospitalizácie, nie je predpoklad zlepšenia stavu. Možno predpokladať stav stacionárny, alebo zhoršujúci sa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, po tom, ako súd obžalovanému ustanovil obhajcu z dôvodu, že to súd považoval za nevyhnutné najmä preto, že mal pochybnosť o spôsobilosti obžalovaného náležite sa obhajovať, bol súd toho názoru, že bolo potrebné znalecky detailne posúdiť najmä ovládaciú a rozpoznávaciu zložku správania obžalovaného z hľadiska jeho osobnosti, či bola niektorá z týchto zložiek správania vymiznutá alebo znížená a do akej miery, či bol spôsobilý rozpoznať zmysel trestného konania, či bol spôsobilý chápať svoje postavenie v trestnom konaní, príp. či bol obžalovaný nebezpečný pre spoločnosť a pod.

Príkaz na vyšetrenie duševného stavu obžalovaného Z. S. bol súdom vydaný dňa 13. januára 2021, uznesenie o pribratí znalkyne MUDr. Z. N. do konania na podanie znaleckého posudku za účelom vyšetrenia duševného stavu obžalovaného, bolo vydané dňa 14. januára 2021.

Dňa 05. mája 2021 bol súdu doručený znalecký posudok znalkyne psychiatričky MUDr. Z. N., zo záverov ktorého vyplýva, že obžalovaný Z. S. v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou - ide o demenciu ťažkého stupňa; aj v súčasnosti obžalovaný trpí trvalou duševnou poruchou - demencia ťažkého stupňa alkoholovej genézy. V čase spáchania činu holi ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného zaniknuté. Obžalovaný v čase spáchania činu nevedel a nemohol svoje konanie ovládať. V súčasnej dobe obžalovaný nie schopný chápať zmysel trestného konania. V súčasnosti už nie je pobyt obžalovaného z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. U obžalovaného nie je potrebné nariadiť ochranné liečenie, nakoľko je umiestnený v zariadení sociálnej starostlivosti, kde je priebežne kontrolovaný psychiatrom, je zabezpečená pravidelná farmakoterapia a v prípade potreby zariadenie samo zariadi hospitalizáciu; od ochranného liečenia nie je možné očakávať zlepšenie zdravotného stavu.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré sa v súlade s § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonalo v neprítomnosti obžalovaného, súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, svedkov a oboznámené boli podstatné listinné dôkazy.

Obžalovaný Z. S. v čítanej výpovedi uviedol, že predtým, ako vzal drevo, sa tam stal úraz, došlo k zraneniu nejakého chlapa, drevo tam nechali, on na miesto prišiel asi tak dva dni po tom, osoby, ktoré tam drevo rezali, povedali, že drevo tam už zostane, tak jeden kus zobral, je mu ľúto, čo sa stalo, natáčal ho jeden chlap, lístok na tento kus dreva nemal.

Svedok - poškodený Y. K. v čítanej výpovedi uviedol, že svedkom skutku nebol, drevo, ktoré v tomto prípade obžalovaný odcudzil, im bolo vrátené, preto nežiada náhradu škody, toto drevo určite nebolo predané, obžalovaný ho odcudzil, vykonal bez povolenia nepovolený výrub pílkou 1 ks borovice lesnej; môže potvrdiť, že došlo k zraneniu jednej osoby, ktorá musela byť prevezená vrtuľníkom, ale to nemá s týmto prípadom nič spoločné, a taktiež sa to stalo na úplne inom mieste.

Svedok S. H. v čítanej výpovedi uviedol, že počas jednej prechádzky so posom v lese za jeho domom videl, ako nejaký chlap kľačal a píliť strom, ktorý ležal na zemi, vie že v lese sa kradne drevo často, preto začal tohto chlapa pri pílení natáčať, keď k nemu podišiel bližšie, chlapa spoznal, on si ho nevšimol, keď skončil s pílením, odpílenú časť stromu vzal na rameno a šiel smerom k jeho domu, svedok ho celý čas natáčať, až do príchodu Z. k jeho domu, kde žije so svojou družkou, vtedy naňho zapískal, Z. sa otočil a povedal niečo v tom zmysle, že nech si ho svedok natáča a fotí, koľko len chce, že si pôjde vziať ešte ďalšie drevo.

Z listinných dôkazov boli oboznámené zápisnica o obhliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie, zápisnica o obhliadke miest nálezu vrátane fotodokumentácie, ktoré preukazujú spáchanie skutku, ďalej zápisnica o vydaní vecí, vyčíslenie škody a výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky, ktoré identifikujú poškodeného a škodu, a v neposlednom rade oboznámený bol aj spis Okresného súdu Malacky, sp. zn. 34Ps/9/2020 ktorý preukazuje prebiehajúce konanie o návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní bol prečítaný znalecký posudok č. 18/2021 znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vypracovaný MUDr. Z. N., so závermi tak, ako sú uvedené vyššie.

Znalkyňa MUDr. Z. N. na hlavnom pojednávaní aj vypovedala, a to tak, že sa v plnej miere pridrižava záverov, ktoré vypracovala v znaleckom posudku, na tomto sa z jej strany nič nemení. Alkohol je neurotoxický jed, akékoľvek množstvo požitého alkoholu zanecháva škody v centrálnom nervovom systéme, aj na periférnom nervovom systéme. Zákernosť alkoholu je v tom, že mozog sa postupne naučí s ním pracovať, čiže tie neuromediátory, ktoré spôsobujú prenos informácií v mozgu, sú nahradené, alebo vytesnené alkoholom. Mozog s alkoholom vie pracovať, nemusí si ho dokonca vyrábať, nakoľko mu ho dotyčný dodáva sám. Mozog však nevie rozlíšiť alebo určiť, že tá funkcia je vadná, nedostatočná a v konečnom dôsledku škodlivá. Vplyvom dlhodobého, pravidelného a nadmerného požívania alkoholu dochádza stále k väčšiemu poškodenou nervového systému, predovšetkým šedej hmoty mozgovej, čiže mozgovej kôry, ktorej vývoj je najmladší a zabezpečuje to, že sme ľudia, čiže vieme rozmýšľať, abstrahovať, strategicky rozmýšľať, zhodnotiť situáciu, domyslieť dôsledky a v konečnom dôsledku aj primerane fungovať v živote. To poškodenie mozgu sa prejavuje rôznymi spôsobmi a v prípade p. S. už v máji 2019, krátko po skutku, bola na CT vyšetrení mozgu zistená rozsiahla atrofia, čiže úbytok mozgovej hmoty. To znamená, že vymizli alebo mizli postupne jeho primerané myšlienkové pochody, alebo schopnosť zhodnotiť situáciu, posúdiť dôsledky a vôbec schopnosť existovať v živote. Tento proces trvá mesiace, roky, kým sa takto prejaví, nie je to záležitosť 1 - 2 dní. Ďalšia zákernosť alkoholu spočíva v tom, že už v čase, keď je zistiteľný úbytok mozgovej hmoty, ale pacient ešte pokračuje v pití, tak môže naoko celkom normálne fungovať, aspoň pre laika. To by vzťahla k tej jeho výpovedi (obžalovaného v prípravnom konaní - poznámka súdu) a k jeho vtedajšiemu správaniu, že navonok mohol fungovať primerane, ten úbytok mozgovej hmoty bol akoby maskovaný. Ale je isté, že pri takom rozsiahlom úbytku mozgovej hmoty nebol schopný ovládať svoje konanie, ktoré bolo automatické, pudové. To, čo hovorí, sa potvrdilo krátko na to po hospitalizácii, kedy bola diagnostikovaná demencia, čo je vlastne jednoducho povedaný vonkajší prejav úbytku mozgovej hmoty a taktiež sa vyvíjala mesiace a roky, na čom pán S. dlhodobo - v úvodzovkách - pracoval. Znalkyňa ho videla po nejakej dobe, kedy po hospitalizácii už nemohol ísť do normálneho života medzi ľuďmi, bol v sociálnom zariadení, kde v podstate jeho existencia spočívala v obraze „papá, kaká a spí“. Žiadne ľudské prejavy tam neboli, nereagoval, nedalo sa s ním komunikovať. Ten proces išiel ďalej a dosiahol aktuálne maximálny rozsah. Na otázku prokurátora znalkyňa potvrdila, že CT vyšetrenie obžalovaného, resp. jeho výsledky, len potvrdili to, že obžalovaný v čase spáchania skutku bol nepríčetný, nakoľko išlo o stav a rozsah, ktorý už trval niekoľko mesiacov pred tým.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak..

Podľa § 285 písm. d) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak obžalovaný nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k jednoznačnému záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovaného. Súd svoje závery opiera predovšetkým o výsledky

znaleckého dokazovania, kedy zo znaleckého posudku bez pochybností vyplynulo, že obžalovaný ako v súčasnosti, tak i v čase spáchania skutku, trpel duševnou poruchou, pre ktorú nie je schopný v dostatočne primeranej miere chápať zmysel trestného konania a svojho postavenia v ňom. Ďalej bolo zistené, že obžalovaný mal v čase spáchania skutku vymiznuté rozpoznávanie aj ovládacie schopnosti. Z uvedeného je možné bez rozumných pochybností uzatvoriť, že obžalovaný v čase spáchania činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a preto ho z jeho spáchania nemožno uznať vinným a uložiť mu tak akúkoľvek trestnú sankciu, keďže v danej veci absentuje, resp. neexistuje zákonná podmienka určujúca jeho trestnú zodpovednosť (§ 23 Trestného zákona). Súd záverom len dopíňa, že pri konaní osoby, ktorá je nepríčetná z dôvodu neschopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania, absentuje tiež vedomostná zložka zavinenia, pretože takáto osoba ani nevie, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom a takisto o tom nemá a nemôže vedieť. Táto osoba nie je preto spôsobilá zodpovedať za zavinenie čo aj len z nevedomej nedbanlivosti.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že v danej veci nemá obžalovaný status páchatel'a trestného činu podľa § 19 Trestného zákona v spojení s § 23 Trestného zákona a preto s poukazom na ustanovenia § 285 písm. d) Trestného zákona rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.