

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: BA-2S/101/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200568  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:1020200568.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jeannette Hajdinovej a členov senátu JUDr. Jozefa Timeka a JUDr. Zuzany Širokej, v právnej veci žalobcu: A. B. C., advokát, bytom v D., E. X, proti žalovanému: Slovenská advokátska komora, odvolací disciplinárny senát Slovenskej advokátskej komory, so sídlom v Bratislave, Kolárska 4, právne zastúpenému advokátkou: JUDr. Evou Bušovou, so sídlom v Bratislave, Tobručná 6, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I. ODS-19/2019:884/2018 zo dňa 17.12.2019, takto

### rozhodol:

- I. Správny súd v Bratislave žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

#### I. Priebeh administratívneho konania

1. VIII. disciplinárny senát Disciplinárnej komisie žalovaného prvostupňovým rozhodnutím č. DS VIII. 58/2018:884/2018 zo dňa 23.5.2019 uložil žalobcovi pokutu v sume XX.XXX,- € podľa § 56 ods. 2 písm. c/ zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 586/2003 Z.z.) za spáchanie disciplinárneho deliktu tým, že vykonávajú advokáciu ako konateľ spoločnosti Advokátska kancelária CORPIS, s.r.o., v čase najneskôr od 5.4.2018 do (podania návrhu) uverejňoval na webovej stránke Advokátskej kancelárie CORPIS, s.r.o., F., kontaktné telefónne číslo XXXX XXX XXX na telefonickú komunikáciu s potenciálnymi klientmi, ktoré je audiotexovým telefónnym číslom so zvýšenou tarifou, pričom na citovanej webovej stránke pri uverejnenom audiotexovom čísle neuvádzal upozornenie, že ide o telefónne číslo so zvýšenou tarifou, a taktiež neuviedol pravdivý a úplný údaj o jednotkovej cene volania alebo maximálnej možnej cene volania, čím sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z., pretože porušil povinnosti advokáta uložené mu v ustanoveniach § 18 ods. 2, ods. 3 a § 29a ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z.

Disciplinárne konanie sa začalo na podnet Revíznjej komisie zo dňa 27.8.2018. Osoba označená menom pán G. odoslala na žalobcu sťažnosť, ktorá bola Slovenskej advokátskej komore doručená dňa 5.4.2018 z e-mailovej adresy B..

Prvostupňový orgán zohľadnil, že žalobca pristúpil k čiastočnej náprave zisteného stavu, keď na webovej stránke jeho advokátskej kancelárie uvádzal údaj o cene hovoru na predmetné číslo za každú jednu začatú minútu, avšak k tejto náprave došlo až po doručení návrhu na začatie disciplinárneho konania a nie skôr. Súčasne prihliadol na to, že žalobca naďalej pokračoval vo využívaní uvedeného telefónneho čísla so zvýšenou tarifou, pričom uvedený postup pri prvej komunikácii s potenciálnymi klientami nemienil meniť a konštantne zotrvával na tvrdení, že z jeho strany ide od momentu prijatia telefonického hovoru

o poskytovanie právnych služieb v súlade so zákonom č. 586/2003 Z.z., a teda nepristúpil a ani neplánuje pristúpiť k zmene uvedeného kontaktného telefónneho čísla. Pohnútkou tohto konania je teda podľa prvostupňového orgánu snaha žalobcu o zvýšenie zisku jeho advokátskej kancelárie.

Prvostupňový orgán pri ukladaní sankcie 10.000,- € zobral do úvahy prirážajúce okolnosti, ktorými boli:

- žalobca preukázateľne nevedel o povinnostiach vyplývajúcich mu z § 4 ods. 1 písm. j/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.6.2024 (ďalej len zákon č. 250/2007 Z.z.) ako aj o povinnostiach vyplývajúcich mu z uznesenia č. 27/6/2018 prijatého Predsedníctvom SAK,
- spôsobenie škody disciplinárnym previnením volajúcemu, keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že volajúcim na žalobcom zverejnené telefónne číslo bola účtovaná v rozpore so zákonom vyššia tarifa,
- zneužitie dôvery klienta v tom, že žalobca obsahom webovej stránky navádzal potenciálnych klientov k tomu, aby ho kontaktovali v prípade ich záujmu získať informácie o možnostiach poskytnutia právnych služieb na ním uvedenom telefonickom čísle, pričom z obsahu webovej stránky nevyplývalo, že by malo ísť od prvého momentu o poskytovanie právnych služieb spoplatnené vyššou tarifou volania,
- konanie žalobcu bolo úmyselné, čo vyplynulo z ústnych aj písomných prejavov žalobcu,
- negatívny dopad konania žalobcu na dôveru verejnosti v advokáciu, čo vyplýva zo samotného podnetu oznamovateľa; konanie žalobcu napríňa znaky pochybných podnikateľov, ktorí sú známi nekalými obchodnými praktikami, ktoré nie sú a nesmú byť používané pri výkone advokácie, pretože sú objektívne spôsobilé vyvolať negatívny dopad na dôveru verejnosti v advokáciu,
- tvrdenie žalobcu, že na ním zaužívanom konaní nemieni nič meniť, a teda je predpoklad, že sa bude žalobca naďalej dopúšťať disciplinárneho previnenia.

2. Žalovaný druhostupňovým rozhodnutím č. I.ODS-19/2019:884/2018 zo dňa 17.12.2019 zmenil prvostupňové rozhodnutie č. DS VIII. 58/2018:884/2018 zo dňa 23.5.2019 v časti uloženého disciplinárneho opatrenia – peňažnej pokuty tak, že žalobcovi bola uložená peňažná pokuta 5.000,- €; v ostatných výrokoch potvrdil prvostupňové rozhodnutie. Podľa názoru žalovaného prvostupňový správny orgán jednoznačne preukázal, že zo strany žalobcu došlo k porušeniu právnych predpisov.

Pre použitie peňažnej pokuty bolo preukázané, že disciplinárne previnenie zo strany žalobcu bolo motivované peňažným prospechom a bolo opakované. Z tohto uhla pohľadu nie je podstatné, či si aj žalobca nechal od prevádzkovateľa Slovak Telecom, a.s., v skutočnosti preplatiť volania, prípadne platbu použil len na započítanie pohľadávky prevádzkovateľa voči advokátskej kancelárii. To, že používanie audiotexového čísla žalobcom bolo motivované peňažným prospechom ako aj opakovanosť tohto disciplinárneho previnenia, potvrdil sám žalobca. Je rovnako potom irelevantné, že volajúcemu do advokátskej kancelárie nevznikla škoda vo výške minútovej tarify účtovanej za audiotexový hovor, ale len ako rozdiel medzi cenou bežného hovoru a hovorom na audiotexové číslo. Kritériá vyžadované ustanovením v § 32 ods. 2 Disciplinárneho poriadku žalovaného pre uloženie peňažnej pokuty boli aj takto splnené. Druhostupňový orgán sa však nestotožnil s výškou pokuty. Napriek tomu, že sa stotožnil s prirážajúcimi okolnosťami uvedenými v prvostupňovom rozhodnutí, zastáva názor, že pri určovaní výšky pokuty bolo treba prihliadnúť aj na to, že u žalobcu ide o prvé disciplinárne previnenie. V prípade uloženej peňažnej pokuty vo výške 10.000,- € by represívna stránka disciplinárneho opatrenia prevažovala nad závažnosťou porušenia stavovských predpisov. Podľa názoru druhostupňového orgánu peňažná pokuta vo výške 5.000,- € spĺňa požiadavku primeranosti verejného záujmu závažnosti disciplinárneho previnenia a bude postačovať na dosiahnutie účelu prevýchovy disciplinárne obvineného žalobcu. Z tohto dôvodu došlo k zmene prvostupňového rozhodnutia v časti uloženej sankcie.

## II. Žaloba

3. Žalobca sa včas podanou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I.ODS-19/2019:884/2018 zo dňa 17.12.2019, jeho zrušenia spolu s prvostupňovým rozhodnutím č. DS VIII. 58/2018:884/2018 zo dňa 23.5.2019 a vrátenia veci orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietala nesprávne právne posúdenie veci.

4. Žalobca namietal, že žalovaný prihliadol na anonymnú sťažnosť v rozpore s § 2 ods. 1 Disciplinárneho poriadku (e-mail zaslaný zo schránky B.). Z tohto e-mailu nie je zrejмый jeho pôvodca (osoba sa označila len „pán G.“), meno, priezvisko, bydlisko, prípadne obchodné meno a sídlo právnickej osoby. Tento anonym mohol byť aj vyfabulovaný zo strany zainteresovaných osôb z radov členov orgánov SAK.

Napriek tomu žalovaný voči nemu začal disciplinárne konanie. Ak aj revízna komisia poukázala na § 3 Disciplinárneho poriadku, podľa ktorého je povinná vykonať šetrenie o každom skutku, o ktorom sa dozvedela a môže byť disciplinárnym previnením advokáta, je potrebné prihladiť na obmedzenie upravené v § 2 ods. 1 Disciplinárneho poriadku.

5. Žalobca poukázal na to, že žalovaný dňa 29.6.2018 požiadal Slovenskú obchodnú inšpekciu o poskytnutie informácie k poskytovaniu právnych služieb prostredníctvom audiohovoru. Slovenská obchodná inšpekcia dňa 19.7.2018 odpovedala, že o cene audiohovoru musí byť volajúci informovaný ešte pred zrealizovaním hovoru. Zároveň informovala, že v prípade zistenia porušenia právnych predpisov na úseku vnútorného trhu začne správne konanie podľa zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 128/2002 Z.z.). Žalobca zdôraznil, že Slovenská obchodná inšpekcia voči nemu nezačala konanie, a teda podľa jeho názoru nezistila žiadne porušenie predpisov na úseku vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

6. Právne predpisy nezakazujú spoplatnenie telefonickej komunikácie s advokátom (§ 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z.). Klient má na výber osobné stretnutie, elektronickú komunikáciu a telefonickú komunikáciu. Anonym mohol využiť mailový kontakt, ktorý bol uvedený ako prvý v poradi na stránke F. a mohol by získať informácie bezplatne. Pri telefónnom čísle XXXX XXX XXX sa upozornenie na zvýšenú tarifu nachádza v bezplatnej telefónnej hláske, ktorú si volajúci vypočuje pred tým, než dôjde k uplatneniu zvýšenej tarifkácie. Žalobca poukázal na ustálenú prax žalovaného vyžadujúcu, aby advokát cenu za jeho právne služby na jeho webovej stránke nezverejňoval. Žalobca preto poskytol záujemcovi informáciu o cene až v prípade uskutočnenia telefonického spojenia v okamihu bezplatnej hlásky.

7. Zákon č. 586/2003 Z.z., zákon č. 455/1991 Zb. ani iný právny predpis neupravujú poskytovanie právnych služieb prostredníctvom telefonického hovoru. Z ústavného princípu teda ide o činnosť nezakázanú a neupravenú, teda takú, ktorá je v súlade so zákonom a nenesie prvky protiprávnosti. Argumenty žalovaného obsiahnuté v napadnutom rozhodnutí žalobca považuje za absurdné a iracionálne, opierajú sa o nedefinovaný abstraktný pojem advokátskeho stavu. Poprel, žeby jeho podnikanie ako advokáta bolo akýmkoľvek spôsobom pochybné, nečestné, podvodné alebo akokoľvek znevažujúce advokátsky stav. Poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 3/1998.

8. Žalobca poukázal aj na zásadu vyplývajúcu z trestného práva, že nie je povinný obviňovať sám seba a ani predkladať žiadne dôkazy. Je to len jeho právo a on sa môže rozhodnúť, akú formu obhajoby zvolí. Ak žalovaný tvrdil, že išlo o disciplinárne previnenie, bol povinný preukázať, či a v akej výške získal peňažný prospech. Úvahy žalovaného o výške sankcie predstavujú podľa žalobcu skôr znaky revanšizmu ako racionálneho právneho odôvodnenia. Poukázal na to, že disciplinárne senáty žalovaného v prípadoch, keď advokáti porušujú explicitné ustanovenia právnych predpisov (napríklad nevrátia zálohu alebo sa na verejnosti hrubo a vulgárne vyjadrujú na iné osoby) ukladajú sankciu napomenutie alebo peňažnú sankciu okolo 300,- €. Žalobca výšku peňažnej sankcie 5.000,- € považuje napriek jej zníženiu za neprimeranú a neproporcionálnu a je v rozpore s princípom právnej istoty a spravodlivosti.

### III. Vyjadrenie žalovaného

9. Žalovaný v písomnom vyjadrení navrhol žalobu zamietnuť. V plnom rozsahu sa pridrižoval dôvodov napadnutého rozhodnutia a zopakoval, že porušenia zo strany žalobcu považuje za objektívne preukázané. Skutočnosť, že Slovenská obchodná inšpekcia nezačala správne konanie, nepreukazuje, že konanie žalobcu nebolo porušením ustanovení zákona č. 586/2003 Z.z. Revízna komisia za účelom zistenia skutkového stavu veci realizovala skúšobný telefonický hovor na audiotexové číslo uvedené ako jediný telefonický kontakt žalobcu. Na základe poznatkov z tohto telefonického hovoru vyhodnotila konanie žalobcu ako disciplinárne previnenie. Predsedníctvo žalovaného v uznesení č. 27/6/2018 sa podrobne zaoberalo všetkými aspektami poskytovania poradenstva telefonicky prostredníctvom audiotexovej linky so záverom, že advokát nemôže poskytovať právne poradenstvo telefonicky prostredníctvom audiotexovej linky (s výnimkou prípadu, kedy ide o formu poskytovania právnych služieb v rámci existujúceho zmluvného vzťahu s klientom, s ktorým klient výslovne súhlasil).

10. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného písomne nevyjadril.

#### IV. Pojednávane

11. Správny súd v Bratislave dáva do pozornosti, že v zmysle § 3 ods. 3 písm. b/ zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 398/2022 Z.z. (ďalej len zákon č. 151/2022 Z.z.) prešiel výkon súdnictva od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave. Z uvedeného dôvodu je spis Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/101/2020 vedený na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. BA-2S/101/2020.

12. Správny súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 10 a § 13 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len SSP) v spojení s § 3 ods. 3 písm. b/ zákona č. 151/2022 Z.z. rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 10.12.2025 rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v prítomnosti žalobcu a právnej zástupkyne žalovaného.

#### V. Relevantné právne predpisy

13. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

14. Podľa § 18 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z. advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. V záujme toho je povinný dodržiavať pravidlá profesijnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory.

15. Podľa § 29a ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. advokát je pri výkone povolania aj mimo neho povinný zachovávať vážnosť a dôstojnosť, ktorú vyžaduje postavenie advokáta.

16. Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. disciplinárnym previnením advokáta, euroadvokáta, zahraničného advokáta a medzinárodného advokáta alebo advokátskeho koncipienta je zavinené porušenie povinnosti vyplývajúcej z tohto zákona alebo z predpisu komory.

17. Podľa § 56 ods. 2 písm. c/ zákona č. 586/2003 Z.z. za disciplinárne previnenie možno uložiť ako disciplinárne opatrenie peňažnú pokutu až do výšky stonásobku minimálnej mesačnej mzdy ustanovenej osobitným predpisom.

18. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. predpisy komory, uznesenia konferencie advokátov a uznesenia predsedníctva komory prijaté v súlade s týmto zákonom sú pre advokátov, advokátskych koncipientov, euroadvokátov, zahraničných advokátov a medzinárodných advokátov záväzné.

19. Podľa § 2 ods. 1 Disciplinárneho poriadku žalovaného sťažnostné konanie sa začína dňom doručenia sťažnosti s uvedením mena, priezviska a adresy advokátskej kancelárie advokáta, proti ktorému sťažnosť smeruje a s uvedením mena sťažovateľa, priezviska a korešpondenčnej adresy sťažovateľa (ďalej len „sťažnosť“). Na anonymné sťažnosti sa neprihliada.

20. Podľa § 3 Disciplinárneho poriadku žalovaného revízna komisia je povinná vykonať šetrenie o každom skutku, o ktorom sa dozvie a ktorý môže byť disciplinárnym previnením advokáta.

21. Podľa § 21 ods. 3 Disciplinárneho poriadku žalovaného rozhodnutie obsahuje označenie disciplinárnej komisie a disciplinárneho senátu, o rozhodnutie ktorého ide, mená a priezviská členov disciplinárneho senátu, ktorí sa na rozhodovaní zúčastnili, dátum a miesto vyhlásenia rozhodnutia, výrok rozhodnutia s uvedením ustanovení zákona a predpisov komory, ktoré sa použili, odôvodnenie, ak zákon alebo predpis komory neustanovuje niečo iné a poučenie o opravnom prostriedku. Výrok, ktorým sa disciplinárne obvinený uznáva za vinného, alebo ktorým sa spod disciplinárneho návrhu oslobodzuje, musí presne označovať disciplinárne previnenie (skutok), ktorého sa výrok týka, a to nielen uvedením

právnej kvalifikácie, ale aj s uvedením miesta, času a spôsobu spáchania, prípadne aj s uvedením iných skutočností potrebných na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným, ako aj výrok o disciplinárnom opatrení a náhrade trov disciplinárneho konania.

## VI. Posúdenie veci správnym súdom

22. Predmetom preskúmania správnym súdom je rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím, ktorým bola žalobcovi uložená peňažná pokuta v sume 5.000,- € za spáchanie disciplinárneho deliktu. Medzi účastníkmi je spornou otázka, či žalobca naplnil skutkovú podstatu disciplinárneho deliktu a či je uložená sankcia primeranou.

23. V prvom rade je potrebné uviesť, že z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napríklad rozsudok vo veci Lauko proti Slovenskej republike z 2.9.1998, č. sťažnosti 26138/95; vo veci Öztürk proti SRN z 21.2.1984, číslo sťažnosti 8544/79; vo veci Čanády proti Slovenskej republike zo 16.11.2004, č. sťažnosti 53371/99, atď.) vyplýva, že priestupky a správne delikty sú vecami trestného charakteru. Pre posúdenie otázky, či sa na účely Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách (publikovaný pod č. 209/1992 Zb.) protiprávne konanie kvalifikuje ako trestné, sú dôležité nasledovné kritériá: a/ či text právnej normy definujúci protiprávne konanie patrí alebo nepatrí v právnom systéme príslušného štátu do trestného práva, b/ či povaha protiprávneho konania, c/ povaha a stupeň prísnosti sankcie, ktorej uloženie hrozí príslušnej osobe. Význam vnútroštátnej kvalifikácie protiprávneho konania na trestné a správne delikty je iba relatívny. Faktormi väčšieho významu sú povaha protiprávneho konania a povaha a stupeň prísnosti sankcie, ktorá hrozí príslušnej osobe. Povaha protiprávneho konania a povaha a stupeň prísnosti sankcie, ktorej uloženie hrozí, sú alternatívne a nie kumulatívne: na to, aby sa článok 6 Dohovoru aplikoval z dôvodu slov „trestné obvinenie“ stačí, aby predmetné protiprávne konanie bolo vo svojej podstate „trestné“ z pohľadu Dohovoru alebo aby zodpovednej osobe mohla byť uložená sankcia, ktorá pre svoju povahu a stupeň prísnosti patrí vo všeobecnosti do „trestnej“ sféry. Na základe toho konanie o správnom delikte zahŕňa rozhodovanie o „trestnom obvinení“, a preto sa naň vzťahuje článok 6 Dohovoru.

24. Vymedzenie predmetu konania vo výroku rozhodnutia o disciplinárnom delikte, musí spočívať v špecifikácii deliktu tak, aby sankcionované konanie nebolo zameniteľné s iným konaním. To možno zaručiť len konkretizáciou údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne uvedením iných skutočností, ktoré sú potrebné na odlišenie skutku od iných skutkov. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné pre určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom treba odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak sú tieto náležitosti uvedené len v odôvodnení rozhodnutia (rozsudky Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 6.3.2008, sp. zn. 3 Szd 9/2009 zo dňa 5.11.2009). Uvedeným požiadavkám zodpovedá aj § 21 ods. 3 druhá veta Disciplinárneho poriadku žalovaného.

25. V zmysle ustálenej judikatúry citovanej vyššie a § 21 ods. 3 druhá veta Disciplinárneho poriadku žalovaného bolo povinnosťou prvostupňového správneho orgánu vo výroku rozhodnutia, ktorým uložil žalobcovi peňažnú pokutu, uviesť skutok, ktorým sa disciplinárneho deliktu dopustil z hľadiska miesta, času a spôsobu jeho spáchania, čo sa aj stalo. Výrok napadnutého rozhodnutia je podľa názoru správneho súdu dostatočne jasný, zrozumiteľný a určitý, čo umožňuje jeho preskúmanie. Je v ňom uvedené miesto, čas aj spôsob spáchania deliktu:

a. miesto spáchania – pracovisko žalobcu Advokátska kancelária CORPIS s.r.o., so sídlom v Bratislave, 10,

b. spôsob spáchania - žalobca vykonávajúci advokáciu ako konateľ spoločnosti Advokátska kancelária CROPIS, s.r.o., uverejňoval na webovej stránke Advokátskej kancelárie CROPIS, s.r.o., F., kontaktné telefónne číslo XXXX XXX XXX na telefonickú komunikáciu s potenciálnymi klientmi, ktoré je audiotextovým telefónnym číslom so zvýšenou tarifou, pričom na citovanej webovej stránke pri uverejnenom audiotextovom čísle neuvádzal upozornenie, že ide o telefónne číslo so zvýšenou tarifou a taktiež neuviedol pravdivý a úplný údaj o jednotkovej cene volania alebo maximálnej možnej cene volania,

c. čas spáchania – v čase najneskôr od 5.4.2018 do 27.8.2018 (do podania návrhu na začatie disciplinárneho konania zo strany Revíznej komisie).

26. Žalobca sa snažil liberovať odkazom na postup Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktorá voči nemu nezačala konanie podľa zákona č. 128/2002 Z.z. Zákon č. 586/2003 Z.z. však neupravuje liberačné dôvody, ktoré by žalobcu mohli zbaviť zodpovednosti za disciplinárny delikt, ak by iný orgán verejnej správy nevyvodil voči nemu zodpovednosť podľa osobitného zákona. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, pritom musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom (R 99/2015), čo sa nestalo. Navyše, účel zákona č. 586/2003 Z.z. a zákona č. 128/2002 Z.z. (ktorý upravuje právomoc Slovenskej obchodnej inšpekcie) je odlišný – zákon č. 128/2002 Z.z. nezveruje kontrolu výkonu advokácie Slovenskej obchodnej inšpekcii, ale zo zákona č. 586/2003 Z.z. jednoznačne vyplýva, že táto oblasť patrí do právomoci Slovenskej advokátskej komory. Preto ak aj Slovenská obchodná inšpekcia nezačala voči žalobcovi správne konanie podľa jej kompetenčného zákona, neznamená to, že sa nedopustil disciplinárneho previnenia podľa zákona č. 586/2003 Z.z.

27. Ustanovenie § 18 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z. ukladá advokátovi povinnosť postupovať pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu; v záujme toho je povinný dodržiavať nielen pravidlá profesijnej etiky ale aj iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory. Závaznosť predpisov komory pre advokátov vrátane uznesení predsedníctva vyplývajú z § 75 ods. 1 citovaného zákona. Predsedníctvo žalovaného prijalo uznesenie č. 27/6/2018, podľa ktorého zo strany advokáta nie je možné poskytovať právne poradenstvo telefonicky prostredníctvom audiotexovej linky (s výnimkou prípadu, kedy ide o formu poskytovania právnych služieb v rámci existujúceho zmluvného vzťahu s klientom, s ktorým klient vyslovil súhlas, vrátane súhlasu s takouto formou odmeny za poskytnutie právnych služieb), ako ani v prípade, ak by v pozícii klienta takto poskytovanej právnej služby bol prevádzkovateľ audiotexovej služby.

28. Žalobca v administratívnom konaní ani v konaní pred správnym súdom nerozporoval, že v čase začatia disciplinárneho konania na stránke Advokátskej kancelárie CORPIS s.r.o., ktorej bol konateľom, bolo zverejnené audiotexové číslo bez upozornenia na zvýšenú tarifu za jeho používanie, čím mohol jeho potenciálnych klientov uviesť do omylu. V administratívnom spise sa nachádza úradný záznam zo skúšobného telefonického rozhovoru na telefónne číslo XXXX XXX XXX uvádzané na webovej stránke F., ktorý vykonal poverený člen revíznej komisie žalovaného A. H. E. dňa 4.6.2018 a vyplýva z neho, že po vytočení telefónneho čísla sa ozvalo hlásenie „voláte na číslo so zvýšenou tarifou“. Hovor však nebol následne prerušený, aby sa volajúci mohol rozhodnúť, či chce v takomto hovore so zvýšenou tarifou pokračovať, a hneď sa ozval mužský hlas (nie žalobcov). Počas rozhovoru nešlo o poskytovanie právnych služieb, pretože zamestnanec advokátskej kancelárie sa len snažil dohodnúť s volajúcim, v akej veci volá, či mu môžu z advokátskej kancelárie zavolať naspäť na telefónne číslo, z ktorého volá. Následne zamestnanec volajúcemu oznámil, že sa mu žalobca alebo iný poverený právnik telefonicky ozve v jeho veci. Hovor trval 2 minúty a 1 sekundu, za ktorú volajúci zaplatil 3,60 € s DPH. Neobstojí preto argumentácia žalobcu, že už počas volania na audiotexové číslo poskytoval klientom právne služby. Z obsahu rozhovoru jednoznačne vyplýva, že išlo o všeobecný úvodný rozhovor bez konkrétností právnej veci (len všeobecný popis zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva), zamestnanec advokátskej kancelárie sa na detaily právnej veci nepýtal, a rozhovor bol ukončený s tým, že sa volajúcemu ozve buď sám žalobca alebo iný poverený právnik z advokátskej kancelárie. Podľa názoru súdu takýto druh všeobecného rozhovoru nemôže predstavovať právne poradenstvo, pretože na to chýbala znalosť právnej veci v jej detailoch, pre ktorú sa volajúci obrátil na advokátsku kanceláriu.

29. Žalobca namietal, že žalovaný sa v rozpore s § 2 ods. 1 Disciplinárneho poriadku žalovaného zaoberal anonymnou sťažnosťou. Správny súd v tomto prípade poukazuje na § 3 Disciplinárneho poriadku žalovaného, podľa ktorého je revízna komisia povinná vykonať šetrenie o každom skutku, o ktorom sa dozvie a ktorý môže byť disciplinárnym previnením advokáta. To sa stalo aj v predmetnej právnej veci, keď sa revízna komisia zaoberala podaním osoby označenej ako pán G., pretože išlo o podanie s popisom skutku, ktorý mohol byť disciplinárnym previnením advokáta. Ustanovenie § 3 Disciplinárneho poriadku žalovaného predstavuje vo vzťahu k § 2 ods. 1 Disciplinárneho poriadku žalovaného lex specialis, a preto bol postup revíznej komisie správny a aj následný postup oboch orgánov žalovaného.

30. Správny súd vyhodnotil posúdenie skutku zo strany žalovaného ako porušenie predpisov komory, ktoré sú pre advokáta záväzné, za adekvátne a zodpovedajúce ustanoveniu § 29a ods. 1 v spojení

s § 18 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z., čo dôvodne viedlo k uznaniu žalobcu vinným zo spáchania disciplinárneho deliktu a uložení sankcie – peňažnej pokuty.

31. Podľa názoru správneho súdu je sankcia primeraná a zodpovedá závažnosti porušenia povinnosti žalobcu. Zákom ustanovený rozsah peňažnej pokuty je od 0,- € do 100-násobku minimálnej mzdy, t.j. do 52.000,- € (minimálna mesačná mzda na rok 2019 bola určená nariadením vlády SR č. 300/2018 Z.z. v sume 520,- €) a žalobcovi bola uložená pokuta v sume 5.000, €, čo je v spodnej polovici sadzby. Prvostupňový orgán verejnej správy sa zaoberal aj kritériami pre uloženie pokuty vyplývajúcimi z § 32 Disciplinárneho poriadku žalovaného a dostatočne ich v rozhodnutí odôvodnil so zohľadnením prirážajúcich okolností. Žalovaný pri modifikovaní výšky pokuty v druhostupňovom rozhodnutí zohľadnil, že u žalobcu išlo o prvé porušenie, no s ostatnými kritériami uvedenými v prvostupňovom rozhodnutí sa stotožnil. Zníženie sankcie presvedčivo odôvodnil preventívnou aj represívnou funkciou sankcie. Správna úvaha, ktorú orgány verejnej správy oboch stupňov použili, zodpovedá zásadám logického myslenia a neprekračuje rozsah určený zákonom. Takto znížená sankcia aj podľa názoru správneho súdu plní preventívnu funkciu, tak aby sa žalobca už ďalšieho porušenia povinností v budúcnosti vyvaroval; rovnako tak represívnou funkciou, prostredníctvom ktorej si žalobca porušenie povinnosti uvedomí a bude jej predchádzať.

32. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne predpisy správny súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného aj prvostupňového správneho orgánu je v súlade so zákonom č. 586/2003 Z.z. a rozhodnutia sú riadne a zrozumiteľne odôvodnené. Preto správny súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol podľa § 190 SSP.

33. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 168 SSP a úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože nezistil dôvody na to, aby bolo možné spravodlivo požadovať od žalobcu náhradu trov žalovaného.

34. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní (§ 493e SSP) od jeho doručenia, na Správny súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/); ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ (písm. b/); je žalovaným Centrum právnej pomoci (písm. c/).