

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6K/71/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7005203477
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Ragan
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7005203477.13

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v konkurznej veci úpadcu: Vladimír Varga VLADIA, ul. 1. mája 18/1458, Humenné, IČO: 33 846 260, vo veci konkurzu, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: Vladimír Varga VLADIA, ul. 1. mája 18/1458, Humenné, IČO: 33 846 260.

II. Z b a v u j e JUDr. Jozefa Tarabčáka, Hlavná č.13, 080 01 Prešov, funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu: Vladimír Varga VLADIA, ul. 1. mája 18/1458, Humenné, IČO: 33 846 260.

o d ō v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 8.4.2008, č.k.: 6K/71/05-57, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka a za správcu konkurznej podstaty ustanovil Ing. Jána Korčmároša, Holubyho 14, Košice.

2. Uznesením zo dňa 25.8.2008, č.k.: 6K/71/05-96, súd zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty Ing. Jána Korčmároša, Holubyho 14, Košice, a za nového správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Jozefa Tarabčáka, Hlavná 13, Prešov.

3. Po speňažení majetku úpadcu a schválení konečnej správy zo dňa 12.4.2022, č.k.: 6K/71/05-294, súd rozvrhovým uznesením zo dňa 7.9.2022, č.k.: 6K/71/05-300, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.11.2022, rozvrhol výťažok. Dňa 23.1.2023 správca konkurznej podstaty oznámil súdu, že v dedičskom konaní č. 17D 530/2022, Dnot 151/2022 u notárky JUDr. Korenkovej na pojednávaní dňa 28.11.2022 poprel brat poručiťky dedičstvo úpadcu, preto v zmysle uznesenia č. 17D/530/2022 z 29.11.2022 bol správca konkurznej podstaty odkázaný na podanie žaloby. Správca konkurznej podstaty podal dňa 20.12.2022 žalobu na Okresný súd v Humennom o určenie, že úpadca je dedičom. Okresný súd Humenné rozsudkom č.k.: 5C/13/2022-134 zo dňa 7.8.2023 rozhodol, že úpadca je dedičom. Krajský súd v Prešove č.k.: 26Co/9/2023 dňa 28.3.2024 potvrdil rozsudok Okresného súdu v Humennom. Rozsudok Okresného súdu v Humennom č.k.: 5C/13/2022-134 nadobudol právoplatnosť dňa 6.5.2024. Po speňažení novoobjaveného majetku úpadcu, súd schválil doplňujúcu konečnú správu uznesením č.k.: 6K/71/2005-452 zo dňa 19.8.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2025 a doplňujúcim rozvrhovým uznesením č.k.: 6K/71/2005-459 zo dňa 30.9.2025 rozvrhol výťažok. Rozvrhové uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.11.2025.

4. Podaním zo dňa 5.12.2025 správca konkurznej podstaty uviedol, že v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 písm. b) ZKV splnil rozvrhové uznesenie súdu v celom rozsahu a navrhol súdu zrušiť konkurz na majetok úpadcu a zbaviť ho funkcie správcu konkurznej podstaty.

5. Podľa § 44 ods. 1, 4 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“), súd uznesením zruší konkurz, v ktorom nedošlo k potvrdeniu núteného vyrovnanania,

- a) ak zistí, že tu nie sú predpoklady pre konkurz;
 - b) po splnení rozvrhového uznesenia;
 - c) na návrh úpadcu, ak všetci konkurzní veritelia vyjadrili svoj súhlas na listine s úradne overeným podpisom a ak s tým súhlasil správca;
 - d) ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu, pričom sa neprihliada na veci a pohľadávky vylúčené z podstaty.
- V uznesení o zrušení konkurzu zbaví súd správcu funkcie a rozhodne o jeho odmene a náhrade výdavkov, ak o nich ešte nerozhodol.

6. Ide o konkurzné konanie, v ktorom nedošlo k potvrdeniu núteného vyrovnanie a zároveň došlo k splneniu rozvrhového uznesenia. Z uvedeného dôvodu súd podľa § 44 ods. 1 písm. b) ZKV vo výroku I. rozhodol tak, že konkurz zrušil. Zároveň vo výroku II. JUDr. Jozefa Tarabčáka, Hlavná č.13,080 01 Prešov, zbavil v súlade s § 44 ods. 4 ZKV funkcie správcu. O odmene správcu konkurznej podstaty bolo rozhodnuté v rozvrhovom uznesení.

7. Podľa sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov) položky 5 písm. a/ správca konkurznej podstaty zaplatil dňa 12.11.2025 súdny poplatok za konkurzné konanie v sume 213,55 eur.

8. Správca konkurznej podstaty je povinný písomne oznámiť súdu do 30 dní od právoplatnosti zrušenia konkurzu, či uzavrel účtovné knihy a zostavil účtovnú závierku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku (§ 66 ods. 3 ZKV), na Krajský súd v Košiciach, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.