

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 25T/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724011070
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5724011070.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin Mgr. Mariana Juríková, v trestnej veci obžalovaného A. B., trestne stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 05.08.2024, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.12.2025 v Martine takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. u obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, z r u š u j e v rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/78/2024 zo dňa 30.06.2025, právoplatnom dňa 30.06.2025 (vina) a 16.07.2025 (trest), výrok o vine, ktorým bol uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. v znení účinnom do 05.08.2024, a výrok o treste, ktorým mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ktorým mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí – 1 ks mobilného telefónu zn. Samsung, (ktorým bol zároveň z dôvodu ukladania spoločného trestu zrušený výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/7/2024 zo dňa 05.04.2024, právoplatným dňa 05.04.2024, a výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/27/2023 zo dňa 25.09.2023, právoplatným dňa 25.09.2023), ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

a zároveň

obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

uznáva sa za vinného, že

1) dňa 06.04.2023, v presne nezistenom čase, z presne nezisteného miesta, predstierajúc, že je zástupca spoločnosti Motocentral, s. r. o., so sídlom E., F. XX, zareagoval na inzerát, ktorý zverejnil poškodený G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., na internetovom portáli www.bazos.sk, na ktorom poškodený inzeroval E-bike X 3000 PLUS - UP 1000 W a elektrický chopper M8, MB750DQ-2, s poškodeným sa dohodol, že tovar od neho kúpi za sumu 2.600,- eur, ubezpečujúc poškodeného, že za tovar bezodkladne zaplatí bankovým prevodom, následne poškodenému poslal falošné potvrdenie o úhrade dohodnutej peňažnej sumy z fiktívneho účtu IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, aby ho utvrdil v tom, že za tovar reálne zaplatil, s tým, že platba bude zrealizovaná až po sviatkoch, obvinený zabezpečil obratom dopravu prostredníctvom spoločnosti MaVo team s. r. o., so sídlom Martin, Bernolákova 681/11, poškodený odovzdal tovar dopravcovi dňa 06.04.2023 v Turčianskych Tepliciach, okres F., ktorý ho doručil obvinenému toho istého dňa, za tovar poškodenému obvinený ani následne nezaplatil, pred poškodeným sa začal zatajovať, čím svojím konaním spôsobil poškodenému G. H., nar. XX.XX.XXXX, škodu v celkovej výške 2.423,- eur,

2) obžalovaný A. B. ponúkal prostredníctvom inzerátu na internetovej stránke I., uverejnenom pod menom J. na predaj elektrickú kolobežku značky Vsett10+, žltó-červenej farby, rok výroby asi 2022 za sumu 1.250,- eur a na tento inzerát dňa 31.03.2023 v čase okolo 20.00 hod. z miesta svojho prechodného bydliska telefonickým hovorom na tel. číslo, ktoré bolo uvedené v inzeráte, a to XXXX XXX XXX, evidované na osobu D. K. G., F. reagovala poškodená L. A. a počas uvedeného telefonického rozhovoru obžalovaný A. B. poškodenej L. A. okrem iného uviedol, že je majiteľom firmy GoBerry a spolu sa dohodli na kúpe uvedenej kolobežky za sumu 1.237,- eur vrátane kuriéra a na základe uvedenej ústnej dohody L. A. dňa 01.04.2023 v Kežmarku prostredníctvom internetbankingu previedla finančné prostriedky vo výške 1.000,- na bankový účet IBAN G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého vlastníkom a jediným disponentom je obžalovaný A. B. a následne dňa 02.04.2023 v meste Spišská Belá opäť zo svojho bankového účtu prostredníctvom internetbankingu na bankový účet obžalovaného M. G. XXXX XXXX XXXX XXXX previedla finančné prostriedky vo výške 237,- eur, pričom prijatie uvedených finančných prostriedkov obžalovaný potvrdil a uviedol, že v priebehu dňa 02.04.2023 v poškodenej pošle doklad o odoslaní kolobežky kuriérom, avšak k dodaniu tovaru a ani vráteniu finančných prostriedkov nedošlo a s poškodenou prestal obžalovaný komunikovať, a týmto predstieraným predajom uviedol poškodenú L. A. do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 1.237,- eur,

3) s úmyslom zabezpečiť si uspokojenie svojich základných životných potrieb, okrem iného tiež aktívnej závislosti na metamfetamíne, dňa 04.03.2023 telefonicky, z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, kontaktoval konateľa obchodnej spoločnosti KING LIGHT & SOUND s. r. o., IČO: 36 830 704, so sídlom Tehelňa 581, Partizánska Ľupča, okres Liptovský Mikuláš, F. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. O. XX, P. L. F. inzerujúceho predtým prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk predaj termovízneho ďalekohľadu s diaľkometerom zn. Pulsar Merger LRF XP50, výrobného čísla: XXXXXXXXXX za kúpnu cenu 4.100,- eur a vystupujúc pod menom a priezviskom M. E., vydávajúc sa zároveň za vlastníka obchodnej spoločnosti IBO s. r. o., IČO: 36 340 073, so sídlom Bratislavská 50, Trenčín, prejavil záujem o jeho kúpu s tým, že s predávajúcim sa dohodol na kúpnej cene vo výške 4.050,- eur, ktorej úhradu deklaroval zaslaním fiktívneho potvrdenia o bankovom prevode, ktorý nerealizoval a dodaní predmetu kúpy prostredníctvom vodiča, taxislužby z Ružomberka F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, S., ktorého služby si v tejto súvislosti predtým rovnako telefonicky dojednal s tým, že predmet kúpy mu bol F. Q. dňa 03.04.2023 odovzdaný na ním určenom mieste, čím svojím konaním spôsobil obchodnej spoločnosti KING LIGHT & SOUND s. r. o., škodu vo výške 4.050,- eur,

4) s úmyslom zabezpečiť si uspokojenie svojich základných životných potrieb, okrem iného tiež aktívnej závislosti na metamfetamíne, dňa 14.04.2023 asi o 11.49 hod. prostredníctvom internetovej stránky www.wilde.sk cez e-shop obchodnej spoločnosti WILDE s. r. o., IČO: 31 572 529, so sídlom Vrátočná 326/5, Ľubochňa, okres Ružomberok, vydávajúc sa za zástupcu obchodnej spoločnosti AJM invest s. r. o., IČO: 46 042 776, so sídlom Borekova 37, Bratislava s uvedením telefonického kontaktu +XXX XXX XXX XXX, následne prostredníctvom aplikácie WhatsApp komunikoval s konateľom obchodnej spoločnosti WILDE s. r. o. F. F., nar. XX.XX.XXX, trvale bytom T. XXX/X, O., okres Ružomberok a objednal dodanie ďalšieho termovízneho prístroja zn. Pulsar Krypton XG50, výrobného čísla: XXXXXXXXXX, na základe čoho mu bola vystavená faktúra vo výške 9.200,- eur, ktorej úhradu deklaroval zaslaním fiktívneho potvrdenia o bankovom prevode zo dňa 14.04.2023 z čísla bankového účtu IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v prospech bankového účtu predávajúceho číslo IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý nerealizoval s tým, že predmet kúpy mu bol dodaný prostredníctvom vodiča taxislužby – fyzickej osoby – podnikateľa, podnikajúcej pod obchodným menom G. N., IČO: 40 450 775, E. XXX, P. L. F., G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, L. F., ktorého služby si v tejto súvislosti predtým rovnako telefonicky dojednal s cenou dopravy vo výške 300,- eur s tým, že predmet kúpy mu bol G. N. dňa 14.04.2023 odovzdaný na ním určenom mieste, avšak bez toho, aby dohodnutú cenu dopravu uhradil, čím svojím konaním spôsobil obchodnej spoločnosti WILDE, s. r. o. škodu vo výške 9.200,- eur a fyzickej osobe – podnikateľovi, podnikajúcej pod obchodným menom G. N., škodu vo výške 300,- eur,

5) v úmysle získať neoprávnený prospech z presne nezisteného miesta dňa 22.04.2023 v čase okolo 13.30 hod. reagoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na inzerát zverejnený na internetovom portáli I., týkajúci sa predaja dronu zn. DJI Mavic 3 Cine Premium Combo, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Q., spolu s batériami U., XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXX a príslušenstvom (ovládač, filtre ND na video 4 ks, brašňa) za celkovú sumu 3.499,- eur, a to tak, že telefonicky kontaktoval poškodeného F. V. F. B., nar. XX.XX.XXXX na ním používané telefónne číslo XXXX XXX XXX, pričom

poškodenému F. V. F. B. sa predstavil ako F. N., konateľ spoločnosti 4digital, s. r. o., IČO: 47 596 783 a prejavil záujem o kúpu predmetného dronu a po vzájomnej dohode zaslal poškodenému F. V. F. B. dňa 22.04.2023 e-mailom z e-mailovej adresy N. potvrdenie o úhrade finančnej čiastky za ponúkaný dron vo výške 3.499,- eur, ktorú mal zrealizovať z bankového účtu IBAN G. P. A. D. H. X, XXX XX D. X X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet poskytnutý poškodeným F. V. F. B. číslo M. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú však nikdy nezrealizoval a tým uviedol poškodeného F. V. B. do omylu, v dôsledku čoho následne poškodený F. V. F. B. odovzdal predmetný dron poškodenému V. J., nar. XX.XX.XXXX, z ktorého predtým A. B. s úmyslom získať neoprávnený prospech telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo XXXX XXX XXX ako jedného zo šoférov spoločnosti AIR TAXI Zvolen s. r. o. za účelom prepravy predmetného dronu z mesta Zvolen do mesta Bratislava, pričom následne po vzájomnej dohode ohľadom sumy za prepravu vo výške 170,- eur poškodený V. J. podľa dohody s A. B. prevzal dňa 22.04.2023 v čase okolo 17.00 hod. na adrese Pražská 1456/18, v meste Zvolen od poškodeného F. V. F. B. predmetný dron a po tom, čo počas jazdy do mesta Bratislava zaslal A. B. SMS správu poškodenému V. J., ktorej obsahom bol doklad o úhrade finančnej čiastky za prepravu dronu uskutočnený z bankového účtu číslo IBAN G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet poskytnutý poškodeným V. J. číslo IBAN G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 170,- eur s poznámkou Taxi prepravca, V. J. dňa 22.04.2023 v čase okolo 18.30 hod. odovzdal doposiaľ nestotožnenej osobe na adrese D. XX v meste Bratislava predmetný dron, pričom finančnú úhradu za prepravu dronu A. B. nikdy nezrealizoval a tým uviedol poškodeného V. J. do omylu a potvrdenia o zaslaní finančných prostriedkov za kúpu dronu a prepravu dronu sfaľšoval, zakúpený tovar nevrátil, čím uviedol do omylu poškodeného F. V. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom A. XXXX/XX, D. a spôsobil mu škodu vo výške 3.499,- eur a poškodeného spol. AIR TAXI Zvolen s. r. o., so sídlom na adrese Strážska cesta 722/3, Zvolen, IČO: 52 826 228 a spôsobil mu škodu vo výške 170,- eur,

t e d a

v bode 1) až 5)

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

v bode 1) až 5)

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. v znení účinnom od 06.08.2024 (ďalej len „Tr. zák.“).

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. obžalovaného na výkon uloženého spoločného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu ukladá trest prepadnutia veci –

1 ks mobilného telefónu značky Samsung, čiernej farby typ S22 s 2 SIM kartami, prasknutý v ľavom hornom rohu, IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát – Slovenská republika.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.