

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6T/66/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625010289
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625010289.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. december 2025 takto

rozhodol:

obžalovaný:

A. A., nar. XX.XX.XXXX v B. C. D., trvalé bytom E. XXXX/XX, XXX XX
B. C. D., B., toho času v F. G. F. H.

uznáva sa za vinného, že

dňa 11. augusta 2024 v čase medzi 9.00 h až 10.00 h v meste Spišská Nová Ves, po predchádzajúcom požití pervitínu, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Volkswagen Passat, sivej farby, evidenčné číslo H. XXXXX, najprv po ulici J. Wolkera, kde po predchádzajúcej dohode týkajúcej sa kúpy mobilného telefónu zn. Xiaomi Redmi 13 Pro+, IMEI: 868451063259465, čiernej farby, ktorý predával poškodený I. J., tohto vyzdvihol, následne ako vodič s vozidlom pokračoval smerom na ulicu Leteckú, ďalej po ulici Leteckej smerom k obchodnému domu Lidl, kedy počas jazdy s vozidlom odbočil na ulicu K. L. a pokračoval v jazde na ulicu Obrancov mieru, kde vozidlo na parkovisku pred firmou UNIMAT spol., s r. o. na presne nezistený čas vozidlo odstavil, následne v jazde ako vodič pokračoval po Gorkého ulici a ďalej po ulici Kamenný obrázok smerom na mestskú časť Ferčekovce, kde pri jazdeckom klube B. B. C. D. odbočil s vozidlom doprava na Jazdeckú cestu, kedy poškodenému I. J. začal vulgárne nadávať a slovne sa mu vyhrážať, že teraz uvidí, následne s vozidlom prešiel ku kónským stajniam vzdialeným asi 400 metrov, kde odstavil vozidlo k tam nachádzajúcemu sa oploteniu v takej blízkosti k oploteniu, aby poškodený I. J. nemohol otvoriť dvere vozidla a vystúpiť, v tom momente z priehradky nachádzajúcej sa pod volantom, ľavou rukou vytiahol striebornú krátku palnú zbraň nezistenej značky a typu, ktorú namieril na poškodeného I. J. a agresívnym spôsobom poškodenému I. J. vulgárne nadával a kričal "teraz vieš, ako to skončí a pri tom mu tiež slovne opisoval, že keď vojdú do osady, tak už odtiaľ nevyjde, následne sa začali presúvať motorovým vozidlom k Rómskej osade "VILČURŇA" na ulicu Lesnú, kde stále obvinený mieril zbraňou na poškodeného I. J. a povedal mu, aby mobilný telefón dal do továrenských nastavení a aby mu ho odovzdal a krabicu od mobilného telefónu spolu s nabíjačkou hodil na zadné sedadlá, kedy poškodený I. J. zo strachu hodil na zadné sedadlá krabicu od telefónu a nabíjačku, pričom obvinený aj naďalej na poškodeného I. J. mieril zbraňou, avšak pri jazde s vozidlom k zákrute smerujúcej do Rómskej osady "VILČURŇA" poškodený I. J. zo strachu o život mobilný telefón pripravil na továrenské nastavenia a hodil ho smerom na obvineného, v dôsledku čoho obvinený nestihol odbočiť, s vozidlom prešiel do trávnatého porastu, čo poškodený I. J. využil a z osobného motorového vozidla vyskočil a utiekol smerom k jazdeckému klubu B. B. C. D., kedy obvinený s vozidlom pokračoval v jazde do I. M. D., na ulicu Lesnú, kde vozidlo odstavil pri bytovom dome s popisným číslom XXXX/XX a z miesta ušiel, čím poškodenému I. J. nespôsobil žiadne fyzické zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie a na majetku škodu na mobilnom telefóne vo výške 302,- Eur, pričom obvinený viedol motorové vozidlo aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi spisovej značky 6T/63/2021zo dňa 07.09.2022, právoplatný dňa 07.09.2022, uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 5 rokov a 2 mesiacov, od 07.09.2022 do 07.11.2027,

teda

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

- zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c) Trestného zákona s použitím § 138 písm. a) Trestného zákona

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona

za to mu ukladá

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činností viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, § 74 ods. 1 Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala na tunajší súd dňa 12.06.2025 obžalobu na obvineného A. A. pre skutky tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, kde vykonal dokazovanie v zmysle návrhov strán, okrem dôkazov navrhnutých obhajobou, a to vypočutie svedka N. O. a podanie kontrolného znaleckého posudku z odvetvia psychológie. Tieto dôkazy súd zamietol z dôvodu, že ich považoval za nadbytočné.

Výsluch svedka N. O. mal potvrdiť obhajobu obžalovaného, ktorá už bola prezentovaná vypočutými svedkami, a to N. H., I. H., K. H. a K. A., k žiadnym novým a podstatným skutočnostiam sa svedok vyjadrovať nemal.

Pokiaľ ide o kontrolný znalecký posudok z odvetvia psychológie, obhajoba navrhovala vykonať opätovné psychologické vyšetrenie poškodeného I. J. z dôvodu zistenia jeho rozumových schopností, pamäťových schopností a celkového intelektu. Malo byť zistené, ako je poškodený schopný vnímať a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežil v čase spáchania skutku. Vyjadriť sa k vierohodnosti poškodeného aj vyšetrovaného skutku, či je schopný pravdivo a objektívne popísať udalosti, ktoré prežil okolo 9.00hod až 10.00hod vzhľadom k tomu, že je konzumentom omamných látok, alkoholu a psychiatrických liekov s poukazom, že v čase skutku bol pod vplyvom omamných látok, ktoré hodnoty vyplývajú so záverov znaleckého posudku A. E. B., či je u neho tendencia tieto udalosti resp. okolnosti trestného činu skresľovať vedome alebo nevedome napr. v dôsledku konfabulácií za účelom získania majetkového prospechu od rodiny obžalovaného. Ako ovplyvnili omamné látky psychiku poškodeného v čase spáchania skutku, aká je súčasná psychika poškodeného a počas predmetnej udalosti.

Dôvodom na podanie kontrolného znaleckého posudku malo byť podľa obhajoby to, že v inej trestnej veci ČVS : ORP - 598/1-VYS - SN - 2024 bol inou znalkyňou vyšetrovaný svedok A. O., ktorý je tiež užívateľom omamných látok, pričom znalkyňa vyjadrila nevierohodnosť svedka A. O., preto v tomto kontexte považujú znalecký posudok PhDr. Štiffelovej za nedostatočný, nakoľko z nameraných hodnôt I. J. vyplýva, že bol viac závislý ako A. O., avšak znalkyňa sa vyjadrila k narušeniu špecifickej vierohodnosti len čiastočne a rovnako nemala znalkyňa vedomosť o tom, že poškodený ako motív uvádza požadovanie finančných prostriedkov od Makulovcov. Pokiaľ ide o hodnoty omamných látok nameraných u poškodeného, je zrejmé, že hodnota sa merala 8-9 hodín po skutku, preto spätne ku spáchaniu skutku bola ich hodnota nepochybne vyššia.

Podanie kontrolného znaleckého posudku len z dôvodu, že obhajoba sa nestotožňuje so závermi znalca, pretože iný znalec v inej trestnej veci sa k inému svedkovi závislému na omamných látkach vyjadril inak, nemôže byť podľa názoru súdu dôvodom na doplnenie dokazovania. V tejto trestnej veci bol poškodený psychologicky vyšetrený znalkyňou O. H. P., ktorá pri vypracovaní posudku mala informácie ohľadom množstva nameraných omamných látok a vyjadrovala sa k tomu. Znalkyňa bola vypočutá aj na hlavnom pojednávaní, kde jej strany mali možnosť položiť doplňujúce otázky. Dôvodom na nariadenie kontrolného znaleckého posudku by bolo, keby posudok obsahoval konkrétne odborné rozpory, metodické chyby, protirečenia, ak by teda vyplynula dôvodná pochybnosť, že posudok je nepresvedčivý, neúplný alebo vnútorne rozporný, čo v prípade znaleckého posudku PhDr. Karin Štiffelovej zistené nebolo. Navyše, hodnotenie vierohodnosti svedka je úlohou súdu a vykonáva sa v kontexte hodnotenia všetkých vykonaných dôkazov. Znalec posudzuje psychologické schopnosti, osobnostné črty a faktory ovplyvňujúce výpoveď.

Obžalovaný A. A. sa na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Tr. poriadku nijako nevyjadril a využil svoje právo nevypovedať. Na základe uvedeného boli na hlavnom pojednávaní prečítané výpovede obžalovaného z prípravného konania.

Dňa 13.02.2025 na výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie sa obžalovaný ku skutku nevyjadroval, vypovedal len k okolnostiam vydania zatykača na jeho osobu a prečo sa zdržiaval v zahraničí.

Na výsluchu dňa 24.02.2025 ako obvinený vypovedal len k svojej osobe, k skutku využil právo nevypovedať.

Na výsluchu dňa 03.04.2025 ako obvinený vypovedal ku skutku, pričom uviedol, že dňa 11.08.2024 v čase asi o 9.00hod prišli za ním taxikom chlapci zo Smižian, a to N. H. a I. H. s tým, že si idú zobrať pervitín od I. J., lebo často si od neho brali pervitín. N. H. už predtým ako prišli za ním volal s I. J. ohľadne pervitínu, že im donesie. Mali ísť do mesta, ale ostali u neho na Lesnej. Vonku pri okne má oplietenie na auto, tam sedeli a pili kávu. N. H. stále volal I. J. aby prišiel za nimi na Lesnú ulicu. Vedel kde to je, lebo už aj v minulosti mu tam doniesol pervitín. I. J. prišiel za nimi na taxíku v čase asi okolo 9.15hod. a priniesol pervitín v priesvitnom sáčku 15cm x 10cm. Mal aj marihuanu a všetko mal v čiernej kapsičke na zips cez plece. N. H., I. H. a on si každý od neho vzal pervitín za 50,-€, spolu mu dali 150,-€. Každý dostal po grame pervitínu. Bola to kamarátska cena, lebo už tri roky chodili iba za ním. Keď im I. J. dal ten gram pervitínu, tak trval na tom, že každý jeden mu má urobiť jednu čiaru, že si potiahne aj Rastislav. Zmotal si 10 eurovú bankovku a cez ňu potiahol do nosa všetky tri čiary hneď za sebou. Ako si potiahol, tak ešte všetci sedeli a fajčili, pričom I. J. stále volal na telefón A. O., tak povedal, že musí ísť za ním, lebo A. ho čaká na lavičkách pri koniarni. Išiel peši cez pole. N. H. znova zavola taxík a asi o 9.30hod šli do Smižian na osadu k I. H. odreagovať sa. Boli tam celý deň aj celú noc, domov prišiel 12.08.2024 asi o 10.00hod, pobalil si veci a šiel do Čiech do práce. To, čo na neho tvrdí I. J. nie je pravda, všetko si to vymyslel, pretože má u neho starý dlh asi 100,-€ a často ho od neho pýtal. A. O. sa s I. J. poznajú veľmi dobre, O. pracoval pre J., predával pre neho pervitín. On v tom čase užíval telefón s číslom XXXX XXX XXX. Nevie, z akého dôvodu mal I. J. pod jeho menom uložené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Nie je pravda, že by z čísla XXXX XXX XXX kontaktoval A. O., ktorý má toto číslo uložené k jeho menu. To sa určite takto na neho dohodli J. s O.. A. O. stretol náhodne jeho manželku v meste a mal pre ňu odkaz od Hricka, že chce 30.000 eur až 50.000 eur a vtedy oznámenie stiahne, všetko to natočila na telefón jeho dcéra. Vozidlo Volkswagen Passat EVČ: H. patrí jeho dcére. Pokiaľ ide o zbraň, nie je držiteľom žiadnej zbrane a nikdy v živote nemal v rukách strelnú zbraň.

Na výsluchu dňa 06.05.2025 ako obvinený uviedol, že žiadne auto nešoféroval a ani v aute nesedel. V aute sa nenašli žiadne jeho odtlačky. Auto Volkswagen Pasaat sivej farby EČV : H. patrilo dcére Q. A. a len ona ho užívala.

Svedok - poškodený I. J. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 11.08.2024 v čase medzi 9.00hod - 10.00hod. bol na sídlisku Mier, keď mu v tom čase volal obžalovaný, či má stále na predaj ten telefón, na čo mu povedal, že má, tak si dohodli stretnutie a stretli sa. Išlo o jeho telefón značky Xiaomi a vlastne obžalovaný ho chcel pre svoju sestru. Dohodli si stretnutie pri garážach na Mieri pri Wolkerovej ulici, kde ho aj vyzdvihol a šli po peniaze. Od Wolkerovej ulice šli smerom na Leteckú ulicu. Pýtal sa obžalovaného, kde vlastne po tie peniaze idú. On mu najprv tvrdil, že do bankomatu R. S. do mesta, no potom sa ho opýtal, či má všetko k tomu telefónu. Povedal mu, že nemá, že nebol doma v čase, keď si volali a dohadovali to stretnutie. Tak povedal, že budú musieť ešte domov skočiť pre krabicu aj nabíjačku aby to bolo komplet. Zastavil pri firme Unimat, dali si cigaretu, porozprávali sa chvíľu a potom mu povedal, že má ísť domov pre krabicu, aby sa nezdržovali. Tak šiel, zobral krabicu, nabíjačku, prišiel naspäť a povedal, že môžu ísť. On bol stále na tom, že idú do mesta do R. S., ale keď vyšli z parkoviska, namiesto doľava do mesta stáli v pravom pruhu, keď povedal obžalovanému, že kam ide, veď Tatra banka do mesta je iným smerom. Vtedy mu obžalovaný povedal, že idú za jeho sestrou, že ona je na Tarči pri Družbe, že tam idú po peniaze za ňou do práce. Odbočil doprava na Gorkého ulicu, išli hore a už vtedy mal taký zlý pocit a keď neodbočili doľava smerom na Tarču, ale išli rovno, tak už vedel, že je zle. Išli rovno a obžalovaný začínal byť taký nie že agresívny, vtedy ešte nebol zatiaľ, ale cítil z neho niečo zlé. Zišli na prašnú cestu. Pri stajniach smerom na L. po ľavej strane sú stajne a tam je taká odbočka na tú prašnú cestu a tam mu povedal, vieš čo sa teraz stane, že sa nedostane už preč, a bolo to také pod nátlakom veľmi. Agresivita už stúpala, už začali nadávky, vyhrážky. Išli k tým stajniam čo sú na tej prašnej ceste ďalej, tam otočili, myslel si, že pôjde rovno smerom k nim do osady, no ale išiel ešte smerom tam, zastavil pri tých stajniach a zastavil tak, aby nemohol otvoriť dvere, rovno pri plote. Stále sa snažil tomu vyhnúť, diplomaticky slovne to nejako vyriešiť, ale on ako zastavil, tak sa pozrel von z okna, či bude vedieť nejako vystúpiť a ako sa pozrel naspäť, tak obžalovaný držal v ruke zbraň. Bola to klasická zbraň, pištoľ do ruky, už si presne nepamätá ako vyzerala, nevie ju presne popísať, ale určite bola kovová. Vtedy mu povedal, že teraz odtiaľ neodídeš alebo niečo v tom zmysle, povedal mu, že ten telefón mu dá. V tom čase bol na tom finančne extrémne zle a ten mobil bolo to posledné, čo vlastnil. Uvedomoval si, že teraz buď mu ho dá a snáď ho pustí, alebo bude na nule alebo to nejako urobí tak, aby mu ten telefón nemusel dať, ale zas bude pod veľkou hrozbou. Radšej zvolil to, že mu ho dá. Povedal mu, aby krabicu hodil na zadné sedadlo aj s nabíjačkou, čo aj urobil. Potom mu povedal, aby telefón odomkol a prinútil ho k tomu, aby ho dal do továrenských nastavení. Vlastne dal obžalovanému telefón pod nátlakom. Zbraň držal obžalovaný v ľavej ruke, vtedy naštartovali, zaradil jednotku, s tou rukou tam nejako manévroval. Išli a počas toho robil to, čo chcel, teda žiadal to zmazanie. Vedel, že tam bude taká odbočka k osade z tej prašnej cesty, celý čas už myslel na to, že dobre, kašle na ten telefón, čo už bude, bude, proste mu ho dá, ale nechcel s nim ísť na osadu, lebo vedel, že keď tam vystúpi, už by neodišiel po vlastných. Vedel, že na tej odbočke z tej prašnej cesty tam smerom k nim to bude jediná možnosť, že keď budú odbáčať v tej rýchlosti ktorou šli, že proste to nevyberie a celý čas myslel na to, že keď tú pištoľ skloní dole, tak vtedy bude musieť nejakým štýlom alebo vyskočiť, alebo vystúpiť a bude musieť utekať čo najrýchlejšie preč. Tesne pred tou odbočkou mu telefón dal do ruky, tú zákrutu nevybral, prešli trošku ďalej z tej cesty, už bol dole z tej cesty tak musel cúvnuť, no a vtedy ako dával spiatocku, tak on vtedy otvoril dvere a utekal čo to išlo. Telefón mal obžalovaný, krabicu mal na zadnom sedadle s nabíjačkou a telefón mal v ruke.

Keď z auta vyskočil, tak len dúfal, že obžalovaný by nezačal bezhlavo strieľať. To vedel, že až taký blázon snáď nie je, ale vedel že bude utekať, alebo chcieť prísť za ním, preto šprintoval a občas sa pozrel, že kde je alebo čo robí. Obžalovaný ako keby išiel vycúvať a chcel ísť za ním a on si len dával pozor na to aby niekde nespadol, aby unikol. Keď už pribehol k stajniam tak A. O. aj s A. boli akurát pri billboardoch na lavičkách a A. videl, že ide, že beží. Chcel ho zastaviť a spýtať sa čo sa stalo, tak mu povedal nech zavolá políciu. A. O. sa pýtal, že čo je, tak mu vravel, že mal pištoľ a chcel ho okradnúť. Videl, že nemá ochotu mu pomôcť, tak šiel radšej preč, utekal k stajniam, kde sedeli pri stole pod slnečníkom ľudia. Dobehol k nim celý zadýchaný, poprosil o zavolanie polície a v strachu čakal, že keď uvidia niekoho na smrť vystrašeného, tak že proste človek pomôže človeku v núdzi, ale videl, že nikto sa ani nepohol. Začal mať ešte väčší strach lebo sa veľmi bál, nevedel, čo sa stane. Spýtali sa ho, že čo sa stalo, tak im musel len v rýchlosti povedať, že obžalovaný mieril na neho zbraňou a zrazu keď povedal jeho meno a že čo stalo, tak všetci vstali a ruky preč od toho, oni s tým nič nechcú mať, že oni potom budú mať

problémy. Až také mladé dievča tam bolo, jej je veľmi vďačný, lebo ona bola jediná, ktorá ten telefón dvihla a zavolala hliadku. Čakal potom na hliadku a bál sa, či vôbec policajti prídu, či obžalovaný nepríde do stajní, či ho tam nenaložia a neodvezú niekde preč. Kým čakal, A. O. bol pri ňom, povedal mu, že políciu už zavola. Policajti sa ho pýtali, čo sa stalo, jedno auto poslali hneď na osadu, on šiel s policajtmí do osady identifikovať auto. V osade bolo veľa ľudí a kriku, hľadali obžalovaného a medzitým nejaký malý chlapec doniesol mobilný telefón, že ho našiel niekde hodený.

Čo sa týka zbrane uviedol, že zbraň vytiahol obžalovaný z priehradky pod volantom na ľavej strane a mieril ňou celý čas na neho, na hornú časť tela smerom ku hlave. Držal ju v ľavej ruke. Obžalovaný sedel vedľa neho, tak to bol necelý meter. Keď obžalovaný zbraň vytiahol, veľmi sa zľakol, registroval len nadávky a krik, hluk v aute a celý čas myslel len na to, kedy utečie, že chce ísť proste preč, bál sa. Obžalovaný šoféroval auto zn. Volkswagen Passat sivej farby, interiér bol kožený a volant mal ružový obal. Obžalovaný bol arogantný, povýšenecký, podľa neho bol pod vplyvom návykových látok, ale on mu v ten deň neposkytol žiadne, pýtal ho, ale povedal mu, že nič nemá. Keď schádzali z hlavnej cesty na tú prašnú, tak oproti šiel A. O. s A. R., oni ich videli. Vnímal očný pozdrav a kývnutie hlavou. Všimli si ich.

Keď sa dohadovali, tak za telefón chcel od obžalovaného 350,-€, na čo mu povedal, že toľko nedá. Myslí si, že nakoniec bola dohodnutá suma 270,-€ alebo nejaká tak, nevie už, presne si to nepamätá. Obžalovaný si chcel ponechať nejakú časť ako odmenu za vybavenie, že mu pomohol, lebo vedel, že je vo finančnej tiesni a povedal mu, že aj on si chce z toho niečo nechať 20,-€ alebo 50,-€, nevie presne.

Pri odstraňovaní rozporov s výpoveďou z prípravného konania v otázke ceny telefónu poškodený uviedol, že si to už presne nepamätá.

Po skutku ho kontaktovali žena obžalovaného a ešte ďalšie osoby, nevie či to boli jeho bratia. Chceli, aby to stiahol, že mu ponúkajú finančnú odmenu a on im len zo srandy vystrelil, že to bude drahé. Oni to zobrali vážne, že fakt by to urobil. Celý čas sa snažili, najprv žena obžalovaného ho kontaktovala dokopy 3 alebo 4 krát, raz stretol pri hlavnej pošte jedného, potom na hlavnej križovatke na semaforoch stretol T., niečo mu núkal, že niekoľko tisíc. On im hovoril stále nie. Obžalovaný ho kontaktoval telefonicky z vlastného telefónneho čísla z ktorého s ním celý čas komunikoval, ktoré má uložené pod jeho menom, že je to jeho.

V deň, kedy malo dôjsť ku skutku, nebol s obžalovaným nijako dohodnutý na predaji drog, chcel mu predať telefón, preto sa stretli. Nebol v ten deň na adrese bydliska obžalovaného a ani by tam nikdy nešiel. Nepozná osoby menom N. H. a I. H..

Poprel, že by v ten deň, kedy došlo ku skutku, mal pri koniarni v Spišskej Novej Vsi pri vstupe do jazdeckého areálu osloviť na lavičke sediacu maloletú osobu rómskeho pôvodu s tým, že jej chce odovzdať mobilný telefón a dať jej aj nejakú finančnú čiastku s tým, aby potom táto osoba išla ho odovzdať policajtom na Lesnú ulicu.

S obžalovaným sa nepozná dlho, dokopy vlastne vôbec, videli sa len párkrát. V tom čase keď sa to stalo ho poznal možno 3 - 4 mesiace. Stretávali sa väčšinou ohľadom drog. On sám je tiež užívateľom drog. Keď malo dôjsť ku kúpe telefónu nebol pod vplyvom drog, lebo nemal peniaze na drogy, preto chcel predať telefón. S obžalovaným nemal nejaké nevyriešené konflikty alebo dlžoby. A. O. pozná dosť dlho. Nestretáva sa s ním, ale keď ho niekde stretne, tak stále ho niečo pýta, buď peniaze, cigarety.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní pýtal poškodeného, na koho dával trestné oznámenie a keď mu poškodený uviedol, že na neho, tak obžalovaný poukázal, že v trestnom oznámení je uvedené meno A. A.. Poškodený trval na mene A. A.. Obžalovaný ďalej uviedol, že cez A. O. dal poškodený odkaz, že chce 30.000€ až 50.000€ za to, že stiahne papiere. Poškodený sa k tomu vyjadril, či tomu obžalovaný veril a že žena obžalovaného mu volala.

Svedkyňa D. K. vo svojej výpovedi uviedla, že k tomu, čo sa malo stať 11.08.2024 v doobedňajších hodinách v Spišskej Novej Vsi si veľa nepamätá, keďže to bolo dávno, ale vie, že sedela pod altánkom a pán pribehol, že ho napadli a či nemôžu zavolať políciu. Bol tam ešte stajník. Spomínal, že ho okradli a keď prišla polícia, vravel o zbrani. Mená nespomínal žiadne. Pôsobil dosť vystrašene a taký dosť udychčaný, že behal veľa. Bol taký zbrklí, veľa toho rozprával a vlastne dookola to isté. Políciu volala

ona. Spomína si, že v tom čase sa na cyklochodníku pri príjazdovej ceste nachádzali dvaja ľudia a deti. Pán k tým ľuďom odišiel kým si ona šla do vnútra po telefón a vrátil sa do dvora keď prišli policajti.

Pri odstraňovaní rozporov potvrdila svoju výpoveď z prípravného konania, že zrazu pribehol jeden pán z lúky čo je oproti na druhej strane cesty s tým, že ho napadli a okradli, ani sa nepredstavil ani nič, prišiel s tým, že majú volať na políciu, že ho okradli, že predával nejaký telefón, potom hovoril, že ho napadol so zbraňou, že mu nechcel vyplatiť tie peniaze.

Svedok A. O. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 11.08.2024 v doobedňajších hodinách sa s priateľkou a deťmi nachádzal na lavičke a videl, ako z role po prašnej ceste uteká I. J. smerom k nemu. Kričal na neho Kazo (to je jeho prezývka) a že má zavolať políciu. Pýtal sa ho, že čo sa stalo. A on mu povedal, že niekto tam na neho mieril s pištoľou. Potom mu dal telefón, zavolať si políciu a prišli policajti. E. sa nachádza blízko cyklochodníka v Spišskej Novej Vsi smerom na Ferčekovce. Sú tam aj kone. I. J. pozná, lebo je užívateľ drog a riešil si od neho drogy, on je tiež užívateľ drog. Ohľadom mobilného telefónu mu J. nič nerozprával. Žiadne auto nevidel, len videl že bol v takom šoku, bol vystrašený. A. A. pozná a nikde ho tam nevidel. Vie, že dcéra A. A. má sivé auto, ale nevidel to auto vtedy. Žiadne auto nevidel. Keď k nemu pribehol J., mohlo byť poobede, nepamätá si presne a keď prišli policajti, tak si sadol s nimi do auta šli po tej prašnej ceste smerom na osadu. Oni s družkou šli tiež do osady. V osade bolo to sivé vozidlo. Ohľadom mobilného telefónu nevie čo sa riešilo. V prípravnom konaní ho kontaktoval T. (K. A.) aj N. A. a chceli, aby zmenil výpoveď, ale on trvá na svojej výpovedi a výpoveď nemení. Za zmenu výpovede mu nič nenúkali, vyhrážali sa mu zabitím. N. A. ho viackrát v meste vydierala, aj si všimol, že ho nahráva. Vie, že T. stretol I. J. pri Tescu, že mu ponúkal nejaké peniaze, že po 5000-€ nech stiahne papiere. Vie to od I. J., písal mu to.

Pri odstraňovaní rozporov trval na svojej výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že videl z diaľky ako I. J. behal smerom od brány ako sa vchádza dnu ku koňom do stajne. Pozná ho, vedel že je to on. Bežal smerom k nim. Ako pribehol, tak im rozprával, že ho niekto prepadol, že má zavolať políciu. Povedal, že sedel v aute, nepamätá presne teraz, možno Ford, ale bolo sivej farby a kombi a povedal, že mu zobrali telefón a že mieril na neho pištoľou, ale nepovedal mu meno toho, čo to mal urobiť. Pýtal ho o zavolanie na políciu.

Ku kontaktovaniu niekym z rodiny Makulových trval na výpovedi z prípravného konania kedy uviedol, že ho kontaktoval T. - K. A., A. žena N. A. a myslí, že raz ho kontaktoval aj A. A.. Hlavne mu volali T. a N., že keď nebude hovoriť pravdu, tak ho zabijú, že má hovoriť v prospech A., že mu zoberú advokáta a že sa nemá báť, že dostane trest.

Tiež trval na tom, že poškodený nevolal zo svojho mobilu, lebo mu ho ukradol niekto kto ho prepadol, nemal telefón.

K tomu, či poškodený I. J. žiadal nejakú odmenu za to, aby stiahol trestné oznámenie trval na svojej výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že sa stretol s T. - K. A. pri Tescu, že pod 30.000-€, nestiahne papiere, písal mu to J. už nevie v akej súvislosti. N. A. ho kamerovala a je tam nahrávka toho, čo sa týka tých 30.000-€.

Svedok A. O. na hlavnom pojednávaní ďalej uviedol, že na základe toho, že vypovedali v tejto veci v prípravnom konaní, mal strach o svoj život z príslušníkov rodiny A.. Mal strach z toho, že nevypovedal to, čo chceli a obáva sa, aby sa mu niečo nestalo. Tri mesiace prespával v aute, mal strach a zo dňa na deň prežíval na ulici. On ale svoju výpoveď nemenil, trval stále na svojej výpovedi. Nepamätá si už, čo konkrétne mal povedať na žiadosť rodiny Makulovcov. To, ako vypovedal v prípravnom konaní povedal Drahuši a oni proste chceli aby vypovedal v ich prospech. Nevie to presne opísať.

Svedkyňa A. R. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 11. 8. 2024 v čase medzi 09:00 až 10:00 hodinou išla s druhom a deťmi cez roľu do obchodu. Nepamätá si, že by vtedy videla nejaké auto a ani osobu I. J. nevidela. Ako sú koníky je lavička, tak si tam urobili cigaretu a sedeli. Druh A. O. videl, že niekto po tej roly beží a keď sa pozrela, tak tiež videla toho človeka. Prišiel k nim, pýtal ich telefón, či si môže zavolať. Pýtali sa ho, že prečo si nezavolá sám, na čo im povedal, že ho niekto okradol, nepovedal presne, že kto, len že ho niekto okradol, že mal v kapsičke telefón, že telefón nemá, že si nemá ako zavolať. Tak mu telefón dali, druh mu vytočil políciu a keď prišla polícia, šli s nim na osadu

Vilčurňa. Osoba, ktorú videla utekať bol I. J.. Pôsobil na ňu ako blázon tak trošku, lebo sa prechádzal a robil rôzne grimasy a ako keby vyplákal. Nevie čo mu bolo. Čakal na políciu, prechádzal sa a fajčil cigarety. Bol dosť vystrašený. Ona sa s ním nerozprávala, nie je to jej kamarát. Keď prišla polícia, vrátili sa naspäť do rómskej osady pozrieť sa, čo sa tam stalo, nešli už potom do obchodu. V osade sa ona s nikým nerozprávala, len vie, že hľadali A. A., lebo jeho rodina vyšla vonku.

Svedok K. J. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 11. 8. 2024 mal službu v rámci výkonu svojho zamestnania. Išlo o dennú službu a vykonával ju s kolegom S.. Nakoľko je veľký odstup času od udalosti, na skutočnosti z daného dňa si nepamätá. Bol k tomu napísaný úradný záznam hliadky a taktiež bol vypočutý na odbore kriminálnej polície kde uviedol, čo som si pamätal. Na služobný zákrok boli vyslaný ohľadom nejakého lúpežného prepadnutia ku ktorému malo dôjsť. S poškodeným I. J. sa prvotne stretla prvá hliadka, to bola hliadka realizačná. Na neho pôsobil I. J. vystrašene. Nevie uviesť, či bol pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok. Prvotne s nim komunikovala prvá hliadka, takže im hovoril akurát ohľadom nejakého mobilu, že niekto chcel od neho nejaký mobil. Ich hliadka bola prizvaná ako súčinnosť druhej hliadke. Boli na mieste na Lesnej, kde sa išlo aj s poškodeným s tým, že poškodený sedel v druhom vozidle policajnej hliadky. Poškodený I. J. tam označil vozidlo pri jednom bytovom dome. On prehliadku tohto motorového vozidla nevykonával. Spomína si tiež, že mobilný telefón doniesli nejaké osoby, mali ho nájsť niekde pohodený v tráve alebo niečo také.

Pri odstraňovaní rozporov trval na svojej výpovedi z prípravného konania, kde tvrdil, že ešte pred eskortou sa pri nich zastavili dvaja maloletí chlapci, išlo o Rómov a jeden z nich mal byť priamy príbuzný podozrivého, ktorý mal podľa oznamovateľa skutok spáchať. J. ho opísal ako vyzeral, že bol silnejšej postavy, potetovaný, ale nevedel presne jeho meno, predstavil sa mu pod nejakým menom ale už si nepamätá aké povedal. Tí maloletí prišli k nim a povedali, že našli mobilný telefón pohodený v tráve, niekde v tráve pri poľnej ceste s tým, že poškodený si ten telefón spoznal a povedal, že to jeho mobilný telefón a ten mu páchatel zobral v aute. Po tomto Hricka eskortovali na obvodné oddelenie, druhá hliadka počkala na výjazd na technika. Potom si vec na mieste prevzal vyšetrovateľ.

Svedok maloletý N. O. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že išiel za kamarátmi opýtať sa, či nejdú ku vode. Oni povedali, že polovica už išla a polovica išla do obchodu. Tak povedal, že ide za nimi. Šiel po poľnej lúke smerom ku koňom a potom ako prešiel cestu, tak tam bol jeden pán na lavičke, zavolať ho k sebe a že odkiaľ je. Povedal mu, že z Lesnej a potom mu povedal, či nechce 20,- € s telefónom, tak mu povedal, že dobre. Tiež mu povedal, že keď bude s policajtmí na Lesnej, tak aby ho dal policajtom. Povedal mu na to, že dobre. Potom šiel za kamarátmi k vode, stretol A. a on sa ho pýtal, odkiaľ má ten telefón. Povedal mu, že ho našiel. Potom šiel domov, už tam boli policajti, tak im ho odovzdal. Toho uja stretol na lavičke a dal mu telefón poobede. Nevie ale koľko bolo hodín, nemal pri sebe hodinky. Kúpali sa asi hodinu - dve a potom prišiel domov, kde už boli policajti a dal im mobilný telefón. Policajtom povedal, že ho našiel. Ujo na lavičke mu pripadal ako opitý, lebo sa mu motal aj jazyk. Myslí, že mu odovzdal telefón Redmi. Bol zabalený v krabici. On toho uja nepozná.

Pri odstraňovaní rozporov potvrdil, že je pravda to, čo vypovedal v prípravnom konaní, že išiel ku policajtom, odovzdal telefón a povedal im, že našiel ten telefón na lúke a ten, čo mu ho dal povedal, aby povedal policajtom, že ho našiel na roli. Keď telefón dal policajtom, tak ten ujo, čo mu ho dal, mu ukázal palec hore, že dobre urobil.

Svedok N. H. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 11. 8. 2024 bol u A., kde bol aj I. H.. Prišli asi doobeda. Je to kamarát, prišli k nemu na kávu a potom dal on návrh, že zavola J., že kúpia od neho drogy za 150,- €. Svedok mu zavolať aby im J. doniesol drogy. J. je podvodník a díler. Nepamätá si už presne, kedy J. volal, či ešte pred návštevou u obžalovaného ale myslí si, že tam počas návštevy mu zavolať. S J. sa dohodol, že mu dá 150,-€ za tovar. Tovar mal doviest' k obžalovanému. J. prišiel asi o pol hodiny, trištvrte hodiny, doniesol ho taxík. Dal mu peniaze, on mu dal tovar. Ešte mu dal niečo z toho, ostal tam s nimi 15-20 minút a odišiel. Bol to gram a pol drogy, pol gramu po 50€. N. mal J. vo vrecku a boli určené pre nich troch. S J. si dal drogu u obžalovaného, J. si dal jednu čiaru. J. od nich žiadal, aby mu každý urobil čiaru z pervitínu. Chcel to asi preto, že im to vybavil. Keď bol Hricko s nimi, stále mu niekto volal, ale nevie kto, on to stále zložil. Drogy ešte nezačali užívať u obžalovaného, tam ostali ešte asi pol hodiny, vypili kávu, nasadli do auta a šli do Tesca, kde si kúpili 4 alebo 3 fľašky, išli k druhému Kokymu, kde ostali až do ďalšieho dňa, lebo fetovali, pili. Domov šiel až poobede. Do Tesca šli poobede, možno o pol druhej - druhej. Obžalovaný má auto, asi Kiu a ešte nejaké, ktorého značku nevie. Toho 11.08.2024 šoféroval

obžalovaný do Tesca do Smižian a na kolóniu, tam sa odparkovalo a na druhé ráno, vlastne poobede sa zavolať taxík, auto ostalo pri Kokym a šli domov na Lesnú ku Vilčurni. Predtým ako obžalovaný viedol auto, pervitín neužil, ani alkohol, nevypil nič, až u Kokyho.

Svedok I. H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že na 11.08.2024 si pamätá akurát to, že ho zastavil N. H. a šiel s ním do D. D. B. C. D. C. E. za A. A.. Tam pili kávu a medzitým došiel biely chlapec. Aj sa bojí povedať, čo si od neho kúpili, lebo nechcel, aby sa to dozvedela mama. Ten biely chlapec, nevie či to bol Hricko, mal priniesť pervitín. Pervitín doniesol, ešte mu spravili čaj. Nechce o tom rozprávať, lebo to je hnus tie drogy. Potom si povedali, že idú domov a A. povedal, že aj on ide s nimi. Do Smižian šli taxíkom. Tomuto chlapcovi niekto volal, nevie ale kto. Ešte mu povedal, kam ide a on odpovedal, že ide preč. On nepočul telefonát, že o čo konkrétne sa jedná, len počul to, že ide na L.. Volal mu niekto s menom na M. Nevie, kedy presne k A. A. prišli, ale mohlo byť desať - jedenásť. Prišli k nemu taxíkom. To, že si dajú pervitín vymyslel Daniel Koky. V Smižanoch ešte neriešili, že si dajú pervitín. On tie veci nerobí často a to, že si už dal a už nechcel, proste si sľuboval, že si to už nedá. On osobne toho Hricka nepozná, len z počutia. J. prišiel za nimi možno pol hodiny čo pili kávu. Pervitín im predal za nejakých 100 až 150,-€. Každý po 50,-€, tak nejak to vychádzalo. Každý dal J. po jednej čiare z toho pervitínu. On si to odložil.

K rozporom s výpoveďou v prípravnom konaní sa nevedel vyjadriť. V prípravnom konaní vypovedal, že medzitým ako tam sedeli, tak sa ozval J., volal N., že kde sú. N. mu povedal, že u A. A. na Lesnej a pijú kávu. Nepamätá presne čas kedy tam prišiel, ale mohlo to byť okolo 14:00 až 15:00 hod. Keď prišiel, tak mu N. vynadal, že dlho čakali. Boli radi, že prišiel a doniesol, lebo v tom čase v Spišskej nebolo kde kúpiť. Myslí, že mal nejakú umelú rúrku od coca coly a cez toto potiahol, na to mu zvonil telefón a volal mu nejaký O.. Vie, že mu volal O., lebo mal zapnutý telefón na hlasito a počul ako v telefóne povedal, že to som ja O., ale krstné meno nepočul. J. sa pýtal, že kto to je, a on mu povedal, že O.. V B. C. D. XX boli traja. Nespali, lebo užili pervitín, tak boli hore celú noc. A. potom ráno okolo deviatej hodiny až desiatej išiel taxíkom preč.

Svedok Jozef_Makula vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným, ktorý je jeho brat, bývajú v jednej bytovke. Bolo leto a okná mal otvorené, pozerá na cestu keď príde auto, alebo taxíky, alebo nákladné autá, to je jedno, má prehľad. Pamätá si, že na aute zo Smižian prišli cigáni a išli ku A. na dvor. Pili tam kávičky, švagrín im spravila. Potom už nevie presne, po nejakom čase prišlo ďalšie vozidlo, dokonca taxík a vystúpil z neho biely chlapec. Vtedy ho tak konkrétne nepoznal podľa mena, ale teraz vie, že pán J. prišiel. Vystúpil a išiel k A. do toho dvora, tam si sadli, no čo tam robili to nevie, ale videl ho. Nevie koľko mohlo byť hodín, mohol prísť o jedenástej, pol jedenástej alebo pol dvanástej. Po tejto udalosti po obede prišli policajné autá. Vyšiel vonku a s jedným policajtom sa rozprával, čo sa stalo. Vtedy tam videl toho J., policajti mu z vrečka vyťahovali nejaké sáčky, aj biely prášok či čo to tam bolo. Na druhý deň bol s manželkou u lekára a ako čakali pred poštou taxík, videl toho J., ktorý mu povedal, že toto vyjde A. draho, všetci sa majú zložiť na 30.000,-€. Po tomto prešla nejaká doba a znova stretol Hricka v Tescu, pýtal sa ho, či majú tie peniaze, že to už bude drahšie. Že ak nedajú peniaze, nič nestáhuje. Na A. to dobre zosnoval a dobre vymyslel. On až potom chápal veci tak, že on na A. si vymyslel a chce peniaze viac ako 30.000,-€. Toto nepovedal nikomu, lebo už tam podľa jeho názoru nebolo potrebné ísť sa niekde zamiešať, že to bude mať ešte zle. Nad ním býva na E. XX aj N. O., oni sa s J. poznajú dlho a jedného dňa, kedy A. už bol vo väzbe, prišiel Dávid k nemu s tým, že stretol J., že už nechce 30.000,-€ ale 50 za jeho pekný výmysel a že až vtedy pôjde za prokurátorom a vtedy to stiahne.

Svedok K. H. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná dlho a osobu menom I. J. pozná tiež dlho, asi 15 rokov. S I. J. sa stretáva náhodne na ulici. Ku skutku, ktorý sa mal stať 11. 08. 2024 vie uviesť, že stretol J. na ulici a povedal mu, či pozná Makulovcov. Vravel, že pozná a začal mu rozprávať o tej veci, že či by nevybavil peniaze od jeho rodiny za to, že stiahne výpoveď. Pýtal sa ho, že čo sa stalo a on mu vravel, že on si to sám vôbec nepamätá, že bol taký nafetovaný, že ani nevie v podstate čo sa stalo a že na polícii niečo vypovedal, ale nie je si tým istý, či to vôbec je pravda. A chcel peniaze, že či nevybaví od jeho rodiny. Povedal mu na to, či mu nešibe, že nevie čo sa vlastne stalo a že svedčí na chlapa, keď sám nevie čo bolo. On mu povedal, že bol taký nafetovaný, že on si to ani nepamätá. Raz mu vravel o sume 30, potom ho stretol o tri mesiace, potom už len 5, ale on sa do toho nestaral. Stretol brata obžalovaného, meno nevie, tomu to vravel. Prvýkrát mu to vravel Hricko

minulý rok v lete keď ho náhodne stretol na Mieri. Potom ho Hricko ešte raz kontaktoval s dotazom, či niečo vybavil.

Na hlavnom pojednávaní boli vypočutí znalci, ktorí vo veci podávali znalecké posudky.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ sp. zn. PPZ-KEÚ-KE-EXPE-2024/1860 vyplýva, že predmetom skúmania boli daktyloskopické stopy označené číslom 1,2,3,4,6. Daktyloskopická stopa č. 1 bola zaistená z bočnej ľavej strany vrchného obalu mobilného telefónu Redmi Note 13 Pro+. Stopa č. 2 bola zaistená z bočnej pravej strany vrchného obalu mobilného telefónu Redmi Note 13 Pro+. Stopa č. 3 bola zaistená z bočnej ľavej strany vnútorného obalu mobilného telefónu Redmi Note 13 Pro+. Stopa č. 4 bola zaistená z bočnej pravej strany vnútorného obalu mobilného telefónu Redmi Note 13 Pro+. Stopa číslo 6 bola zaistená z prednej strany vrchného obalu mobilného telefónu Redmi Note 13 Pro+. Porovnávacími materiálom boli daktyloskopické odtlačky poškodeného I. J. a obvineného A. A.. Upotrebiteľné ku skúmaniu boli daktyloskopické stopy č. 1,3,4,6. Daktyloskopická stopa č. 4 je zhodná s odtlačkami poškodeného I. J..

Z doplnenia č. 1 znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ sp. zn. PPZ-KEÚ-KE-EEXPE-2024/1860 vyplýva, že daktyloskopické stopy označené číslami 1, 3 a 6 boli porovnávané s daktyloskopickými odtlačkami osôb N. O. a A. A.. Pri porovnávaní bola zistená vzájomná zhodnosť upotrebiteľnej daktyloskopической stopy označenej číslom 1 s odtlačkom prostredníka a prstenníka pravej ruky osoby A. A., vzájomná zhodnosť daktyloskopической stopy označenej číslom 3 s odtlačkom palca pravej ruky osoby A. A.. Tiež bola zistená vzájomná zhodnosť daktyloskopической stopy označenej číslom 6 s odtlačkom palca ľavej ruky N. O..

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ sp. zn. PPZ-KEÚ-KE-EXPE-2024/1860 vyplýva, že predmetom skúmania bola biologická stopa č. 5 - zaistený ster na vatovú tyčinku z bočnej ľavej strany zo zvukového a vypínacieho tlačidla mobilného telefónu Redmi Note 13 Pro+ nájdeného za ulicou Lesná č. 33 v meste Spišská Nová Ves vedľa poľnej cesty na lúke. Na biologической stope nebola zistená prítomnosť krvi. DNA analýzou stopy nebol zistený interpretovateľný DNA profil. Stopa nie je vhodná na porovnanie a identifikáciu. Z uvedeného dôvodu nebolo možné vykonať porovnanie stopy s DNA profilmi osôb I. J. a A. A..

Znalecké posudky boli vypracované mjr. Mgr. Janou Kmecovou - odvetvie daktyloskopia a mjr. Mgr. Petrom Kekeňákom, odvetvie kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy.

Znalčka A. A. K. H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že ku skúmaniu boli predložené len daktyloskopické stopy. Stopa č. 4 bola zaistená z bočnej pravej strany vnútorného obalu telefónu Redmi 13 Pro+. Bola zaistená na daktyloskopickú fóliu z bočnej pravej strany vnútorného obalu mobilného telefónu Redmi 13 Pro+ nájdeného za ulicou Lesná 33 v meste Spišská Nová Ves vedľa poľnej cesty na lúke. Stopa č. 1 a 3 bola stotožnená s A. A.. Stopa č. 1 bola zaistená z bočnej ľavej strany vrchného obalu mobilného telefónu a stopa č. 3 zaistená z bočnej ľavej strany vnútorného obalu mobilného telefónu Redmi 13. Stopa č. 6 bola zaistená z prednej strany vrchného obalu mobilného telefónu a pri porovnávaní bola zistená vzájomná zhodnosť upotrebiteľnej stopy označenej č. 6 s odtlačkom palca ľavej ruky osoby N. O. nar. X. XX. XXXX. Tieto skutočnosti boli uvedené až v doplnku znaleckého posudku, pretože daktyloskopická stopa osoby A. A. sa v tom čase v databáze systému nenachádzala a nebol predložený porovnávací materiál. Pre skúmanie je najvhodnejšie, keď je daktyloskopická stopa zaistená priamo na mieste kriminalistickej udalosti. Nie je nutné predkladať samotný predmet, pretože je riziko zviditeľnenia časovým obdobím od kedy sa zaistí vecná stopa, doručí na skúmanie a následným skúmaním, preto je lepšie zaistiť stopu priamo na mieste činu.

Znalec A. A. O. H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri vypracovaní znaleckého posudku nemal k dispozícii predmetný mobil, bola k dispozícii priložená stopa č. 5 alebo predmet č. 5 - ster na odberovú vatovú tyčinku. Predložená stopa č. 5 alebo predmet č. 5 bol vhodný na expertízne skúmanie, avšak z výsledkov expertízneho skúmania nebol zistený interpretovateľný DNA profil a z uvedeného dôvodu nie je vhodná na porovnanie a identifikáciu, ale stopa na skúmanie vhodná bola. Z výsledku DNA analýzy vyplýva, že DNA profil čiastočný neinterpretovateľný nie je vhodný na identifikáciu a porovnanie. V podstate na doplnenie môže viesť, že každý DNA profil musí spĺňať kvantitatívne parametre, to znamená dostatočné množstvo biologického materiálu a následne izolovanej DNA a

taktiež musí spĺňať kvalitatívne parametre, ako je napríklad výška píkov jednotlivých znakov elektroférov grame, počet píkov, vyrovnanosť píkov a podobne, ak takéto parametre nie sú splnené, tak nie je možné takýto profil interpretovať, to znamená, že takýto DNA profil nie je vhodný na porovnanie a identifikáciu. V prípade predmetu č. 5 alebo biologickej stopy č. 5 bola kvantifikáciou zistená prítomnosť veľmi nízkeho množstva DNA 0,0008 a uvedený DNA profil teda nespĺňa kvalitatívne parametre, to znamená, že dosiahnuté výsledky profilovania nepodporujú vylúčenie ani zhodu s konkrétnou osobou. Na predmete č. 5 alebo biologickej stope č. 5 nebola zistená prítomnosť krvi.

Zo znaleckého posudku č. 31/2025 znalkyne MUDr. Silvie Žofčákovej z odvetvia psychiatrie vyplýva, že duševný stav obžalovaného A. A. je v súčasnej dobe bez významných patologických zmien, nie sú prítomné poruchy vnímania ani myslenia ani iné známky psychózy, pamäťové ani úsudkové schopnosti nie sú narušené, prítomná je nútená abstinencia v prostredí väzby. Obžalovaný je dlhoročným konzumentom omamných a psychotropných látok, predovšetkým pervitínu a marihuany, nie je schopný dlhodobejšej abstinencie. V súčasnosti netrpí žiadnou duševnou chorobou ani poruchou a netrpel ňou ani v čase skutku. Znalkyňa u obvineného zistila prejavy závislosti od psychoaktívnych látok pervitínu a marihuany a odporúča obvinenému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

Znalkyňa A. B. U. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že závislosť obžalovaného od psychoaktívnych látok zistila na základe vlastného vyšetrenia, udania obvineného o dlhoročnom konzume už od 14 rokov či už marihuany, pervitínu, plus v minulosti bola aj hospitalizácia na psychiatrii v Levoči a tak isto obvinený udal, že navštevuje pána doktora J.. V čase 11. 8. 2024 jej obvinený udal, že vtedy mal denný konzum pervitínu. Konkrétne množstvo neudával. Určiť, aké množstvo by ovplyvnilo a akým spôsobom jeho schopnosti sa nedá presne, nakoľko je to vyslovene individuálne čo sa týka užívania a závisí to od dĺžky užívania, množstva užívania samotnej látky, kombinácie aj času užívania. Obžalovaný aj napriek tomu, že je závislý na drogách, je schopný pamätať si a rozpoznať situáciu, reprodukovať ju.

Zo znaleckého posudku č. 19/2025 znalkyne PhDr. Karin Štiffelovú z odboru psychológie vyplýva, že predmetom vyšetrenia bola posudzovaná osobnosť svedka - poškodeného I. J. a komplexné psychodiagnostické vyšetrenie osobnosti bolo realizované dňa 26.03.2025. Podľa výsledkov psychologického vyšetrenia sa aktuálny neverbálny intelektový výkon I. J. pohybuje v pásme priemeru. Pamäťové schopnosti sa celkovo taktiež nachádzajú v pásme priemeru, bez prítomnosti závažných porúch učenia a pamäti. Schizoidne štruktúrovaná, nezrelá osobnosť, so zníženou sebadôverou a sebaúctou, značne ovplyvniteľná, ťažko adaptabilná, t. č. s oslabeným zmyslom pre objektívnu realitu a únikom do sveta fantázie, racionálna kontrola správania je oslabená, v popredí sú emócie. Správanie je zúžené, aktívne, so sklonom ku teatralite a disimulácii, značne impulzívne a ľahkovážne, s možným chybným úsudkom, prítomné agresívne tendencie. Vo vzťahových, väzbách podozrievavosť a nedôverčivosť, citová oplošilosť, plytkosť, egocentrické nastavenie, jeho sociálne zručnosti sú nedostatočné. V prežívaní znaky emočnej nestability, zaznamenané pocity neistoty a viny, pravdepodobný je rozvoj neurotickej symptomaticky. V dif. dg. škále závislosti pozitívne skóre. Poruchy vnímania neboli u svedka - poškodeného preukázané, mal by byť preto schopný vo všeobecnosti správne vnímať prežitú udalosť. Celkové pamäťové schopnosti sa pohybujú v pásme priemeru, bez prítomnosti závažných porúch učenia pamäti, preto by svedok - poškodený mal byť schopný zapamätať si prežitú udalosť i správne a neskreslene ich reprodukovať, vo všeobecnosti, nakoľko mu v tom výkonovo nič podstatné nebráni. Všeobecná vierohodnosť poškodeného je zachovaná. Súčasne aj špecifická vierohodnosť výpovede je zachovaná, nakoľko obsahová zložitosť mnestického materiálu svojou mentálnou náročnosťou neprekračuje možnosti jej pochopenia, v rámci motivačných premenných poškodeným popisovaná neutrálna kvalita citového vzťahu ku osobe, ktorej sa jej výpoveď týka, osobe podozrivého, nebol zaznamenaný žiadny zmysluplný dôvod, ktorý by spochybňoval výpovede poškodeného v tom zmysle, žeby si ním uvádzané skutočnosti, ako také, poškodený vymyslel, možnosť úmyselnej lži, za účelom vedomého priania poškodiť osobe podozrivého, je málo pravdepodobná. Vedomé skresľovanie prežitých udalostí, v podstatnej miere, či už v zmysle ich zľahčovania alebo zveličovania, nebolo u poškodeného preukázané. V čase súdnoznaleckého psychologického vyšetrenia svedka - poškodeného neboli u neho zistené poruchy vnímania alebo pamäti. Testovým vyšetrením boli zistené priemerné intelektové a pamäťové schopnosti, bez deterioračných zmien. Ak bol svedok - poškodený v čase podávania trestného oznámenia, ako aj následnej výpovede ako svedok, pod vplyvom omamných a psychotropných látok, mohlo to do určitej miery, vo všeobecnosti ovplyvniť jeho vnímanie, zapamätanie si a reprodukciu prežitých skutočností. Svedok poškodený však počas rozhovoru

s ním udával, že na vyšetovanú udalosť si pamätá v plnej miere. O tom svedčí i skutočnosť, že medzi jeho jednotlivými výpoveďami v rôznom čase nie sú zásadné rozpory, jeho špecifická vierohodnosť je zachovaná. Poškodený je do značnej miery ovplyvniteľný, sugestibilný a závislý od vonkajšieho okolia, racionálna kontrola správania je u neho oslabená, v popredí sú emócie. Má sklon ku teatrálnym a hysteroidným prejavom v správaní, vyznačuje sa bohatou fantáziou. Stav poškodeného počas vyšetovania predmetnej udalosti je stabilizovaný, plne kompenzovaný. Ak sa vyšetovaná udalosť stala tak, ako ju poškodený opísal, je vysoko pravdepodobné, že v čase vyšetovanej udalosti mohol byť jeho psychický stav akútne a prechodne dekompenzovaný, nestabilný, s náhlymi emočnými výkyvmi. Je možné konštatovať, že tento stav mohol byť vysoko pravdepodobne v príčinnej súvislosti s konaním podozrivého.

Znalkyňa O. H. P. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že metódy, na základe ktorých dospela k záverom v znaleckom posudku, boli psycho-diagnostické vyšetrenie osobnosti a výkon poškodeného, test intelektu, test pamäti, písomný test osobnosti, projektívne techniky štyri, pozorovanie, rozhovor a vyšetovací spis z polície. Poškodeného I. J. vyšetovala dňa 26.03.2025. Skóre Iži nebolo zvýšené a bolo merané v širokospektrálnom dotazníku osobnosti MMP2. Skóre Iži bolo 45, norma je do 65. Mala informácie o hodnotách omamných látok nameraných u poškodeného, ale k tomu, aké hodnoty to mohli byť späťne v čase skutku nemá kompetenciu sa vyjadriť. To, ako mohli omamné látky ovplyvniť jeho vnímanie, zapamätanie, reprodukciu sa vyjadrila v odpovedi na otázku č. 5. Ak by bolo motívom konania poškodeného žiadanie finančných prostriedkov v priebehu vyšetovanej udalosti, tak by bolo možné baviť sa o účelovosti a zisťovnosti v tomto smere a bol by to jeden z bodov, ktorý by narušoval špecifickú vierohodnosť. Hodnotí sa niekoľko bodov v špecifickej vierohodnosti, toto by bol jeden bod, ktorý by špecifickú vierohodnosť znižoval. Pri samotnom vyšetrení sa poškodený I. J. nevyjadroval, že žiadal od Makulovcov peniaze za zmenu výpovedí a vymyslenie si výpovedí, skôr sa snažil situáciu zľahčiť zo strany podozrivého alebo obvineného, kde udával, že z jeho strany to bol nervový skrat alebo zúfalosť zo životnej finančnej situácie. Konkrétne nejaké finančné požiadavky na neho neuviedol. U poškodeného nezistila, že by mal nejak problém zapamätať si nejakú udalosť a tú potom niekoľkokrát bez problémov reprodukovať, jeho celkové pamäťové schopnosti sa pohybovali na úrovni normy, čiže 95% populácie priemeru.

Z listinných dôkazov prečítaných na hlavnom pojednávaní vyplynulo nasledovné :

Trestné oznámenie podal I. J. dňa 11.08.2024 o 12.45hod. na ulici pred bytovým domom E. XX, B. C. D.. Poškodený opísal, že dňa 11.08.2024 v čase okolo 10.30hod. prišiel po neho na ulicu Wolkerovú v Spišskej Novej Vsi pán A., pretože mali zrealizovať predaj mobilného telefónu. O. A. pozná asi tri mesiace, chodievali spolu fetovať. Boli dohodnutí, že mu dá peniaze za mobil a následne si dajú spolu drogy. Pri stajniach zastavil pán A. osobné vozidlo tak, aby nemohol otvoriť dvere a spod volantu na neho vytiahol pištoľ, ktorú držal v ľavej ruke a povedal mu, že keď mu nedá mobil a drogy, ktoré mal pri sebe, tak mu ublíži a neustále na neho mieril pištoľou. Následne sa začal s vozidlom presúvať k osade Vilčurňa na ul. Lesnú a stále na neho mieril zbraňou. Počas odbočovania z jazdeckej cesty na poľnú vyskočil z auta a utekal smerom na Kamenný obrázok, kde pri koniarni požiadala A. O. aby zavolať políciu.

Zo zápisnice o obhliadke miesta nálezu veci a fotodokumentácie vyplýva, že v trávnom poraste asi 200 metrov od konca Lesnej ulici nachádzajúcej sa v B. C. D. v smere k stajniam na Jazdeckej ceste bol nájdený mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 13 Pro+, IMEI: 868451063259465, čiernej farby aj s krabicou. Z krabice predmetného mobilného telefónu boli zaistené daktyloskopické stopy označené číslom 1 - 4, 6. Taktiež bol zaistený ster z bokov mobilného telefónu ako je tlačidlo zapnutie/vypnutie mobilného telefónu, čo bolo zaistené ako biologická stopa označená číslom 5. Pri obhliadke miesta nálezu veci bolo tiež zistené, že vedľa bytového domu č. 3422/23 na ul. Lesná v meste Spišská Nová Ves bolo odstavené osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Passat, sivej farby, evidenčné číslo H.. Interiér vozidla tvoria sivé sedačky z umelej kože, na volante sa nachádza natiahnutý obal ružovej farby so striebornými gombíkmi a striebornou korunou. V interiéri vozidla na sedadlách vpredu na palubovej doske, na zemi, na zemi vzadu nachádza hlina a kamienky. Zadné kolesá sú zjavne zašpinené čerstvou hlinou. Ohliadka bola vykonaná dňa 11.08.2024 od 15.05hod do 16.30hod.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie vyplýva, že miesto činu sa nachádza v meste Spišská Nová Ves, pričom sa ku miestu dostali po miestnej komunikácii s názvom Predná Huta, kde odbočili smere jazdy doprava a ďalej pokračovali po nespevnenej komunikácii, a to po ulici Jazdecká

cesta. Ďalej pokračovali smerom ku koniarni, kde po pravej strane sa nachádzajú odbočky na ulicu Lesnú, teda k Rómske osade zvanej Vilčurňa. Na konci ulice po ľavej strane sa nachádza areál koniarne, na ktorom je nápis Jazdecká cesta 1906/1. Areál koniarni je celý oplotený. Miesto činu, teda kde mal páchatel odparkovať motorové vozidlo, sa podľa poškodeného nachádza pri oplotení z pletiva, a to pri jeho treťom stĺpiku s bielou tabuľou a nápisom objekt strážený psom. Pred plotom sa nachádza udupaná tráva - koľaj po kolese. Ďalej policajti pri obhliadke pokračovali smerom k hlavnej ceste až ku odbočke na ulicu Lesnú, kde podľa udania poškodeného tento mal vyskočiť z motorového vozidla Volkswagen Passat. Obhliadkou uvedeného miesta, teda križovatky a jej širšieho okolia neboli nájdené a dokumentované žiadne stopy.

Zo záznamu z komunikácie z mobilného telefónu poškodeného I. J. vyplýva, že pod číslom +XXX XXX XXX XXX má uložené meno V. V. a dňa 11.08.2024 boli odchádzajúce hovory o 9.44hod., o 9.54hod., o 10.03hod., o 10.40.hod a prichádzajúce hovory o 10.11hod., o 10.29hod., o 10.36hod.

Fotodokumentácia na č.l. 59 až 66 zachytáva prichádzajúce, odchádzajúce a zmeškané hovory na mobilný telefón poškodeného I. J. s tým, že pod menom A. A. je uvedené číslo +XXX XXX XXX XXX. V nedeľu šlo o jeden odchádzajúci hovor o 10.40hod., v pondelok prichádzajúci hovor o 16.06hod., odchádzajúci o 16.16 hod, prichádzajúci o 17.03hod. V utorok zmeškaný hovor o 18.21hod., odchádzajúci o 18.26hod., o 18.32hod., zmeškaný o 18.58hod., o 18.59hod., o 19.02hod.o 19.09hod., o 19.16hod, o 19.21hod, o 19.27hod., o 19.29hod. a o 21.29hod.

Podľa uznesenia vyšetrovateľa OR PZ Spišská Nová ves zo dňa 12.08.2024 bol I. J. vydaný 1ks mobilný telefón zn. Redmi Note 13 Pro+ čiernej farby, ktorý bol zaistený v rámci ohliadky miesta nálezu dňa 11.08.2024. Poškodený I. J. potvrdil prevzatie mobilného telefónu dňa 12.08.2024 o 10.40hod.

Dňa 11.08.2024 spísala C. P. P. a C. N. P., operatívne oddelenie OR PZ v Spišskej Novej Vsi, odbor kriminálnej polície Úradný záznam, z ktorého vyplýva, že dňa 11.08.2024 o 12.35hod bola vyslaná výjazdová skupina pre podozrenie zo zločinu lúpeže. Poškodený I. J. im opísal ako sa s A. A. dohodol na predaji mobilného telefónu za 250€, ako ho mal dať do továrenských nastavení a ako na neho vytiahol Makula zbraň a mieril ňou na neho. Keď uvidel zbraň, nechal mobil vo vozidle a utekal smerom k jazdiarni kde mu požičali mobil. Hliadka ďalej stotožnila A. O., ktorý uviedol že sedel s družkou na lavičke pri koňoch a videl ako k nim cez pole beží I. J., ktorý pýtal telefón, nech volajú políciu, tak mu pomohli , lebo sa poznajú. Žiadne auto si nevšimli. Majiteľ jazdiarne O. A. nemá nainštalované kamery na objekte z prednej strany smerom k ceste. On bol dňa 11.08.2024 s koňmi v Liptovskom Mikuláši, prišiel až večer a jeho krmíč, ktorý odchádzal okolo 11.00hod uviedol, že žiadne auto pri jazdiarni nebolo.

Dňa 11.08.2024 spísali Úradný záznam práp. K. J., ppráp. A. R. K., stržm. O. S. a ppráp. S. O. B., príslušníci OO PZ Spišská Nová Ves, z ktorého vyplýva, že dňa 11.08.2024 o 12.01hod. boli hliadky vyslané na udalosť týkajúcu sa lúpežného prepadnutia so zbraňou na jazdeckej ceste ku koniarni v meste Spišská Nová Ves. Po príchode hliadok na miesto bol o 12.10hod stotožnený oznamovateľ I. J., ktorý im opísal ako bol dohodnutý na predaj mobilného telefónu za 300€, opísal im cestu z Wolkerovej ulice až po jazdeckú cestu pri koniarni osobným motorovým vozidlom Volkswagen Passat šedej metalízy a košických evidenčných číslach, kde pri jazdeckej ceste zaparkoval vozidlo pri plote tak, že nemohol vystúpiť, ľavou rukou vytiahol spod priehradky pod volantom zbraň , ktorou na neho mieril so slovami, že mu má telefón aj veci, ktoré má v kapsičke okamžite odovzdať, lebo ak tak neurobí, ublíži mu. Pri odbočovaní z jazdeckej cesty sa mu podarilo z auta ujsť a utekal smerom na Kamenný obrázok, kde si požičal telefón od A. O.. Bola privolaná policajná hliadka, ktorej oznamovateľ ukázal, kam smerovalo vozidlo a bol pritom hliadkou neustále vyťažovaný, o aké veci okrem telefónu malo ísť, tak im uviedol, že šlo o drogy , a to marihuanu a pervitín. Následne po príchode na Lesnú ulicu bol poučený a vyzvaný na vydanie veci, pričom im o 13.10hod dňa 11.08.2024 vydal na ulici Lesnej pred bytovým domom č. 23 1ks sklenenej banky, 1ks plastový sáčok s rýchlouzáverom s obsahom zelenej sušiny nezisteného množstva, 1ks plastový sáčok s rýchlouzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky nezisteného množstva, 1ks plastová striekačka nepoužitá, 1ks digitálna váha. Následne o 13.20hod bola osobná sloboda I. J. obmedzená. I. J. hliadke ukázal na osobné vozidlo, ktoré bolo zaparkované pod oknami bytového domu na ul. Lesnej a opísal im osobu, ktorá ho mala so zbraňou okradnúť. Miestnou a osobnou znalosťou hliadky bolo zistené, že sa by sa malo jednať o A. A.. Pri hliadke, ktorá zabezpečovala miesto udalosti, sa pristavili dve osoby, mal. N. O., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX a uviedli, že našli mobilný telefón pohodený v tráve na poľnej ceste smerujúcej k ulici Lesná a nevedia kto ho tam hodil.

Z obsahu Záznamov z hovorov na tiesňovú linku 158 uskutočnených poškodeným I. J. dňa 11.08.2024 a 13.08.2024 vyplýva, že dňa 11.08.2024 I. J. uviedol, že bol okradnutý s ozbrojenou pištoľou. Páchatel bol odzbrojený a tiež, že išiel smerom na osadu a tam zaparkoval pri tej druhej stajni. Tiež uviedol, že bol okradnutý jedným pánom z osady, ktorý išiel naspäť na osadu. Mal sivý, strieborný Volkswagen Passat Combi. Tiež uviedol Hricko, že išiel spolu s páchatelom s tým, že mu išiel prediť telefón. Páchatel mu povedal, že ho idú ukázať jeho setre. Tiež uviedol, že páchatel na neho po celý čas mieril so zbraňou odkedy zaparkovali pred tou druhou stajňou. Páchatel mal krátku hlavňovú pištoľ. Mal cca 42 rokov.

Podľa evidenčnej karty vozidla je vlastníkom a držiteľom osobného vozidla zn. Volkswagen Passat, evidenčné číslo H. XXXXX Q. A., dcéra obžalovaného.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie bola dňa 16.08.2024 o 19.35hod vykonaná domová prehliadka u obžalovaného, pri ktorej neboli odňaté žiadne veci a B. A. sa vyjadrila, že o žiadnych zbraniach nevie, preto nemá čo vydať.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie bola dňa 16.08.2024 o 21.20hod vykonaná prehliadka iných priestorov - vozidla zn. Volkswagen Passat EČV : H., pri ktorej neboli vydané ani odňaté žiadne veci.

Zo zápisnice o prehliadke tela vyplýva, že mal. N. O. a obžalovanému A. A. bola vykonaná prehliadka tela a došlo k odobratiu dyktoskopických odtlačkov.

Z charakteristiky Mesta Spišská Nová Ves vyplýva, že obžalovaný A. A. je prihlásený k trvalému pobytu na adrese B. C. D., E. XXXX/XX. Býva v mestskom nájomnom byte. Je ženatý, otec šiestich detí. Nie je platcom dane z nehnuteľnosti. V evidencii priestupkov Mestskej polície v Spišskej Novej vsi má za obdobie od 26.10.2015 do 03.10.2021 celkovo 14 záznamov za porušenie zákona č. 8/2009 Z. z.

Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice vo svojej správe zo dňa 22.04.2025 uvádza, že do väzby bol obžalovaný dodaný dňa 13.02.2025 a jeho správanie nebolo vždy slušné a disciplinované. Úlohy a nariadenia aktuálne plní, režim dňa dodržiava. Pracovne zaradený počas výkonu väzby nie je. Sociálne kontakty udržiava prostredníctvom korešpondencie, telefonickými hovormi, návštevami v ústave alebo video návštevami. Dňa 20.02.2025 mu bol uložený disciplinárny trest.

Zo spisu OR PZ v Spišskej Novej Vsi, odbor kriminálnej polície ČVS : : ORP - 598/1-VYS - SN - 20224 vyplýva, že uznesením zo dňa 23.12.2024 bolo vznesené obvinenie N. A. a K. A. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. i/ Tr. zákona, pre skutok, že v dobe odo dňa 14.08.2024 do 14.00hod dňa 26.08.2024 v meste Spišská Nová Ves sa viackrát K. A. telefonicky vyhrážal A. O., že ak nezmení svoju svedeckú výpoveď v prospech podozrivého A. A., ktorý je obvinený v trestnej veci, ktorá je vedená na Odbore kriminálnej polície ORPZ Spišská Nová Ves pod ČVS : ORP - 569/1 - VYS - SN - 2024 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, tak zavrie oči a uvidí vtáčiky, čo poškodený chápal, že ho zabijú. V ďalších telefonátoch K. A. uvádzal, že ak nezmení výpoveď, tak dostane, naposledy dňa 26.08.2024 v čase okolo 14.00hod N. A. pri obchodnom dome Jednota v meste Spišská Nová Ves poškodenému povedala, že ak nebude vypovedať v ich prospech, tak ho zabije a zabije aj jeho rodinu, kde týmto svojim konaním u poškodeného A. O. vzbudili dôvodnú obavu o život a zdravie.

Z výpovede A. O., poškodeného v danej trestnej veci, zo dňa 30.04.2025 vyplýva, že stále mu volala N. A. a K. A. prezývaný T., kde chceli, aby zmenil výpoveď v prospech A. A.. N. ho aj stretla a povedala mu, že keď nebude svedčiť v prospech A. A., že ho zabijú. On svoju výpoveď nezmení, stále bude trvať na tom ako vypovedal a má z nich strach, aby mu neublížili. Nevie kedy presne sa mu začali vyhrážať, ale bolo to potom, ako bol vypovedať na polícii ako svedok vo veci lúpeže, kde je poškodený I. J.. Chceli aby vypovedal, že bol s nimi v aute, kde mala kupovať drogy A. dcéra, ale on v žiadnom aute nebol, klamať nebude. Vyhrážali sa mu telefonicky aj osobne sa mu N. A. vyhrážala, keď sa náhodne stretli v meste. K úplatku 30.000,-€ uviedol, že I. J. sa stretol s T. pri Tesco a že za 30.000,-€ stiahne papiere. Mal to povedať I. J. T. a on to povedal N. A. keď sa stretli. Nevie, prečo sa K. A. nevyhrážal J., chceli ho do toho zatiahnuť, aby bol tiež v tom. I. J. od neho nežiadal, aby zmenil výpoveď, hovoril mu, že má

hovorí pravdu. Svedok uviedol že je užívateľom alkoholu a drog, marihuany a pervitínu, ktoré si dáva 3-4 krát do týždňa.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 31.10.2025 číslo : 3Pv 315/24/8810 - 27 bolo podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku zastavené trestné stíhanie obvinenej N. A. a obvineného K. A. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. i/ Tr. zákona, lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že podkladom pre vznesenie obvinenia boli hlavne výpovede poškodeného A. O. a svedkyne A. R., ktorí po vznesení obvinenia nedokázali v časových a v iných súvislostiach popísať skutočnosti rozhodujúce pre vznesenie obvinenia. Navyše bolo zistené, že poškodený A. O. mal byť v čase spáchania skutkov pod vplyvom omamných a psychotropných látok, pričom aj znalkyňa z odboru psychológie skonštatovala pri poškodenom prítomnosť zveličovania skutočností, ako aj zámernému vynechávaniu trestnoprávných sekvencií pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Hoci časť skutku mohla vnímať aj družka poškodeného A. O., jej vyjadrenia mohli byť ovplyvnené aj tým, že žije v spoločnosti s poškodeným A. O.. Po vznesení obvinenia došlo k oslabeniu dôkaznej situácie, keď výpoveď poškodeného A. O. sa javí ako nedôveryhodná a ostatní svedkovia nedokázali popísať skutok tak, že by bol dôvodný záver, že došlo k jeho spáchaniu, pričom aj výpoveď svedka K. M. spochybnila vinu obvinených.

Zo znaleckého posudku č. 220/2024 znalkyne MVDr. Lýdie Slosarčíkovej z odvetvia toxikológia, podaného v inej trestnej veci vedenej na ORPZ v Spišskej Novej Vsi, odbor poriadkovej polície, OO PZ Spišská Nová Ves pod ČVS : ORP - 739/SN/SN-2024 vyplýva, že predmetom skúmania bol biologický materiál od I. J. odobratý dňa 11.08.2024 v čase o 18.36hod. V dodanej vzorke krvi a moči bol pozitívny nález THC, Amfetamínu, Metamfetamínu, nikotínu, cotinínu, OHH - kotinínu a 11 - nor - delta-9-THC-COOH. Amfetamín v koncentrácii 18,68ng/ml, metamfetamín v koncentrácii 191,64ng/l a THC koncentrácia 2,35 ng/ml, 11 - nor - delta-9-THC-COOH pozitívne. Metamfetamín - pervitín sa zaradzuje medzi psychostimulanciá, užitie vedie k eufórii, znižuje sa únava, spôsobuje nechutenstvo, zvyšuje sa výkonnosť organizmu, znižuje sa potreba spánku. Pri zneužívaní pervitínu dochádza k rýchlemu toku myšlienok, často na úkor kvality (hlavne pri opakovanom užití), zvyšuje pozornosť a sústredenosť, odstraňuje zábrany, nastupuje eufória, pocit sebaistoty. Po odznení účinkov sa dostavuje fáza depresie s hlbokými pocitmi vyčerpanosti a celkovej skleslosti. Hlavným biotransformačným produktom THC je 11- nor - delta -9 - tetrahydrocannabinol -9 -karboxylová kyselina (THC - COOH), ktorej nález je v moči považovaný za dôkaz predchádzajúcej konzumácie kanabinoïdov. Jedná sa o farmakologicky inaktívny metabolit bez psychoaktívnych účinkov na organizmus. Stav ovplyvnenia uvedenou drogou je charakterizovaný výrazným prekrvením očných spojoviek, zvýšenou frekvenciou srdca, pričom dochádza k zhoršeniu motorickej koordinácie tela a predĺženiu reakčného času. Na psychickej úrovni je stav ovplyvnenia charakterizovaný eufóriou, radosťou, neutíšiteľným smiechom, poruchami vo vnímaní času (spomalenie). Môžu sa objaviť deformácie vo vnímaní priestoru, zrakové, sluchové a hmatové halucinácie.

Zo znaleckého posudku č. 14/2025 znalca MUDr. Ladislava Lauka z odvetvia psychiatria podaného v inej trestnej veci vedenej na ORPZ v Spišskej Novej Vsi, odbor poriadkovej polície, OO PZ Spišská Nová Ves pod ČVS : ORP - 739/SN/SN-2024 vyplýva, že dňa 07.02.2025 bol vyšetrovaný duševný stav I. J. so závermi, že u I. J. znalec vyšetrením zisťuje užívanie viacerých návykových látok, a to alkoholu, marihuany (THC) a metamfetamínu (pervitín). Za najzávažnejšie považuje znalec užívanie pervitínu, ktoré je chorobné, s vyvinutým syndrómom závislosti. Závislosť na pervitíne nemá odstupňovanie tak, ako je to pri alkohole, avšak je závažná s hlbokými dopadmi na jeho bežné fungovanie a aj s vplyvom na páchanie trestnej činnosti. Prítomnosť duševného ochorenia ani závažnejšieho (napr. psychotického) stavu, ktorý by mohol byť v súvislosti s užívaním drog, nebola zistená. Jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je nebezpečný. Vzhľadom na zistenú chorobnú závislosť na drogách odporúča nariadiť mu ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Uznesením povereného príslušníka OR PZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 13.12.2024, ČVS : ORP - 739/SN-SN-2024 bolo I. J. vznesené obvinenie a dňa 22.02.2025 podaný návrh na podanie obžaloby pre prečin Neoprávnené prechovávanie omamnej a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona pre skutok, že od presne nezistenej doby najneskôr do 13.20hod dňa 11.08.2024 na presne nezistených miestach, naposledy na ul. E. D. B. C. D. pred bytovým domom č. 23 neoprávnene pre vlastnú potrebu vo svojej čiernej kapse prechovával 1ks plastové vrecko s rýchlouzáverom s obsahom

sušeného rastlinného materiálu rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1,90g s obsahom 207 mg účinnej látky THC s priemernou koncentráciou 10,9% spôsobilých ovplyvniť psychiku užívateľa , pričom konope (Cannabis, marihuana) patrí v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. do I. skupiny omamných, psychotropných látok, jedov a prekurzorov , ktorých držanie a výroba je zakázaná a 1ks sklenenú banku so stopovými prvkami hnedej látky, 1ks prázdnu injekčnú striekačku, 1 ks digitálnu váhu a 1ks plastové vrečko s rýchlozáverom s obsahom Metamfetamínu (pervitín) o celkovej hmotnosti 0,40g s obsahom 270mg účinnej látky metamfetamínu s priemernou koncentráciou 67,6% spôsobilých ovplyvniť psychiku užívateľa , pričom metamefetamín patrí v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. do II. skupiny omamných, psychotropných látok, jedov a prekurzorov.

Z prekladu zvukovo obrazových záznamov z jazyka rómskeho do jazyka slovenského, ktoré predložila N. A. dňa 28.08.2024 vyplýva, že je zachytený rozhovor medzi mužským a ženským hlasom. Mužský hlas vraví, že on tie papiere nestiahne, nevie prečo. T. povedal, že našiel I. J. a že na tridsať tisíc nestiahne dole papiere. Že chce tridsať tisíc lebo potom papiere na neho nestiahne. Ženský hlas tvrdil, že našiel N., že chce päťdesiat tisíc eur ale druhý ženský hlas tvrdil, že tridsať. Ženský hlas sa vyjadril že odkiaľ má zobrať peniaze, má šesť detí. Peniaze má chcieť I. J. od A..

V druhom rozhovore mužský hlas vraví ženskému hlasu, ktorý oslovuje menom Drahuša, že nahrávky nie sú a bolo na nich, že I. J. má nahovárať mužský hlas, čo bude rozprávať, lebo bude aj on v tom, lebo pôjde aj on sedieť. Mužský hlas na otázky ženy tvrdí, že on od A. peniaze nepýtal, že v tom nie je a že on chce peniaze a tak stiahne dole. Tridsať tisíc chce. Druhý ženský hlas tvrdí, že oni nič nevideli, boli na lavičke.

Z evidenčnej karty vodiča A. A. vyplýva, že vodičský preukaz má v stave " neplatný " a rozhodnutím DI Spišská Nová Ves zo dňa 25.08.2022 mu bolo vodičské oprávnenie odobraté, pretože v priebehu posledných 5 rokov dvakrát porušil pravidlá cestnej premávky požitím alkoholu alebo inej návykovej látky alebo sa odmietol podrobiť vyšetreniu na ich zistenie. Rozhodnutím DI Spišská Nová Ves zo dňa 16.03.2023 mu bolo odobraté vodičské oprávnenie , pretože sa nepodrobil odbornému poradenstvu. Bolo mu uložených 12 blokových pokút a 5 krát zákaz činnosti, z toho trikrát mu bol uložený trest zákazu činnosti pre trestný čin. V roku 2021 sa podrobil odbornému poradenstvu a preskúmaniu zdravotnej spôsobilosti.

Z úradného záznamu vyšetrovateľa PZ zo dňa 28.05.2025 vyplýva, že v priebehu dokazovania bola vyšetrovateľom PZ na internetových stránkach predajcov mobilných telefónov preverená cena mobilného telefónu Xiaomi Redmi Note 13 Pro+ 5G 12GB/512GB Midnight Black, pričom bolo zistené, že cena za mobilný telefón je na stránke W. vo výške 302,-Eur s DPH.

Z centrálnej evidencie priestupkov a správnych deliktov obžalovaného vyplýva, že ku dňu 24.11.2025 má 11 záznamov za priestupky na úseku dopravy.

V odpise Registra trestov má obžalovaný ku dňu 24.11.2025 celkovo 9 záznamov, z toho pri zázname 1 až 6 sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Siedmy záznam je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/89/2021 zo dňa 15.12.2021, právoplatným dňa 15.12.2021 pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ TZ na odňatie slobody nepodmienečne na 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 rokov. Trest bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/43/2022.

Ôsmy záznam je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/43/2022 zo dňa 13.05.2022, právoplatným dňa 21.06.2022 pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia ako aj súhrnný trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 5 rokov. Zároveň bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/89/2021. Rozhodnutím Okresného súdu Prešov zo dňa 19.09.2022 sp. zn. 6PP/7/2022 bol podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou do 19.09.2025.

Deviaty záznam je odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/63/2021 zo dňa 07.09.2022, právoplatným dňa 07.09.2022 pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň súhrnný trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 5 rokov a 2 mesiace. Zároveň bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/43/2022. Uznesením zo dňa 01.02.2023, právoplatným dňa 10.02.2023 sa podľa § 414 ods. 1 Tr. poriadku započítala do súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov doba zadržania od 13.12.2021 do 15.12.2021, vykonaný trest odňatia slobody od 24.01.2022 do 22.05.2022 zo zrušeného trestného rozkazu 0T/89/2021, vykonaný trest odňatia slobody od 22.06.2022 do 19.09.2022 zo zrušeného trestného rozkazu 4T/43/2022. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 6PP/49/2022 zo dňa 08.02.2023 bol odsúdený podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov.

Po vykonanom dokazovaní hodnotil sú dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že vina obžalovaného bola bez pochybností preukázaná.

Aj keď obžalovaný vinu popiera, má súd za to, že jeho vinu preukazuje výpoveď svedka - poškodeného I. J., ktorá je podporená radom ďalších nepriamych dôkazov. Poškodený I. J. vypovedal vo veci opakovane, pričom aj po časových odstupoch medzi výpoveďami bola jeho výpoveď konzistentná. To, ako poškodený vypovedal a opísal spáchanie skutku je podľa názoru súdu možné len osobou, ktorá udalosť skutočne prežila a pamätá si aj pocity, ktoré pri nej mala. Aj keď obhajoba spochybňuje vierohodnosť výpovede poškodeného z dôvodu jeho závislosti na omamných a psychotropných látkach, žiadnym dôkazom nebolo preukázané, že by poškodený mal výpadky pamäte, že by si nedokázal pamätať a reprodukovať prežité udalosti, pričom to, že mal byť v čase skutku pod vplyvom omamných látok mohlo podľa znalkyne PhDr. Štiffelovej len vo všeobecnosti ovplyvniť jeho vnímanie, zapamätanie si a reprodukciu prežitých skutočností. Poškodený bol v inej trestnej veci vyšetrený aj znalcom MUDr. Laukom z odvetvia psychiatria, pričom ani tento napriek zistenej závislosti na omamných látkach nekonštatoval, že by nebol schopný vnímať a pamätať si. Len na doplnenie súd uvádza, že aj u obžalovaného bola zistená závislosť na omamných látkach, pričom znalkyňa A. U. uviedla, že obžalovaný aj napriek tomu, že je závislý na drogách, je schopný pamätať si a rozpoznať situáciu, reprodukovať ju. Správanie osoby pod vplyvom návykovej látky opísala vo svojom posudku znalkyňa A. E. B., pričom ani z tohto opisu nevyplýva, že človek pod vplyvom návykovej látky nie je schopný vnímať a pamätať si.

Skutočnosť, že poškodený vypovedal o skutku, ktorý zažil, preukazujú aj ďalšie dôkazy. Jedná sa o záznam hovoru na tiesňovú linku 158, trestné oznámenie ako aj úradné záznamy policajných hliadok, kde poškodený uvádzal skutočnosti zhodné ako vo svojej výpovedi. Ďalej svedkovia D. K., A. O., A. R. a K. J. zhodne potvrdili, že poškodený sa im javil vystrašený, pričom túto reakciu poškodeného vnímali bezprostredne po skutku. Svedok A. O. potvrdil, že videl bežať poškodeného z poľnej cesty. Zo zápisnice ohliadky miesta činu vyplýva, že pred plotom, kde mal obžalovaný podľa poškodeného odparkovať osobné vozidlo, sa nachádzala udupaná tráva - kofaj po kolese. Zo zápisnice o obhliadke miesta nálezu vyplýva, že vedľa bytového domu bolo odstavené motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, sivej farby, ktorého zadné kolesá boli zjavne zašpinené čerstvou hlinou. Poškodený vo svojej výpovedi poukázal na ružový volant vozidla, čo bolo potvrdené aj obhliadkou. Mobilný telefón sa našiel neďaleko miesta, kde malo dôjsť k lúpeži a na mobilnom telefóne sa našli daktyloskopické odtlačky poškodeného, obžalovaného aj mal. Daniela Poláka. Bol to mal. N. O., ktorý mal mobilný telefón nájsť a odovzdať policajtom. Zo záznamom hovorov poškodeného vyplýva, že v čase skutku ako aj následne po skutku mu opakovane volal obžalovaný. Je pravdou, že zbraň ktorou mal obžalovaný mieriť na poškodeného, nebola nájdená, avšak vzhľadom na časový odstup medzi skutkom zo dňa 11.08.2024 a realizáciou domovej prehliadky u obžalovaného ako aj prehliadky iných priestorov- vozidla zn. Volkswagen Passat EČV : H. zo dňa 16.08.2024 je zrejme, že obžalovaný mal dostatočný časový priestor na ukrytie zbrane.

Všetky tieto dôkazy tak tvoria ucelený a logický obraz o tom, ako ku skutku došlo.

K obhajobe obžalovaného, že poškodený si to všetko vymyslel, aby od obžalovaného dostal peniaze súd uvádza, že táto obrana sa javí súdu ako účelová. Vo výpovediach obžalovaného a svedkov N. H. a I. H. boli rozpory ohľadom času návštevy, dôvodu a priebehu návštevy, odchodu z návštevy.

Obžalovaný tvrdil, že N. H. a I. H. k nemu prišli ráno okolo 9.00hod, svedok N. H. uviedol, že prišli asi doobediu a svedok I. H. uviedol, že prišli k obžalovanému poobede. Kým obžalovaný tvrdil, že N. H. a I. H. prišli k nemu domov zobrať si pervitín s tým, že N. H. už predtým volal s poškodeným ohľadom pervitínu, tak svedok N. H. uviedol, že o pervitíne od poškodeného sa dohodli u obžalovaného a svedok I. H. tvrdil, že to, že si dajú pervitín vymyslel N. H. a poškodený prišiel za nimi k obžalovanému, v Smižanoch pervitín ešte neriešili. Podľa obžalovaného mal N. H. stále volať poškodenému, aby prišiel za nimi na Lesnú ulicu.

Pokiaľ ide o telefonáty poškodeného, tak obžalovaný uviedol, že mu stále volal A. O., že ho čaká na lavičkách pri koniarni. N. H. tvrdil, že poškodenému stále niekto volal, ale nevie kto, on to stále zložil. I. H. tvrdil, že poškodenému mal niekto stále volať, ale nevie kto, on nepočul telefonát, len to, že ide na L.. Volal mu niekto s menom na M. V prípravnom konaní I. H. tvrdil, že poškodenému zvonil telefón a volal mu nejaký O.. Vie, že mu volal O., lebo mal zapnutý telefón na hlasito a počul ako v telefóne povedal, že to som ja O., ale krstné meno nepočul.

Z bytu obžalovaného mali podľa obžalovaného odísť taxíkom, ktorý zavolať N. H., avšak svedok N. H. tvrdil, že od obžalovaného odišli autom, ktoré šoféroval obžalovaný do Tesca do Smižian a na kolóniu, tam sa odparkovalo.

Pokiaľ ide o výpoveď svedka mal. N. O., tak z nej vyplýva, že poškodený mu mal dať telefón poobede, teda v čase, kedy to nebolo reálne možné, pretože v tom čase už policajné hliadky vykonávali s poškodeným procesné úkony a zadržali ho.

Výpoveď svedka K. A., ktorý je bratom obžalovaného a ktorý bol obhajobou navrhnutý na vypočutie až po takmer celom vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní, považoval súd za účelovú v snahe pomôcť mu.

Svedok K. H. mal potvrdiť finančný motív konania poškodeného a to, že si to poškodený vymyslel.

Pokiaľ ide o motív konania poškodeného, ktorý mal byť podľa obžalovaného motív finančný, k tomu súd poukazuje na to, že o finančnej odmene sa začalo hovoriť až po spáchaní skutku v kontexte, že poškodený za peňažnú odmenu stiahne obvinenie. To, že došlo k výmene informácií ohľadom finančnej ponuky však neznamená, že ku skutku nedošlo. Súd nemal preukázané žiadnym dôkazom, prečo by si mal poškodený celý skutok vymyslieť.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd nepochybne preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, pretože použil proti poškodenému hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa mobilného telefónu, pričom mal v ruke zbraň, ktorou na poškodeného mieril.

Rovnako tak mal súd preukázané, že obžalovaný naplnil skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona, keď viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Volkswagen Passat, sivej farby, evidenčné číslo H. XXXXX v cestnej premávke po miestnych komunikáciách v meste Spišská Nová Ves dňa 11.08.2024, pričom jeho spolujazdcom bol poškodený I. J., pričom viedol vozidlo v čase zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, ktorý mu bol právoplatne uložený okresným súdom a o ktorom mal vedomosť, čím úmyselne maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť vedenie osobného motorového vozidla, na ktoré sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Obžalovaný A. A. konal v priamom úmysle, keďže chcel za použitia strelnej zbrane, ktorou mieril na poškodeného a vyhrážal sa mu spôsobom, ktorým vzbudil obavu o život a zdravie u poškodeného, teda násillím, získať proti vôli poškodeného jeho mobilný telefón, a tiež chcel porušiť záujem spoločnosti na riadnom výkone rozhodnutí súdov.

Pri rozhodovaní o treste vychádzal súd zo zásad vyjadrených v § 33a, § 34 Trestného zákona.

V zmysle všeobecných zásad ukladania sankcií podľa § 33a Tr. zákona, páchatelovi nemožno uložiť kruté a neprimerané sankcie. Sankcie sa ukladajú s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestného

činu alebo činu inak trestného a na osobu páchatela a jeho pomery. Tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatela menej citeľne, nesmie byť páchatelovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citeľnejšie. Páchatelovi najmä nesmie byť uložená sankcia spojená s ujmou na osobnej slobode páchatela, ak možno účel sankcie dosiahnuť uložením sankcie nespojenej s ujmou na osobnej slobode páchatela.

Súd pri rozhodovaní o treste prihliadol podľa § 34 Tr. zákona na spôsob spáchania činu, na jeho následok, zavinenie, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu.

S poukazom na vyššie uvedené zásady ukladania trestov prihliadol súd u obžalovaného k okolnosti spáchania činu, a teda, že sa poškodenému vyhráždil so zbraňou v ruke a že napriek súdom uloženému trestu zákazu činnosti riadil motorové vozidlo. Súd prihliadol i k tomu, že na poškodenom sa neprejavil žiaden nepriaznivý následok z konania obžalovaného, nakoľko mu nespôsobil žiadne fyzické zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie, nebola preukázaná ani psychická ujma okrem rozrušenia bezprostredne po skutku a mobil bol poškodenému vrátený.

U obžalovaného vzhliadol súd dve príťažujúce okolnosti, a to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) a že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona), pretože posudzovaných skutkov sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v konaniach Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/43/2022 a 6T/63/2021. Poľahčujúcu okolnosť nevzhliadol súd žiadnu. Prevažuje tak pomer príťažujúcich okolností. Vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a osobu obžalovaného, ktorý má 9 záznamov v registri trestov, dospel súd k záveru, že na obžalovaného je možné pôsobiť už len trestom spojeným s odňatím slobody.

Keďže súd uznal obžalovaného vinným z dvoch trestných činov, ukladal mu trest úhrnný.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona predpokladá Trestný zákon možnosť uloženia trestu odňatia slobody na 7 až 12 rokov. Za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona predpokladá Trestný zákon možnosť uloženia trestu odňatia slobody až na dva roky. Najprísnejšie trestným je tak zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona. Po zohľadnení dvoch príťažujúcich okolností, spôsobu spáchania skutkov a následku uložil súd obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 8 rokov, pričom takto uložený trest považoval súd za spravodlivý a primeraný s tým, takýto trest je spôsobilý prevychovať obžalovaného a zároveň plniť aj úlohu generálnej prevencie.

Na výkon trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, nakoľko prečinu marenia výkonu súdneho rozhodnutia sa dopustil v súvislosti s vedením vozidla. Trest

zákazu činnosti v trvaní 2 rokov považoval súd za primeraný vzhľadom na závažnosť skutku a množstvo dopravných priestupkov i zákazov činnosti, ktoré mu boli doposiaľ uložené.

Keďže znalkyňa zistila u obžalovaného závislosť na omamných látkach, pričom v čase spáchania skutku mal obžalovaný užívať pervitín na dennej báze, v zmysle odporúčania znalkyne uložil súd obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, keďže ochranné liečenie ukladal popri treste odňatia slobody, ktorého výkon podmienienečne neodložil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.