

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/51/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725010518
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphly
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725010518.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphly, v trestnej veci obžalovaného: A. B., nar. XX. XX. XXXX vo C., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. 12. 2025 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný: A. B., nar. XX. XX. XXXX vo C., trvale bytom D. D. XX, C., t.č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, Komenského 7

je vinný,

že

v bode 1/

dňa 28. 06. 2024 v čase od 20:07 hod. do 20:55 hod. na E. F. G. C. vošiel na pozemok staveniska bytového domu bez popisného čísla, ktorý bol v prednej časti čiastočne ohradený prenosným oplotením a z jeho vnútorných priestorov, do ktorých sa dostal použitím násilia, následne odcudzil dve uťahovačky zn. Makita zelenej farby, dve uťahovačky zn. Dedra čiernomodrej farby, dve príklepové vrtáčky zn. Makita zelenej farby, karbobrúsku 220 zn. Makita zelenej farby a zn. Dewalt žltej farby, zbijačku zn. Dewalt žltej farby a malú flexa karbobrúsku zn. Makita zelenej farby, toto náradie v rukách vyniesol z budovy, prešiel na druhú stranu cesty a z miesta odišiel, pričom na miesto sa následne v čase o 20:43 hod. vrátil a z vnútorných priestorov odcudzil motorovú pílu zn. Stihl tehlovej farby s lištou dĺžky 170mm, ktorú vyniesol zo staveniska v ruke, preniesol ju k pristavenému bicyklu, kde si túto pílu položil na rám bicykla a z miesta odišiel preč, čím pošk. spoločnosti H. – I., E., so sídlom J. H. XX, XXX XX K. H., IČO XX XXX XXX, spôsobil celkovú škodu vo výške 1.221,30 €,

v bode 2/

po tom, čo si presne nezisteným spôsobom, na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase dňa 01. 10. 2024 neoprávnene zaobstaral platobnú kartu číslo XXXX XXXX XXXX XXXX, vydanú k účtu č. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenom v E. E., L., túto následne toho istého dňa neoprávnene použil na vykonanie troch platieb v predajni potravín M. na ulici D. B. XX G. C., a to v čase o 15:11 hod. vo výške 3,93 €, v čase o 15:22 hod. vo výške 40,10 € a v čase o 15:23 hod. vo výške 5,20 €, následne túto kartu opäť neoprávnene použil na vykonanie dvoch platieb v predajni M. G. N. O. P. G. C. v čase o 15:33 hod. vo výške 7,94 € a v čase o 15:36 hod. vo výške 1,01 €, a následne aj u obchodníka KarmaDigital vykonaním štyroch platieb v čase o 16:00 hod. vo výške 29,90 €, v čase o 16:02 hod. vo výške 25 €, v čase o 16:47 hod. vo výške 7,50 € a v čase o 16:49 hod. vo výške 7,50 €, čím pošk. P. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. Q. XX, XXX XX E. Q., okres R., spôsobil škodu vo výške 128,08 €,

t e d a

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tým malú škodu,

v bode 2/

- neoprávnene si zadovážil platobný prostriedok,
- neoprávnene použil platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

v bode 2/

prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona,

prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 49 ods. 2, § 41 ods. 1, § 43, § 46 Trestného zákona, na úhrnný ďalší trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obvineného z a r a d ů j e pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd obvinenému u k l a d á povinnosť nahradit' škodu poškodeným a to:

- spoločnosti H. – I., E. H., E. E. J. H. XX, XXX XX K. H., IČO: XX XXX XXX, vo výške 1.221,30 € (z titulu odcudzených vecí)

- P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Q. XX, XXX XX E. Q. N. R., vo výške 128,08 € (z titulu platieb bankovou kartou).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd poškodenú P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Q. XX, XXX XX E. Q. N. R., so zvyškom jej nároku na náhradu škody, o d k a z u j e na civilný proces.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1Pv 519/24/6611-35 dňa 17. 11. 2025 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obvineného A. B. pri skutku 1) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pri skutku 2) pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona (zadovážil si) a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona (použil), na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. decembra 2025, na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry a poškodenej P. B., podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní sa súd podľa § 269 a 253 ods. 2 Tr. poriadku oboznámil s nasledujúcimi listinnými dôkazmi: Register trestov /č.l. 3 z prílohovej obálky/, Priestupky /č.l. 5 z prílohovej obálky/, Lustrácia GP /č.l. 19 z prílohovej obálky/, Lustrácia Register obyvateľov / č.l. 30 z prílohovej obálky /, Lustrácia ZVJS /č.l. 31 z prílohovej obálky/, Trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/40/2022 /č.l. 258 /, Odborné vyjadrenie /č.l. 201/.

Z Odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 12 krát súdom potrestaný, najmä pre majetkovú trestnú činnosť a to aj trestami nepodmienečnými.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil viacerých priestupkov. Od roku 2023 až doteraz celkovo sa dopustil 8 priestupkov, z nich v 5 prípadoch sa jednalo o priestupok proti majetku, v ostatných proti verejnému poriadku, na úseku železničných dráh.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je slobodný, bezdetný, aktuálne vo výkone väzby, kde nie je pracovne zaradený. Počas výkonu väzby nebol disciplinárne odmenený, ani potrestaný. Na slobode žije v spoločnej domácnosti v rodinnom dome s bratom, jeho družkou a ich dieťaťom.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, kto neoprávnene použije platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil tak, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tým malú škodu, rovnako naplnil aj zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, keď si neoprávnene zadovážil platobný prostriedok a aj znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona, keď neoprávnene tento platobný prostriedok aj použil.

Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotného obžalovaného, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, najmä výpoveďou svedkov – poškodených H. S. za spoločnosť H. I., E., P. B., svedkov A. T., D. T., A. B., kamerovými záznamami, zápisnicou o vydaní veci (peňaženky poškodenej P. B.), ako aj ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona). Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti,

poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Obžalovaný dvomi skutkami spáchal tri trestné činy. Súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 219 ods. 2 Tr. zákona, t.j. v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky (§ 41 ods. 1 Tr. zákona).

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva (§ 212) a narušil aj záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva slúžiaceho na využívanie platobných prostriedkov pred ich neoprávneným vyrobením, zadovážením, používaním.

Súd u obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval). Na druhej strane súd u obžalovaného vzhliadol aj dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ a m/ Tr. zákona (spáchal viac trestných činov, bol už v minulosti za trestný čin odsúdený).

Súd ďalej pri ukladaní druhu a výmery trestu prihliadal i na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nie je možné ukladať mu podmienený trest. Treba zdôrazniť, že Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/40/2022, právoplatným 08. 09. 2023, bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a s nariadeným probačným dohľadom a stanovením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov. Súčasne obžalovanému týmto odsúdením boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti. Skúšobná doba z tohto odsúdenia tak obžalovanému plynula od 09. 09. 2023 a mala uplynúť 09. 09. 2025. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/40/2022 zo dňa 16. 12. 2024 však súd vyslovil, že sa obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest vo výmere 28 mesiacov vykoná. Dôvodom bola skutočnosť, že sa obžalovaný opakovane nedostavil na stanovený termín k probačnému úradníkovi. Krajským súdom Banská Bystrica sp. zn. 3Tos/44/2025 zo dňa 26. 03. 2025 bolo uznesenie okresného súdu o premene trestu zrušené a krajský súd skúšobnú dobu z tohto odsúdenia sp. zn. 5T/40/2022 obžalovanému predĺžil o ďalšie 2 roky, t.j. skúšobná doba obžalovanému plynie až do 09. 09. 2027.

Neopomenuteľným faktom je, že počas plynutia tejto predĺženej skúšobnej doby z odsúdenia sp. zn. 5T/40/2022 sa obžalovaný dopustil ďalšej trestnej činnosti. Trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto súdneho konania sp. zn. 1T /51/2025. S istotou teda možno konštatovať, že trest uložený vo výmere 28 mesiacov v konaní sp. zn. 5T/40/2022 bude obžalovanému premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd poukazuje na znenie ustanovenia § 43 Tr. zákona, podľa ktorého, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Vychádzajúc z uvedeného súd obžalovanému ako druh trestu v zmysle ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zákona musel ukladať trest odňatia slobody a to nepodmienečne. Nemožno pri ukladaní výšky tohto druhu trestu opomenúť ustanovenie § 43 Tr. zákona, pretože aj týmto rozsudkom súd obžalovanému ukladal trest rovnakého druhu (trest odňatia slobody), aký mu bol uložený skorším rozsudkom v konaní sp. zn. 5T/40/2022, pretože tento trest doposiaľ nie je vykonaný, naviac bude premenený na trest nepodmienečný a to vo výmere 28 mesiacov. Túto skutočnosť súd musí posúdiť ako predbežnú otázku.

Potom vychádzajúc z vyššie uvedeného, rovnako z výmery trestu, ktorú je možné za súdené skutky obžalovanému uložiť (trest od 6 mesiacov do 3 rokov - § 219 ods. 2 Tr. zákona), s prihliadnutím na trest, ktorý bude obžalovanému v konaní sp. zn. 5T/40/2022 premenený na trest nepodmienečný, obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne. Súdu je zrejmé, že sa jedná o trest uložený na spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Takto uložený

trest i jeho výšku súd považuje za trest uložený zákonne, ktorý je primeraný povahe a charakteru spáchaných skutkov. Rovnako súd prihliadal pri ukladaní trestu a jeho výšky i na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, ktorý sa doznal, svoje konanie oľutoval. Uložený trest v sebe obsahuje i požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu), ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Tr. zákona.

Súd sa nestotožnil s návrhom trestu prokurátorom vo výmere 2 rokov nepodmienečne, pretože tento by v spojení s ešte nevykonaným trestom (28 mesiacov z odsúdenia sp. zn. 5T/40/2022) bol neprimerane prísny s poukazom na povahu, charakter spáchaných trestných činov. Obžalovaný tak bude vykonávať nepodmienečný trest odňatia slobody celkom vo výmere 36 mesiacov (28 mesiacov + 8 mesiacov).

Obžalovaného súd pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, keďže podľa odpisu z registra trestov v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovanému súd uložil aj povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestnými činmi poškodeným a to spoločnosti H. – I., E. a P. B. tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, pretože poškodení si škodu v trestnom konaní riadne uplatnili a vyčíslili. O jej výške aj uplatnení súd pochybnosti nemal, preto im ju priznal.

Pokiaľ sa jedná o škodu uplatnenú poškodenou P. B. vo výške 20,- € z titulu odcudzenej hotovosti z jej peňaženky, v tejto časti súd poškodenú odkázal na civilný proces, pretože vykonaným dokazovaním okrem tvrdenia poškodenej, táto škoda nebola dostatočne a bez pochyb v tomto konaní preukázaná.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor N. U. C. podal pod č. 1Pv 519/24/6611-35 dňa 17. 11. 2025 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obvineného A. B. pri skutku 1) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pri skutku 2) pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona (zadovážil si) a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona (použil), na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. decembra 2025, na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry a poškodenej P. B., podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní sa súd podľa § 269 a 253 ods. 2 Tr. poriadku oboznámil s nasledujúcimi listinnými dôkazmi: Register trestov /č.l. 3 z prílohovej obálky/, Priestupky /č.l. 5 z prílohovej obálky/, Lustrácia GP /č.l. 19 z prílohovej obálky/, Lustrácia Register obyvateľov / č.l. 30 z prílohovej obálky /, Lustrácia ZVJS /č.l. 31 z prílohovej obálky/, Trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/40/2022 /č.l. 258 /, Odborné vyjadrenie /č.l. 201/.

Z Odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 12 krát súdom potrestaný, najmä pre majetkovú trestnú činnosť a to aj trestami nepodmienečnými.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil viacerých priestupkov. Od roku 2023 až doteraz celkovo sa dopustil 8 priestupkov, z nich v 5 prípadoch sa jednalo o priestupok proti majetku, v ostatných proti verejnému poriadku, na úseku železničných dráh.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je slobodný, bezdetný, aktuálne vo výkone väzby, kde nie je pracovne zaradený. Počas výkonu väzby nebol disciplinárne odmenený, ani potrestaný. Na slobode žije v spoločnej domácnosti v rodinnom dome s bratom, jeho družkou a ich dieťaťom.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku sa dopustí ten, kto neoprávnenne prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, kto neoprávnenne použije platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil tak, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tým malú škodu, rovnako naplnil aj zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, keď si neoprávnenne zadovážil platobný prostriedok a aj znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona, keď neoprávnenne tento platobný prostriedok aj použil.

Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotného obžalovaného, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, najmä výpoveďou svedkov – poškodených H. S. za spoločnosť H. I., E., P. B., svedkov A. T., D. T., A. B., kamerovými záznamami, zápisnicou o vydaní veci (peňaženky poškodenej P. B.), ako aj ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona). Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Obžalovaný dvomi skutkami spáchal tri trestné činy. Súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 219 ods. 2 Tr. zákona, t.j. v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky (§ 41 ods. 1 Tr. zákona).

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva (§ 212) a narušil aj záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva slúžiaceho na využívanie platobných prostriedkov pred ich neoprávneným vyrobením, zadovážením, používaním.

Súd u obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval). Na druhej strane súd u obžalovaného vzhliadol aj dve príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ a m/ Tr. zákona (spáchal viac trestných činov, bol už v minulosti za trestný čin odsúdený).

Súd ďalej pri ukladaní druhu a výmery trestu prihliadal i na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nie je možné ukladať mu podmienený trest. Treba zdôrazniť, že Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/40/2022, právoplatným 08. 09. 2023, bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a s nariadeným probačným dohľadom a stanovením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov. Súčasne

obžalovanému týmto odsúdením boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti. Skúšobná doba z tohto odsúdenia tak obžalovanému plynula od 09. 09. 2023 a mala uplynúť 09. 09. 2025. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/40/2022 zo dňa 16. 12. 2024 však súd vyslovil, že sa obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest vo výmere 28 mesiacov vykoná. Dôvodom bola skutočnosť, že sa obžalovaný opakovane nedostavil na stanovený termín k probačnému úradníkovi. Krajským súdom Banská Bystrica sp. zn. 3Tos/44/2025 zo dňa 26. 03. 2025 bolo uznesenie okresného súdu o premene trestu zrušené a krajský súd skúšobnú dobu z tohto odsúdenia sp. zn. 5T/40/2022 obžalovanému predĺžil o ďalšie 2 roky, t.j. skúšobná doba obžalovanému plynie až do 09. 09. 2027.

Neopomenuteľným faktom je, že počas plynutia tejto predĺženej skúšobnej doby z odsúdenia sp. zn. 5T/40/2022 sa obžalovaný dopustil ďalšej trestnej činnosti. Trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto súdneho konania sp. zn. 1T /51/2025. S istotou teda možno konštatovať, že trest uložený vo výmere 28 mesiacov v konaní sp. zn. 5T/40/2022 bude obžalovanému premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd poukazuje na znenie ustanovenia § 43 Tr. zákona, podľa ktorého, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Vychádzajúc z uvedeného súd obžalovanému ako druh trestu v zmysle ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zákona musel ukladať trest odňatia slobody a to nepodmienečne. Nemožno pri ukladaní výšky tohto druhu trestu opomenúť ustanovenie § 43 Tr. zákona, pretože aj týmto rozsudkom súd obžalovanému ukladal trest rovnakého druhu (trest odňatia slobody), aký mu bol uložený skorším rozsudkom v konaní sp. zn. 5T/40/2022, pretože tento trest doposiaľ nie je vykonaný, navyše bude premenený na trest nepodmienečný a to vo výmere 28 mesiacov. Túto skutočnosť súd musí posúdiť ako predbežnú otázku.

Potom vychádzajúc z vyššie uvedeného, rovnako z výmery trestu, ktorú je možné za súdené skutky obžalovanému uložiť (trest od 6 mesiacov do 3 rokov - § 219 ods. 2 Tr. zákona), s prihliadnutím na trest, ktorý bude obžalovanému v konaní sp. zn. 5T/40/2022 premenený na trest nepodmienečný, obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne. Súdu je zrejmé, že sa jedná o trest uložený na spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Takto uložený trest i jeho výšku súd považuje za trest uložený zákonne, ktorý je primeraný povahe a charakteru spáchaných skutkov. Rovnako súd prihliadal pri ukladaní trestu a jeho výšky i na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, ktorý sa doznal, svoje konanie oľutoval. Uložený trest v sebe obsahuje i požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu), ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Tr. zákona.

Súd sa nestotožnil s návrhom trestu prokurátorom vo výmere 2 rokov nepodmienečne, pretože tento by v spojení s ešte nevykonaným trestom (28 mesiacov z odsúdenia sp. zn. 5T/40/2022) bol neprimerane prísny s poukazom na povahu, charakter spáchaných trestných činov. Obžalovaný tak bude vykonávať nepodmienečný trest odňatia slobody celkom vo výmere 36 mesiacov (28 mesiacov + 8 mesiacov).

Obžalovaného súd pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, keďže podľa odpisu z registra trestov v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovanému súd uložil aj povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestnými činmi poškodeným a to spoločnosti H. – I., E. a P. B. tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, pretože poškodení si škodu v trestnom konaní riadne uplatnili a vyčíslili. O jej výške aj uplatnení súd pochybnosti nemal, preto im ju priznal.

Pokiaľ sa jedná o škodu uplatnenú poškodenou P. B. vo výške 20,- € z titulu odcudzenej hotovosti z jej peňaženky, v tejto časti súd poškodenú odkázal na civilný proces, pretože vykonaným dokazovaním okrem tvrdenia poškodenej, táto škoda nebola dostatočne a bez pochyb v tomto konaní preukázaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d, § 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba