

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/48/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825201660
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825201660.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava, pobočka Rožňava, so sídlom Šafárikova 22, 048 01 Rožňava, IČO: 30 807 484, proti žalovaným: 1) A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A., 2) C. D., nar. XX.XX.XXXX, tvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX E. F. – E. G., o zaplatenie 1.311,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1) a 2) sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.311,60 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v rozsahu 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 18.07.2025 domáhal, aby súd uložil žalovaným 1) a 2) povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.311,60 eur, ako náhradu škody, ktorá vznikla žalobcovi výplatom dôchodkových dávok v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní 1) a 2) boli rozsudkom Okresného súdu v Rožňava č. k. 3T/6/2018 – 398 zo dňa 18.04.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 8To/52/2018 – 486 zo dňa 17.07.2018, právoplatným dňa 17.07.2018 uznaní vinnými zo zločinu zabitia podľa § 148 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 316/2016 Z.z. na základe toho, že dňa 21.09.2017 v A. E. H. I. v bytovom dome č. XX, na 8. poschodí v byte č. XX, ktorý bol v užívaní A. B., v čase od 11.00 h do 15.00 h, pod vplyvom alkoholu, pri spoločnej konzumácii alkoholických nápojov a po predchádzajúcej hádke s poškodenou C. F., ju opakovane fyzicky napádali takým spôsobom, že A. B. ju najmenej 2-krát udrel do oblasti tváre a najmenej v 1 prípade ju kopol do hlavy a C. D. ju najmenej 4-krát udrel do oblasti tváre, a to striedavo aj päšťou, pričom C. F. vzhľadom k tomu, že bola evidentne pod vplyvom alkoholu, v ťažkom stupni opilosti, opakovane zasahovaná údermi do oblasti hlavy, prakticky sa nebránila a následkom týchto úderov utrpela smrteľné zranenie – roztrhnutie premošťujúcich ciev medzi mozgom a mozgovými plenami s krvácaním pod tvrdú plenu mozgu a ťažký poúrazový opuch mozgu, ktorým zraneniam podľahla v ten istý deň o 15.30 h. V dôsledku úmrtia C. F. bol sirote C. F., nar. XX.XX.XXXX priznaný sirotsky dôchodok. Sirotsky dôchodok pre sirotu C. F. bol vyplatený za obdobie od 01.01.2024 do 21.08.2024 vo výške 841,61 eur, za obdobie od 22.08.2024 do 31.12.2024 vo výške 469,99 eur. Sirotsky dôchodok vyplatila Sociálna poisťovňa, ako orgán príslušný pre výplatu dôchodkových dávok. Žalobca pre účely vystavenia výzvy tretej osobe na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok, písomne požiadal Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Sekciu verejnej správy, odbor osobných evidencií a registrov, oddelenie správy registrov, Námestie L. Štúra 1, Banská Bystrica o zistenie pobytu žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade. Dňa 14.03.2025 bolo žalobcovi doručené potvrdenie

o pobyte žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade. Z dôvodu vzniku práva žalobcu voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla výplatom dôchodkových dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania v zmysle § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov vydal žalobca žalovaným dňa 03.04.2025 výzvu č. 38/2025 na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok vo výške 1.311,60 eur, v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň bol v texte výzvy žalovaný v 1. rade upozornený na skutočnosť, že za spôsobenú škodu zodpovedá spoločne a nerozdielne so žalovaným v 2. rade. Žalobca písomne požiadal C. J. A. o doručenie písomnosti žalovanému v 1. rade, ktorý má hlásený pobyt na obec A., okres A.. Dňa 22.04.2025 bolo žalobcovi listom oznámené doručenie listovej zásielky žalovanému v 1. rade. Výzva bola žalovanému v 2. rade odoslaná do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu. Žalovaný výzvu neprevzal. Zásielka sa vrátila späť s vyznačením, že adresát je neznámy.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 11C/48/2025 – 36 dňa 22.07.2025. Žalovanému v 1. rade bol platobný rozkaz spolu so žalobou doručený dňa 28.07.2025. Žalovanému v 2. rade sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk prostredníctvom poštového doručovateľa a ani v súčinnosti pri jeho doručovaní s Obvodným oddelením Policajného zboru Dobšiná. Šetrením OO PZ K. bolo zistené, že žalovaný v 2. rade by sa mal nachádzať v Bratislave ako bezdomovec. Vzhľadom na to, že žalovanému v 2. rade sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť, súd v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok uznesením č. k. 11C/48/2025 – 47 zo dňa 27.08.2025 platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2025.

3. Žalovaný v 1. rade sa k žalobe a prílohám, ktoré mu boli doručené (spolu s platobným rozkazom) dňa 28.07.2025 nevyjadril a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Žalovaný v 2. rade sa k žalobe a prílohám, ktoré mu boli doručené v zmysle § 116 ods. 2 CSP, nevyjadril a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 219 ods. 3, veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

8. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia, ktoré protistrana nepoprela sa považujú za nesporné.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Súd preto v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP vo veci samej rozhodol bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 10.12.2025. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 11.11.2025, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 3T/6/2018 – 398 zo dňa 18.04.2015 spolu s doložkou právoplatnosti (č. l. 3-8), uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 8To/52/2018 – 486 zo dňa 17.07.2018 spolu s doložkou právoplatnosti (č. l. 9-16), oznámeniami Ministerstva vnútra Slovenskej republiky o pobyte (č. l. 17, 19), fotokópiou doručenkovej obálky adresovanej žalovanému v 2. rade, s označením adresát neznámy (č. l. 18), doručenkou podpísanou žalovaným v 1. rade (č. l. 20), výzvou tretej osobe na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu (č. l. 21-22), potvrdením Mestského úradu Rožňava o doručení zásielky (č. l. 23), potvrdeniami o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia (č. l. 24, 26),

žiadosťou o doručenie písomnosti bezdomovca (č. I. 25), žiadosťou o sirotský dôchodok (č. I. 27) a zistil tento skutkový a právny stav veci:

11. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 3T/6/2018 – 398 zo dňa 18.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 8To/52/2018 – 486 zo dňa 17.07.2018 boli žalovaní uznaní za vinných, že dňa 21.09.2017 v A. E. H. I. v bytovom dome č. XX, E. X. I. L. G. B. XX, ktorý bol v užívaní A. B., v čase od 11.00 h do 15.00 h, pod vplyvom alkoholu, pri spoločnej konzumácii alkoholických nápojov a po predchádzajúcej hádke s poškodenou C. F., ju opakovane fyzicky napádali takým spôsobom, že A. B. ju najmenej 2-krát udrel do oblasti tváre a najmenej v 1 prípade ju kopol do hlavy a C. D. ju najmenej 4-krát udrel do oblasti tváre, a to striedavo aj päšťou, pričom C. F. vzhľadom k tomu, že bola evidentne pod vplyvom alkoholu, v ťažkom stupni opilosti, opakovane zasahovaná údermi do oblasti hlavy, prakticky sa nebránila a následkom týchto úderov utrpela smrteľné zranenie – roztrhnutie premošťujúcich ciev medzi mozgom a mozgovými plenami s krvácaním pod tvrdú plenu mozgu a ťažký poúrazový opuch mozgu, ktorým zraneniam podľahla v ten istý deň o 15.30h, a teda dopustili sa zločinu zabitia podľa § 148 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 316/2016 Z. z..

12. Z oznámenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 06.03.2025 vyplýva, že žalobcovi bola poskytnutá adresa žalovaného v 1. rade, a to obec A., okres A. a adresa žalovaného v 2. rade, a to E. F. G., C. XXXX/XX, M. A..

13. Výzvou č. 38/2025 tretej osobe na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok zo dňa 03.04.2025 č. 370-900-0036/2025-007, žalobca vyzval žalovaných na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť žalobcovi škodu, ktorá vznikla výplatom dôchodkových dávok C. F. vo výške 1.311,60 eur vo forme sirotského dôchodku za obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024. Žalovaní boli povinní sumu zaplatiť do 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný v 1. rade predmetnú výzvu, doručovanú na základe žiadosti žalobcu zo dňa 08.04.2025 prostredníctvom Mestského úradu Rožňava, prevzal dňa 15.04.2025. Žalovaný v 2. rade výzvu neprevzal. Zásielka sa vrátila späť s vyznačením, že adresát je neznámy.

14. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia z 20.01.2025 vo veci uplatňovania práva žalobcu voči tretej osobe na náhradu škody v zmysle § 238 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, boli synovi poškodenej C. F. vyplatené dávky dôchodkového poistenia vo výške 841,61 eur, a to sirotského dôchodku za obdobie od 01.01.2024 do 21.08.2024.

15. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia z 23.01.2025 vo veci uplatňovania práva žalobcu voči tretej osobe na náhradu škody v zmysle § 238 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, boli synovi poškodenej C. F. vyplatené dávky dôchodkového poistenia vo výške 469,99 eur, a to sirotského dôchodku za obdobie od 22.08.2024 do 31.12.2024.

16. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

18. Podľa § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení Slovenská poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

19. Podľa § 238 ods. 6 zákona o sociálnom poistení právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané jednak zavinené protiprávne konanie žalovaných, ako aj výšku vyplatených dôchodkových dávok synovi poškodenej. Žalovaní boli uznaní za vinných na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 3T/6/2018 – 398 zo dňa 18.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 8To/52/2018 – 486 zo dňa

17.07.2018, a to zo zločinu zabitia podľa § 148 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 316/2016 Z. z.. V dôsledku protiprávneho konania žalovaných s následkom úmrtia poškodenej bol jej synovi, sirote C. F., nar. XX.XX.XXXX priznaný sirotsky dôchodok. V konaní bolo nesporné, že priznanie nároku na sirotsky dôchodok synovi poškodenej bolo v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaných, pričom žalobca vyplatil za obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024 C. F. sirotsky dôchodok spolu vo výške 1.311,60 eur.

21. Podmienkou pre uplatnenie nároku Sociálnej poisťovni na náhradu škody voči tretím osobám je preukázanie zavineného protiprávneho konania týchto osôb a súčasne preukázanie výšky vyplatených dávok v dôsledku tohto zavineného protiprávneho konania. Nakoľko súd považoval nárok uplatnený žalobcom za dôvodný, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

22. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Žalobcovi ako strane, ktorá mala v konaní plný úspech, súd priznal proti žalovaným právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Rožňava (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).