

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/94/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325201882  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325201882.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. A., nar. XX.X.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: B. C., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom D. XXX a E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. X. XXXX XX, G. B., o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. A., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 120 € mesačne na sumu 160 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.09.2025.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 01.09.2025 do 10.12.2025 vo výške 120 € je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 6P/117/2023-76 zo dňa 31.01.2024 vo výroku o výživnom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka v návrhu podanom dňa 10.6.2025 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. A. zo sumy 120 € na sumu 180 € mesačne od podania návrhu. Dôvodom jej návrhu je podstatná zmena pomerov na strane dieťaťa z dôvodu nástupu do materskej školy od septembra 2025 a s tým spojené výrazné zvýšenie nákladov na jeho výživu, výchovu a starostlivosť. Len náklady na cestovanie do MŠ predstavujú cca 100 € mesačne a pribudnú ďalšie výdavky spojené s nástupom do MŠ. Otec si vyživovaciu povinnosť dlhodobo neplní, matke je vyplácané náhradné výživné. Zvýšenie požadovala už od podania návrhu dôvodiac, že už teraz vznikajú výdavky spojené s prípravou na škôlku.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril. Na pojednávania sa napriek riadnemu doručeniu predvolania opakovane bez ospravedlnenia nedostavil, požadované listiny nepredložil.

3. Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Vypovedala, že syn nastúpil od 1.9.2025 do MŠ v Leviciach na ul. Hviezdoslavovej, ktorá je vzdialená 25 km od miesta bydliska, keďže matka so synom bývajú v Sikenici, i keď trvalý pobyt má stále v Plášťovciach, ide o dom jej otca, ktorý tam žije spolu so starým otcom. V A. ide o dom priateľa matkinej matky, s ktorým jej mama žije, matka A. im prispieva na bývanie 180 €. Matka nevlastní žiadne nehnuteľnosti, vlastní motorové vozidlo. Zvýšili sa jej výdavky na pohonné hmoty, na september ju vyšlo tankovanie na 154 €, všetky náklady hradí sama s svojimi rodičmi. Otec dieťaťa neprispieva na tieto výdavky ničím, naposledy uhradil 50 € v januári. Otec sa o maloletého vôbec nezaujíma, videl ho naposledy v roku 2023, ani na narodeniny a Vianoce sa mu nikdy neozval. Pri nástupe do MŠ matka musela uhradiť 182 €, školné a stravné bolo 142 € za dva mesiace. Po nástupe

do MŠ sa ako trieda skladajú 20 € na pomôcky, musela kúpiť veci na oblečenie, v septembri to vyšlo okolo 120 €. Matka momentálne nepracuje, bola do 31.07.2025 na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 482 € (naposledy jej bol vyplatený v auguste) a prídavok na dieťa 60 €. Myslela si, že si prácu nájde hneď, ale je to ťažké. Vyživovacia povinnosť jej nepribudla. Na úrade práce si bola žiadať o pomoc v hmotnej núdzi, ale ide na pracovný pohovor, podľa výsledku si ju zruší. Nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nakoľko do 6 rokov dieťaťa jej zdravotné bude hradit poisťovňa. Matke je vyplácané náhradné výživné po celý rok, len v januári jej otec poslal 50 €, čím na ďalší mesiac poslali náhradné výživné o 50 € nižšie. Do spisu predkladám čestné prehlásenie, rozpis výdavkov a pokladničné bloky. Matka má vedomosť, že otec má priateľku a bývajú spolu v Nitre, vie tiež, že aj pracuje, lebo pridával na sociálne siete nejaké fotky, ako robil zámkovú dlažbu, ale zrejme je to načierno.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/117/2023-76 zo dňa 31.01.2024 súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu výživným vo výške 120 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 21.7.2023. Zročné výživné od 21.7.2023 do 31.1.2024 v sume 758,70 € sa otec zaviazal uhradiť v mesačných splátkach po 80 € popri bežnom výživnom počnúc februárom 2024 pod hrozbou straty výhody splátok.

V čase tohto rozhodnutia maloletý A. bol v celodennej starostlivosti matky, ktorá bola na rodičovskej dovolenke. Poberala rodičovský príspevok spolu s prídavkom na dieťa v sume 533,30 €. Žila so synom a svojou matkou u jej priateľa v Sikenici, ktorým na domácnosť prispievala 170 € mesačne. Otec pracoval na dohodu o pracovnej činnosti v spol. Digger s.r.o. za odmenu podľa jeho slov cca 500 € mesačne, vlastné bývanie nemal, býval u svojej matky. Rodičia mal. A. boli nemajetní, iné vyživovacie povinnosti nemali. Otec má základné vzdelanie, strednú školu nedokončil.

4.1. Návrhom podaným dňa 6.11.2024 otec žiadal zníženie výživného na sumu 40 € z dôvodu straty príjmu, pretože bol dňa 23.6.2024 vzatý do väzby, z ktorej bol prepustený dňa 16.10.2024 s probačným dohľadom. Okresný súd návrh ako nedôvodný zamietol rozsudkom č.k. 6P/169/2024-72 zo dňa 22.1.2025, právoplatným dňa 3.3.2025.

5. V súčasnosti od 1.9.2025 mal. A. navštevuje Materskú školu, Hviezdoslavova v Leviciach. Podľa hodnotenia MŠ zo dňa 7.10.2025 maloletý navštevuje materskú školu prvý rok, privádza ho matka a vyzdvihuje ho striedavo so starou matkou. Vždy je upravený a čistý. Poplatky spojené s pobytom v MŠ za mesiac september a október matka uhradila včas, t.j. neinvestičný poplatok (školné) 22 € za 9/25 a 22 € za 10/25, stravné vo výške 2,30 € na deň a poplatok do triedneho fondu vo výške 20 € na celý školský rok. Okrem pravidelných mesačných poplatkov (školné a stravné) sa uhrádza poplatok do fondu RZ MŠ vo výške 40 €.

6. Matka od 21.2.2023 do augusta 2025 poberala rodičovský príspevok v roku 2025 vo výške 482,30 € a prídavok na dieťa 60 € mesačne. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bola vedená naposledy od 4.9.2018 do 2.10.2018. Bytové pomery ani majetkové pomery sa u nej nezmenili, naďalej žije v Sikenici s matkou u jej priateľa H. C., ktorému na chod domácnosti podľa jeho čestného vyhlásenia prispieva sumou 180 € mesačne. Mesačné výdavky na dieťa vyčíslila v sume 100 € strava (nad rámec stravy v MŠ), 70 € oblečenie, 30 € hygiena, 30 € hračky a rozvojové pomôcky, 25 € lieky a lekárska starostlivosť, 20 € voľnočasové aktivity, 100 € doprava do MŠ. K svojich osobným výdavkom zahrnula stravu 80 €, oblečenie 40 €, hygiena 20 €, splátky 70 €, doprava 50 €.

7. U otca súd vlastnou činnosťou zistil, že nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol vedený od 23.10.2024 do 15.12.2024, nevykonáva aktívne práce pre obec a nepoberá žiadne dávky vyplácané úradom práce. Otcovi nie sú vyplácané žiadne dávky dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia ani dávka v nezamestnanosti. Posledným zamestnávateľom otca bolo družstvo Slnčné záhrady Sľažany, kde bol zamestnaný od 16.12.2024 do 21.1.2025. Podľa oznámenia tohto zamestnávateľa zo dňa 13.10.2025 pracovný pomer otca bol skončený dohodou na jeho vlastnú žiadosť. Podľa priloženej pracovnej zmluvy zo dňa 16.12.2024 na dobu určitú do 30.6.2025, otec pracoval na pozícii pomocný robotník v rastlinnej výrobe s dĺžkou pracovného času 40 hodín týždenne za dohodnutú mzdu 750 € mesačne. O skončení pracovného pomeru požiadal otec dňa 21.1.2025 k tomuto dňu. Otec nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti v k.ú. G. B., nie je vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla. Má vedený bankový účet v I. H., ktorý bol založený dňa 31.7.2025,

pričom od jeho otvorenia po súčasnosť (12.10.2025) je na ňom zaznamenaná iba jedna transakcia dňa 30.9.2025 vo výške 6,60 € - poplatok za vedenie účtu. Otec sa nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/19/2024 zo dňa 29.1.2024 na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 30.7.2025.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

18. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom k závažnej zmene pomerov u mal. A. i rodičov došlo, keďže maloletý 1.9.2025 nastúpil do materskej školy, s čím sa nepochybne zvýšili náklady nielen v súvislosti so zabezpečením potrieb v materskej škole, pravidelných poplatkov spojených s MŠ (v priemere 70 € mesačne – strava, školné, triedny fond a RZ) a aj na samotné dopravné náklady z miesta bydliska. Zmena nastala i na strane matky, ktorá už nie je na rodičovskej dovolenke, ale momentálne bez práce, ktorú si podľa jej slov aktívne hľadá, dávka v hmotnej núdzi jej ešte nebola priznaná, finančne jej preto pomáhajú rodičia, ktorí sú zamestnaní. Bytové pomery matky a A. sa v porovnaní s časom ostatného rozhodnutia nezmenili na chod domácnosti za oboch prispieva 180 € mesačne. Teda len bývanie a MŠ na A. mesačne činí 160 €. K ďalším výdavkom patrí samozrejme oblečenie, hygiena, strava mimo škôlky, ale aj voľnočasové aktivity (nákup hračiek ani liekov nie je na každomesačnej báze). Maloletý je zdravý, prekonáva len bežné ochorenia. Otec bol v konaní absolútne nečinný, žiadne príjmy ani výdavky nepreukázal. Naposledy pracoval v spol. Slnčné záhrady Sľažany družstvo s príjmom 750 € mesačne brutto. Tento pracovný pomer ukončil pred uplynutím doby určitej na vlastnú žiadosť bez uvedenia dôvodu, čo súd vyhodnotil v súlade s § 75

ZR ako vzdanie sa zárobku bez dôležitého dôvodu. Pri určení zvýšeného výživného tak súd vychádzal z potenciálneho príjmu a to minimálnej mzdy (v roku 2025 vo výške 816 € brutto), ktorú napokon otec (so základným vzdelaním) u posledného zamestnávateľa aj dosahoval. Prihliadnuc na vek dieťaťa, jedinou výživovacia povinnosť otca, absolútny nezáujem zo strany otca o dieťa, súd považuje sumu 160 € za aktuálne primeranú a súladnú s metodikou MS SR pre výpočet výživného. Otec si musí byť vedomý svojej výživovacej povinnosti a rodičovskej zodpovednosti a to i tej, v zmysle ktorej jeho potreby môžu byť uspokojené až následne, keď si splní svoju výživovacia povinnosť a príspeje v primeranej miere na potreby svojho maloletého dieťaťa. Každý z rodičov má predovšetkým povinnosť zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb. Taktiež nemôže byť na ťarchu mal. dieťaťa, ak rodičia splácajú úvery, pretože výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Ceny na stravu, hygienu a oblečenie sú všeobecne známe a nie je potrebné ich preukazovať pokladničnými blokmi. Zároveň spolu s prídavkom na dieťa v sume 60 € a starostlivosťou zo strany matky a jej materiálnym zabezpečením dieťaťa, budú základné potreby mal. A. pokryté.

19. Súd zvýšil výživné od nástupu dieťaťa do MŠ (1.9.2025), kedy bola zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného preukázaná. Len samotný nákup potrebných vecí pred nástupom do MŠ nemôže byť samo osebe dôvodom na zvýšenie výživného pred týmto nástupom. Za mesiace 9/2025 až 11/2025 mu vznikla zaostalosť v sume 120 € (40 € x 3 mesiace ako rozdiel medzi zvýšeným a pôvodným výživným).

20. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.