

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/34/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225200626  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225200626.11

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, F., v konaní zast.: URBAN & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Červeňova 15, Bratislava, a otec - G. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. H. XXX/XX, F., v konaní zast.: JUDr. Iveta Majlingová, advokátka, so sídlom Pohraničná 7, Komárno, o návrhu na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matky, ktorým sa domáha aby súd určil, že počas prvých šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia je otec oprávnený byť v kontakte s maloletým výlučne prostredníctvom videohovorov, a to v trvaní najviac 15 minút dvakrát týždenne, v čase po dohode s matkou, pričom videohovory budú prebiehať za prítomnosti matky a počas tohto obdobia nebude otec oprávnený požadovať osobné stretnutia ani fyzický kontakt s maloletým z a m i e t a .

II. Súd konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude otcovi dočasne obmedzené právo, aby sa nepribližoval k maloletému - A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov eventuálne 3 metre eventuálne na vzdialenosť určenú podľa úvahy súdu až do doby, kedy maloletý sám prejaví záujem o stretávanie sa s otcom eventuálne na dobu určenú podľa úvahy súdu z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

1. Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 04.12.2025 doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka vo svojom návrhu uviedla, že pôvodným rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 18P/2/2021 zo dňa 21.01.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý syn zverený do starostlivosti matky a otcovi bol určený styk otca s maloletým dieťaťom tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v utorok od 16:00 hod. do 19:00 hod., každý týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 12:00 hod. bez prítomnosti matky a každý týždeň vo štvrtok od 16:00 hod. do 17:00 hod. v mieste bydliska maloletého. Otec podal dňa 26.02.2025 na tunajší súd návrh na úpravu styku (ďalej ako „Návrh na úpravu styku“), kde žiada rozšíriť starostlivosť tak ako uvádza v Návrhu na úpravu styku a uvádza, že došlo podstatne k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie. Otec podal takisto dňa 07.04.2025 na tunajší súd návrh na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Komárno 18P/2/2021 zo dňa 21.01.2022 (ďalej ako „Návrh na výkon rozhodnutia“), kde uvádza, že matka mu maloletého odmieta odovzdávať a nedodržiava rozhodnutie súdu. Matka sa návrhom domáha, aby došlo k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktorým bude otcovi dočasne obmedzené právo, aby sa nepribližoval k maloletému - A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov eventuálne 3 metre eventuálne na vzdialenosť určenú podľa úvahy súdu až do doby, kedy maloletý sám prejaví záujem o stretávanie sa s otcom eventuálne na dobu určenú podľa úvahy súdu. Matka zároveň navrhuje, aby súd určil, že počas prvých šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia je otec oprávnený byť v kontakte s

maloletým výlučne prostredníctvom videohovorov, a to v trvaní najviac 15 minút dvakrát týždenne, v čase po dohode s matkou, pričom videohovory budú prebiehať za prítomnosti matky. Počas tohto obdobia nebude otec oprávnený požadovať osobné stretnutia ani fyzický kontakt s maloletým. Takéto obmedzenie je nevyhnutné s ohľadom na psychický stav maloletého, jeho jednoznačný strach z otca, prebiehajúce trestné konanie, odborné lekárske a psychologické správy a konzistentné odmietanie akéhokoľvek osobného kontaktu. Matka ďalej uviedla, že videohovor je najmiernejšou formou kontaktu, ktorá zabezpečuje, že dieťa vidí rodiča, môže s ním komunikovať, ale zároveň nie je vystavené stresom spojeným s jeho fyzickou prítomnosťou. Okrem toho videohovor poskytuje kontrolované prostredie, v ktorom je dieťa za prítomnosti matky, stabilné, doma a v bezpečí. V takomto prostredí je jeho psychika chránená a riziko paniky minimalizované. K fyzickým stretnutiam môže dôjsť až neskôr, keď (ak vôbec) bude psychologické prostredie stabilizované. Ďalej matka uviedla, že zákaz priblíženia v požadovanej miere a osobného kontaktu doplnený o videohovory predstavuje primerané, proporcionálne a dôsledne odôvodnené opatrenie, ktoré rešpektuje aktuálny psychický stav dieťaťa, jeho vôľu, ktorá je podľa § 31 ods. 4 ZR povinným kritériom, zásadu najlepšieho záujmu dieťaťa podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, princíp minimalizácie zásahov. Matka považuje správanie otca za nevyspytateľné a nepredvídateľné, ktoré zdôrazňuje poukázaním na jeho predchádzajúce správanie, ako aj možnosť jeho potencionálneho, priam najviac pravdepodobného fyzického alebo psychického ataku aj na ňu. Matka má za to, že účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť obeti dočasnú ochranu, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, jej telesná alebo duševná integrita alebo jej blízkych, s cieľom zabrániť akejkolvek forme radovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 09.12.2025 vyplýva, že Okresný súd Komárno uznesením č.k. 9P/120/2025 zamietol matke návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil povinnosť otcovi nepribližovať sa k maloletému. Uvedené uznesenie o zamietnutí neodkladného opatrenia potvrdil aj Krajský súd v Trnave č.k. 11CoP/134/205 zo dňa 14.10.2025. Okresný súd Komárno uznesením č.k. 9Em/3/2025 zo dňa 20.11.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť matke, otcovi a maloletému dieťaťu podrobiť sa poradensko-psychologickej pomoci rodinám v Centre pre deti a rodiny Hurbanovo v rozsahu 20 hodín, za účelom zlepšenia a upevnenia vzťahu maloletého s otcom, posilnenia schopností rodičov brať ohľad na potreby a vývin maloletého, posilnenie schopnosti vzájomnej komunikácie rodičov a rešpektovania úlohy druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa. Na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Komárno je vedené voči otcovi maloletého trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Uvedené vyšetrovanie je do dnešného dňa bez záveru. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti úrad odporúča návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

3. Súd z pripojeného súdneho spisu 9P/12/2025 zistil, že Okresný súd Komárno uznesením č. k. 9P/120/2025-71 zo dňa 25.08.2025 zamietol návrh matky ktorým sa domáhala, aby súd uložil povinnosť otcovi nepribližovať sa k maloletému na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov, eventuálne menšiu ako 3 metre, eventuálne na vzdialenosť určenú podľa úvahy súdu až do doby, kedy maloletý sám prejavil záujem o stretávanie sa s otcom, eventuálne do doby určenej podľa úvahy súdu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2025 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/134/2025 - 109 zo dňa 14.10.2025.

4. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 2 ods. CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Ten, kto sa domáha vydania neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že vydaním neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

16. Súd na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko odmietanie styku s otcom zo strany maloletého dieťaťa nie je dôvodom pre obmedzenie styku otca formou nariadenia neodkladného opatrenia. Medzi rodičmi maloletého pretrvávajú značne negatívne vzťahy, pričom na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 9P/34/2025 konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, v ktorom súd nariadil aj znalecké dokazovanie. Súd má za to, že matkou uvádzané skutočnosti v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú dôvodom na bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania neodkladným opatrením. Súd o prípadnej zmene úpravy styku otca s maloletým, resp. zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému rozhodne vo veci samej po vykonaní riadneho dokazovania. Súd rovnako poznamenáva, že aktuálne sa na tunajšom súde vedie konanie o výkon rozhodnutia sp. zn. 9Em/3/2025 v rámci ktorého, súd uznesením zo dňa 20.11.2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil oprávnenému, povinnej a maloletému dieťaťu povinnosť podrobiť sa poradensko-psychologickej pomoci rodinám v Centre pre deti a rodiny I. v rozsahu 20 hodín konzultácií podľa pokynov Centra pre deti a rodiny Hurbanovo, za účelom zlepšenia a upevnenia vzťahu maloletého s otcom, posilnenia schopností rodičov brať ohľad na potreby a vývin maloletého, posilnenie schopnosti vzájomnej komunikácie rodičov a rešpektovania úlohy druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa. Súd preto nevzhladol potrebu okamžitej úpravy pomerov, ktorá by odôvodňovala zásah súdu vyžadujúci zrýchlený postup. Matkou uvedené okolnosti sú naďalej predmetom konania vo veci samej. Na základe uvedených skutočností súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matky, ktorým sa domáha aby súd určil, že počas prvých šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia je otec oprávnený byť v kontakte s maloletým výlučne prostredníctvom videohovorov, a to v trvaní najviac 15 minút dvakrát týždenne v čase po dohode s matkou, pričom videohovory budú prebiehať za prítomnosti matky a počas

tohto obdobia nebude otec oprávnený požadovať osobné stretnutia ani fyzický kontakt s maloletým zamietol.

17. V predmetnej veci sa matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd opätovne rozhodoval o návrhu matky ktorým sa domáha, aby súd uložil povinnosť otcovi nepribližovať sa k maloletému na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov, eventuálne menšiu ako 3 metre, eventuálne na vzdialenosť určenú podľa úvahy súdu až do doby, kedy maloletý sám prejavil záujem o stretávanie sa s otcom, eventuálne do doby určenej podľa úvahy súdu, s ktorými sa už vysporiadal tunajší súd v uznesení č. k. č. k. 9P/120/2025-71 zo dňa 25.08.2025 ako aj Krajský súd v Trnave v rozsudku č. k. 11CoP/134/2025 - 109 zo dňa 14.10.2025, pričom žiadne nové dôkazy v predmetnej veci predložené neboli. Inštitút neodkladného opatrenia neslúži na to, aby účastník konania obchádzal právoplatné rozhodnutie krajského súdu a domáhal sa opätovného prejednávania a rozhodovania veci, ktorá už bola právoplatne rozhodnutá. Nakoľko v danej veci sa jedná o rovnakých účastníkov konania a rovnaký predmet konania, pričom v predmetnej veci už tunajší súd právoplatne rozhodol v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/120/2025 a súd nemal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za osvedčené, že by od vyššie uvedených rozhodnutí súdov došlo v rodine k podstatnej zmene pomerov, súd dospel k záveru, že pre prekážku rozsúdenej veci nie je možné o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia znova rozhodovať. Na základe uvedených skutočností súd s poukazom na § 230 CSP a § 161 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.