

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 74Nt/63/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124011325
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3124011325.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Myjave, trvale bytom C. D. E., F. XXXX, o návrhu odsúdeného o zahladenie odsúdení, predsedom senátu JUDr. Michalom Fialom v Trenčíne dňa 10.12.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona postupom podľa § 470 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX o zahladenie odsúdení zamieta.

odôvodnenie:

Dňa 11.07.2024 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného o zahladenie odsúdení, ktoré to umožňujú.

Z odpisu z Registra trestov odsúdeného vyplynulo, že odsúdený má celkovo 4 záznamy:

- Vojenský obvodový súd Banská Bystrica; rozhodnutie 23.12.2002; spis. značka 1T 175/02 - na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený;
- Okresný súd Nové Mesto nad Váhom; rozsudok 25.11.2014; spis. značka 2T 157/14;
- Okresný súd Nové Mesto nad Váhom; rozsudok 21.04.2016; spis. značka 2T 39/16 - zrušený;
- Okresný súd Nové Mesto nad Váhom; rozsudok 17.08.2017; spis. značka 2T 75/16.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/157/2014 zo dňa 25.11.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/127/2014 zo dňa 07.01.2015, právoplatným dňa 07.01.2015, bol odsúdenému za zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) a písm. d) Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon bol podmienne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s probačným dohľadom.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/157/2014 zo dňa 03.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/7/2018 zo dňa 11.06.2018, bolo rozhodnuté, že sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a trest odňatia slobody vo výmere 3 roky vykoná.

Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 05.02.2018 a dňa 26.09.2025 bol z neho podmienne prepustený na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 9PP/4/2024 zo dňa 26.09.2024 s určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov a súčasne bol nariadený probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 3 roky s uložením primeraných obmedzení a povinností tam uvedenými.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/75/2016 zo dňa 17.08.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/134/2017 zo dňa 05.02.2018, právoplatným

dňa 05.02.2018, bol odsúdenému za obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) a písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov. Súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/39/2016 zo dňa 21.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/55/2016 zo dňa 16.08.2016, právoplatným dňa 16.08.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odsúdený bol z výkonu tohto trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 9PP/4/2024 zo dňa 26.09.2024 s určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov a súčasne bol nariadený probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 3 roky s uložením primeraných obmedzení a povinností tam uvedenými.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, môže súd zahladať odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

V danej veci odsúdený podal žiadosť o zahladenie odsúdení, ktoré to umožňujú. Na základe odpisu Registra trestov odsúdeného súd uvádza, že pokiaľ ide o odsúdenie Vojenským obvodom súdom Banská Bystrica sp. zn. 1T 175/02 v tomto prípade sa na odsúdeného už hľadí akoby nebol odsúdený, teda toto odsúdenie už je zahladené, a pokiaľ ide o odsúdenie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 39/16, trest v tejto trestnej veci bol zrušený a preto o jeho zahladení súdom nemožno vôbec rozhodnúť.

Pokiaľ ide o zvyšné dve odsúdenia a to Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 157/14 a sp. zn. 2T/75/2016 súd uvádza, že po oboznámení sa s obsahom pripojených spisov, najmä spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9PP/4/2024 o podmiennečnom prepustení odsúdeného súd zistil, že aktuálne nie sú splnené podmienky na rozhodovanie súdu o zahladení týchto odsúdení. Odsúdený bol z výkonu týchto trestov podmiennečne prepustený len nedávno, a to 26.09.2025 na základe uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 9PP/4/2024 zo dňa 26.09.2025. Aktuálne teda plynie odsúdenému skúšobná doba podmiennečného prepustenia v trvaní 5 rokov, v rámci ktorej bol nad odsúdeným nariadený tiež probačný dohľad v trvaní 3 roky s uložením primeraných obmedzení a povinností.

R 35/1968: Pri skúmaní podmienok na zahladenie odsúdenia podľa § 69 ods. 1 TZ (teraz § 92 ods. 1 TZ) možno u podmiennečne prepusteného predpokladať, že lehota pre zahladenie začala plynúť dňom, keď bol podmiennečne prepustený, až vtedy, keď súd vyslovil, že sa odsúdený osvedčil, príp. až po roku od uplynutia skúšobnej doby, ak súd nevydal bez viny odsúdeného do tejto doby rozhodnutie podľa § 64 ods. 1 TZ (teraz § 68 ods. 4 TZ a za splnenia podmienok tohto ustanovenia až po dvoch rokoch od uplynutia skúšobnej doby).

Vzhľadom na vyššie uvedené súd uvádza, že podľa súdnej praxe na to, aby začala vôbec plynúť lehota na zhladenie podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona v spojitosti s ustanovením § 92 ods. 4 Trestného zákona je potrebné kladné rozhodnutie súdu o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia, resp. musí uplynúť ďalší jeden rok od uplynutia skúšobnej doby podmienenečného prepustenia, ak súd nevydal bez viny odsúdeného do tejto doby rozhodnutie o jeho osvedčení sa, čím nastáva fikcia osvedčenia sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia zo zákona. Teda až po tom, ako sa podmienenečne prepustený osvedčí v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia, následkom čoho je možné mať za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol odsúdený podmienenečne prepustený, začína plynúť lehota v zmysle § 92 ods. 1 Trestného zákona pre zhladenie odsúdenia. Pred uplynutím skúšobnej doby podmienenečného prepustenia nie je vôbec možné pristúpiť k rozhodovaniu o zhladení odsúdenia, na základe čoho je návrh odsúdeného nedôvodný a súd ho zamietol.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.