

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/95/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625202457
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625202457.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX. X. XXXX a C. B., nar. XX. XX. XXXX, prihlásené k trvalému pobytu D. E. XXX, F. B. G., v súčasnosti v Centre pre deti a rodiny Dom Charitas Sv. Kláry, Borbisova 385/5, Liptovský Mikuláš, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matka C. B., H. G., nar. X. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu I. – Nové Mesto a otec C. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu D. E. XXX, F. B. G., za účasti Centra pre deti a rodiny Dom Charitas Sv. Kláry, so sídlom Borbisova 385/5, Liptovský Mikuláš, IČO: 35 514 221, za účasti Okresnej Prokuratúry Liptovský Mikuláš, so sídlom Tomáškova 5, Liptovský Mikuláš, v konaní o ústavnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť maloletých detí A. B., nar. XX. X. XXXX a C. B., nar. XX. XX. XXXX v Centre pre deti a rodiny, Dom Charitas sv. Kláry, so sídlom Borbisova 385/5, Liptovský Mikuláš, IČO: 35 514 221.

II. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš j e p o v i n n ý vždy k 30. 6. a 31. 12. každého kalendárneho roka podať súdu správu o výkone ústavnej starostlivosti a o pomeroch rodičov maloletých detí.

III. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu každého z maloletých detí A. B., nar. XX. X. XXXX a C. B., nar. XX. XX. XXXX výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku o nariadení ústavnej starostlivosti p o u k a z o v a n í m výživného Centru pre deti a rodiny Dom Charitas sv. Kláry so sídlom Borbisova 385/5, Liptovský Mikuláš.

IV. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu každého z maloletých detí A. B., nar. XX. X. XXXX a C. B., nar. XX. XX. XXXX výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku o nariadení ústavnej starostlivosti p o u k a z o v a n í m výživného Centru pre deti a rodiny Dom Charitas sv. Kláry so sídlom Borbisova 385/5, Liptovský Mikuláš

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

VI. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš povinnosť vždy k 30. 6. a 31. 12. každého kalendárneho roka podať súdu správu o výkone ústavnej starostlivosti a o pomeroch rodičov maloletých detí.

o d ō v o d n e n i e :

1. Konanie o ústavnej starostlivosti zo dňa 18. 7. 2025 sp. zn. 9P/95/2025 na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a začal súd uznesením rodiny Liptovský Mikuláš (ďalej ÚPSVaR LM). V podnete uviedol, že v rodine maloletých detí boli dlhodobo vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2013. Súčasťou opatrení bolo vypracovanie plánu sociálnej práce, plánu výchovného opatrenia. Bolo vydané výchovné opatrenie - dohľad na dobu dvoch rokov. Rodina bola pravidelne navštevovaná, pracovali s ňou súčinnosti s obcou, školou a lekárom. Uskutočnilo sa stretnutie rodinného kruhu v spolupráci s centrom pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, prípadová konferencia na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Maloleté deti boli v minulosti umiestnené v rôznych zariadeniach na dobrovoľné pobyty (obidve deti s matkou od 23.07.2000 21 do 09.11.2021 kvôli dlhoročnému domácemu násiliu zo strany otca, maloletý C. od 03.05.2022 do 31.08.2022 v Centre pre deti a rodiny Dom Charitas sv. Kláry, obe maloleté deti od 02.05.2023 do 28.10.2023 v Centre pre deti a rodiny Dom Charitas sv. Kláry). Rodičia maloletých detí boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11.06.2020 spisová značka 1P/230/2019. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš spisová značka 9P/93/2023 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca od 01.02.2024, kvôli odchodu matky z domácnosti. Po určitom čase sa v rodine otca prejavovalo požívanie alkoholu. V domácnosti sa stretávali rôzne partie ľudí, s ktorými otec nadmerne konzumoval alkohol. Otec odmietal sociálne poradenstvo a ambulantné liečenie. Krvné testy opakovane neabsolvoval. Maloleté deti boli uznesením o neodkladnom opatrení zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dom Charitas sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš spisová značka 9 C/142/2024 zo dňa 08.01.2025, právoplatným 11.02.2025 bolo maloletým deťom nariadené výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí - pobytom detí v centre pre deti a rodinný Dom Charitas sv. Kláry na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku o nariadení výchovného opatrenia. Matka maloletých detí žije v Bratislave v jednoizbovom apartmáne od zamestnávateľa (bez nájomnej zmluvy). Matka pracuje ako upratovačka. Pracovnú dobu má uzavretú na dobu určitú do októbra 2025. Otec maloletých detí poberá dávky v hmotnej núdzi s povinnosťou dávku odpracovať mieste trvalého pobytu. Dávku odpracováva v rámci obecných služieb od 01.04.2025 do 31.12.2025. Do práce chodí včas a počas výkonu práce nepožíva alkoholické nápoje. Deti otca spomínajú minimálne. Pri témach o rodičoch majú deti tendenciu meniť tému a odpovedať vyhýbavo. Otec neprejavil záujem o spoluprácu. Nekontaktoval zamestnancov zariadenia a ani maloleté deti, ani neprišiel na osobnú návštevu. Otec uvádza, že býva sám. V čase šetrenia bola v domácnosti otcova známa, o ktorej tvrdil, že ju zavolať na návštevu. Sestra maloletých detí J. B. kontaktuje zamestnancov zariadenia pravidelne. Slovnou prejavila záujem o zverenie súrodencov do jej starostlivosti, ale návrh na Okresný súd nepodala. Maloleté deti chodievajú pravidelne ku sestre na víkendové pobyty počas školského roka a počas letných prázdnin. U sestry maloletých detí J. B. sa vykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, lebo v minulosti jej dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. V súčasnosti sa J. B. stará o svoje dve maloleté deti. S výchovou starších detí nemá žiadne skúsenosti. Výchovné opatrenie bolo uložené na zabezpečenie odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí na dobu najdlhšie 6 mesiacov, ktoré nespĺnilo svoj účel. Rodičia svoje rodinné a sociálne pomery neupravili. Rodičia nevytvorili podmienky na návrat maloletých detí do rodinného prostredia. Matka nemá dlhodobú prácu a jej bývanie je dočasné. Sama sa vyjadrila, že nemá vhodné podmienky na návrat detí do jej starostlivosti. Otec neprejavuje záujem zmeniť svoj spôsob života a ani záujem o stretávanie s maloletými deťmi. Pomery na strane sestry maloletých detí J. B. jej neumožňujú, aby zabezpečovala sústavnú starostlivosť o maloleté deti. Plnoletý brat maloletých neprejavuje záujem o súrodencov. V Centre pre deti a rodiny Dom Charitas sv. Kláry majú maloleté deti vybudovanú vzťahovú väzbu so zamestnancami. Prioritou detí je zabezpečiť im bezpečné prostredie, v ktorom sú akceptované a majú zabezpečené vhodné podmienky pre svoj osobný rozvoj. Deti majú v centre zabezpečenú kompletnú zdravotnú starostlivosť, odbornú starostlivosť a psychologickú starostlivosť.

2. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky maloletých detí, ktorá sa na pojednávanie neustanovila, hoci bola telefonicky predvolaná 9. 12. 2025 (§ 100 ods. 1 CSP). Súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti (číslo listu 36). Uviedla, že súhlasí s ústavnou starostlivosťou, lebo nemá podmienky, aby sa mohla o deti starať.

3. Otec maloletých detí C. B. na pojednávaní vypovedal, že súhlasí s ústavnou starostlivosťou nad maloletými deťmi. Stále pracujem pre obec. Pokiaľ nájdú v obci prostriedky tak by ho po novom roku zamestnali. Dostáva dávku v hmotnej núdzi 184 EUR mesačne. Býva vo svojom rodinnom dome. Mal zlomený členok a keďže má dlžobu voči zdravotnej poisťovni, musel za sadru a barle zaplatiť. Elektriku neplatím, lebo má vlastnú elektriku zo solárnych panelov a aj veternú turbínu. Vodu platí 10 eur mesačne. Telefón platí 4 eurá mesačne. Deti nenavštevuje, lebo ho nechcú vidieť. C. ho niekedy príde pozrieť, ale A. nechce. S matkou detí nie je v kontakte. Od C. sa dozvedel, že sa rozišla s frajerkou a prišla o robotu. On nepije odkedy mu vzali deti. Niekedy po robote si dá večer pivo. Fajčí menej (5 cigariet denne). Deťom kúpil nejaké veci (čokoládky), ale nechceli ich. Bol s deťmi na jarmoku. C. chcel cukrovú vatu, ísť na skákací hrad, ale A. nechcel vôbec nič. Nevie, čo s tým má robiť. Asi je to puberta.

4. Poverená pracovníčka Centra pre deti a rodiny Dom Charitas sv. Kláry na pojednávaní uvádzala, že rodičia o deti neprejavujú záujem. V prvom polroku matka detí navštevovala a deti za ňou chodili do Bratislavy na pobyty alebo prázdniny. Odkedy stratila prácu už sa neozvala a deti nekontaktuje. Otec chlapcom raz telefonoval, ale chlapci odmietli ísť k telefónu. Obidve deti chodia na víkendy k sestre J., ale tá nemá podmienky, aby sa o nich starala. Vie, že deti boli na jarmoku a zastavili sa u otca, ale rodičov odmietajú, najmä A.. Deti sa majú dobre. Školu riadne navštevujú. Prispôbili sa pravidlám. Obidvaja absolvujú terapiu so psychologičkou. Najviac sa tešia na koniec týždňa, kedy môžu ísť k sestre J.. Robia všetko preto, aby na návštevy mohli chodiť. Celý vianočný pobyt absolvujú u sestry J. (od 19. 12. do 7. 1.). Obidvaja rodičia si plnia vyživovaciu povinnosť.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš uvádza má za to, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie ústavnej starostlivosti o maloleté deti. Vzhľadom na sociálne a ekonomické pomery rodičov navrhla minimálne výživné.

6. Poverená pracovníčka kolízneho opatrovníka na pojednávaní trvala na podanom podnete. Od podania návrhu sa pomery na strane rodičov nezmenili. Ústavná starostlivosť je v najlepšom záujme maloletých detí, lebo tam majú zabezpečené potreby na ich zdravý vývoj.

7. Okrem výsluchu otca maloletých detí súd vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä zhodnotenie plánu sociálnej práce s maloletým dieťaťom a rodinou z 30. 6. 2025 číslo listu spisu, ďalej čl. 4-6, zhodnotenie plánu sociálnej práce s maloletým dieťaťom a rodinou z 30. 6. 2025 čl. 7-9, správa obce Partizánska Ľupča čl. 10, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava čl. 11, lustrácia v Sociálnej poisťovni a Registri obyvateľov SR.

8. § 54 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ďalej ZR (1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. (2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave. (3) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. (4) Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. (5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. § 55 ZR (1) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. (2) Ak súd nariadiť ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote

nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. (3) Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

10. § 62 ZR (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

11. § 81 ZR (1) Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

12. § 2 z. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm c) 129,74 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrované neplnoleté dieťa, 2. o nezaopatrované dieťa.

13. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo mal súd preukázané nasledovné. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 18. 7. 2025 sp. zn. 9P/95/2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti A. B. a C. B. odovzdal od 11. 8. 2025 do právoplatného skončenia konania o ústavnej starostlivosti, najdlhšie do 11. 2. 2026 do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dom Charitas sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši.

14. Podľa zhodnotenia plánu sociálnej práce s maloletými deťmi a ich rodinou vypracovanou Centrom pre deti a rodiny Dom Charitas sv. Kláry z 30. 6. 2025 sa vo výchovnom prostredí otca vyskytujú vážne sociálno-patologické javy (nadmerné požívanie alkoholu). Zo strany rodičov absentuje zdravá a silná citová väzba k deťom.

15. Konaniu o ústavnej starostlivosti predchádzalo konanie o výchovnom opatrení. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 8. 1. 2025 sp. zn. 9P/142/2024 nariadil maloletým deťom A. B. a C. B. výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí pobytom v Centre pre deti a rodiny Dom Charitas sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku o nariadení výchovného opatrenia.

16. Súdu nie je známa osoba, ktorá by mala záujem o náhradnú osobnú starostlivosť alebo pestúnsku starostlivosť maloletých detí A. a C.. Sestra maloletých detí J. B. sa o súrodencov pravidelne zaujíma, bratia u nej trávajú víkendy a sviatky, ale nemá podmienky na sústavnú starostlivosť o maloleté deti.

17. Obec Partizánska Ľupča oznámila Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, že otec maloletých detí ku 30. 6. 2025 spôsob života nezmenil. Ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi má povinnosť dávku odpracovať v rámci obecných služieb. Do práce chodí včas a v práci nepožíva alkoholické nápoje. V obci na neho neboli hlásené žiadne sťažnosti.

18. Rodičia sa o deti prestali zaujímať po ich umiestnení do Centra pre deti a rodiny Dom Charitas sv. Kláry na základe nariadeného neodkladného opatrenia. Z pohľadu súdu rezignovali na svoje rodičovské povinnosti. Deti začali rodičov odmieťať, najmä starší A.. Deti sa adaptovali na život v centre pre deti a rodiny. Deti majú v centre psychologickú podporu (terapiu). Súdu sa javí, že odmietanie rodičov deťmi je dôsledok hlbokého sklamanie detí, o ktorých sa rodičia nedokážu postarať zo subjektívnych dôvodov na strane rodičov. Jediným riešením v záujme maloletých detí, aby žili v bezpečnom prostredí a známom

prostredí, čo spĺňa Centrum pre deti a rodiny Dom Charitas sv. Kláry, je nariadenie ústavnej starostlivosti. Centrum deti poznajú z predchádzajúcich pobytov, vytvorili si väzby s niektorými zamestnancami zariadenia. Centrum sa nachádza v blízkosti predchádzajúceho bydliska detí v okrese Liptovský Mikuláš. Súrodenci sú umiestnení v rovnakom zariadení, aby nedošlo k narušeniu súrodeneckej väzby.

19. Súd bude sledovať spôsob výkonu ústavnej starostlivosti, preto uložil orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, aby podával súdu dvakrát ročne správu (k 30. 6. a 31. 12.) nielen o výkone ústavnej starostlivosti (v súčinnosti s Centrom pre deti a rodiny Dom Charitas sv. Kláry), ale aj sledovaním pomerov rodičov maloletých detí.

20. V súčasnosti sú obidvaja rodičia nezamestnaní. Posledný pracovný pomer matky maloletých detí trval od 18. 7. 2024 do 11. 9. 2025. Otec maloletých detí je dlhodobo nezamestnaný a poberá dávky v hmotnej núdzi v celkovej výške 184 eur mesačne. Otec žije v rodinnom dome, kde má náklady na vodu 10 eur mesačne. Otec plní povinnosť odpracovať dávku v hmotnej núdzi v rámci obecných služieb od 1. 4. 2025 do 31. 12. 2025. Matka sa zdržiava na neznámom mieste. So súdom komunikuje len telefonicky. Rodičia majú k maloletým deťom vyživovaciu povinnosť, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd vychádzal z aktuálnej sociálnej a ekonomickej situácie rodičov, ktorí sú nezamestnaní. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni matka nemá žiadny príjem a otec je poberateľom dávky v hmotnej núdzi 184 eur mesačne. Bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je každý rodič povinný plniť vyživovaciu povinnosť k deťom v minimálnom rozsahu, čo zodpovedá 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté deti. Súd uložil rodičom povinnosť prispievať na výživu detí minimálnym výživným podľa § 62 ods. 3 ZR. Keďže súd nariadil ústavnú starostlivosť, uložil rodičom povinnosť poukazovať výživné Centru pre deti a rodiny Dom Charitas sv. Kláry, v ktorom sú deti umiestnené, počnúc od právoplatnosti rozsudku o ústavnej starostlivosti.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52, § 57 a § 58 ods. 1 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.