

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/79/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725201846
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Cubinková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725201846.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v starostlivosti C. D. A. E. F. G., F. H. XXX/XX, G. D. I. B. XXX, XXX XX J. K. B., t.č. : L. M. H. X, XXX XX, H., maloletý v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov-matky: N. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. B. XXXX/X, O., adresa na doručovanie : M. H. XX, M. a otca: N. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. B. XXXX/X, O., t.č. P. K. J. Q. R. M. F., za účasti L. H., H. H. X, XXX XX, v konaní začatom z úradnej moci na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na nariadenie opakovaného výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- Súd ukladá maloletému A. opakované výchovné opatrenie, ktorým dočasne odníma maloletého zo starostlivosti C. D. A. E. F. G., F. XXX/XX, G. a nariaďuje maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci pobyt v L. M. H. X, XXX XX, H., na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O. podal dňa 25.06.2025 na tunajší súd podanie- správu o plnení účelu nariadeného výchovného opatrenia a zároveň návrh na opakované výchovné opatrenia pre maloleté dieťa.

2. Svoj návrh Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O. odôvodnil tým, že mal. dieťa pochádza z rodičov, matky N. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. B. X, O. a otca N. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. B. X, O., t. č. P. F.. Nad mal. A. je nariadená ústavná starostlivosť, kde bol umiestnený spoločne so svojimi piatimi súrodencami od 29.11.2019. Ústavná starostlivosť sa realizuje v C. G. - pracovisko I. B. na základe rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 19P/25/2020 zo dňa 20.04.2020. Maloletému bolo nariadené výchovné opatrenie rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/14/2025 zo dňa 10.03.2025, ktoré sa realizuje v L. H.. Cieľom výchovného opatrenia je zabezpečenie odbornej pomoci dieťaťu. Prijatie do zariadenia sa uskutočnilo dňa 02.09.2024 a nariadeným opakovaným výchovným opatrením mu bol pobyt predĺžený do konca školského roka 2024/2025. Maloletý sa rýchlo adaptoval na známe prostredie, je spokojným, že patrí k najstarším v skupine. Maloletý aj naďalej vykazuje symptómy zmiešanej poruchy správania a emócií v kombinácii s prejavmi ADHD. V správaní dominuje impulzivita, zvýšená dráždivosť a afektívne reakcie, najmä v záťažových situáciách. Napriek pretrvávajúcej emočnej labilita je u dieťaťa možné sledovať pozitívny posun v schopnosti rozpoznať vlastné emocionálne prežívanie a prijať spätnú väzbu. V sociálnej oblasti maloletý zotrváva v pozícii dominantného člena skupiny, túži po prvenstve a uznaní, ťažko znáša neúspech či úspech rovesníkov, čo vedie ku konfliktom. Tieto situácie však s pomocou dospelých zvláda s rastúcou mierou reflexie, pričom dokáže priznať pochybenie a ospravedlniť sa. Z pedagogického hľadiska patrí medzi nadpriemerne výkonné deti, prejavuje svoju vysokú snaživosť, rýchle pracovné tempo však vedie k nepresnostiam, ktoré je nutné

spätne opravovať. Dieťa si v rámci spolupráce vytvorilo dôverný vzťah s odbornými pracovníkom, čím si vytvára stabilné zázemie pre ďalšiu systematickú intervenciu. Maloletý má osvojené základné hygienické návyky, je dispenzarizovaný v pedopsychiatrickej ambulancii. Damián naďalej potrebuje špecifické podmienky, bezpečné a predvídateľné prostredie, individuálne vedenie a odbornú podporu na zvládanie emočnej záťaže. Na základe priebežného psychologického sledovania, dynamiky a vývinu a výstupov z intervencie odporúča zariadenie pokračovanie pobytu maloletého v L. H. aj v školskom roku 2025/2026.

3. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny O. pripojil aj komplexnú správu o vývine maloletého dieťaťa z L.- J. M. H. zo dňa 10.06.2025.

4. Uznesením č.k. 9P/79/2025–11 zo dňa 22.07.2025 súd z úradnej začal konanie o nariadenie opakovaného výchovného opatrenia.

5. Uznesením č.k. 9P/79/2025–12 zo dňa 22.07.2025 súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka P. D. M. J. E. F. O..

6. Uznesením č.k. 9P/79/2025-22 zo dňa 20.08.2025 súd uložil povinnosť C. D. A. E. F. G. odovzdať maloletého do starostlivosti L. M. H., s účinnosťou od 01.09.2025, pričom neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti to rozhodnutia o nariadení výchovného opatrenia, najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa jeho nariadenia.

7. Na pojednávaní boli prítomní pracovník L. M. H., matka, maloleté dieťa a kolízny opatrovník. Otec sa pojednávania nezúčastnil, bol riadne a včas predvolaný. Nežiadal o eskortu z výkonu trestu odňatia slobody a ani o odročenie pojednávania. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti otca a zástupcu CDR.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že maloletý A. je v L. M. J. H. na základe vykonateľného uznesenia súdu o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 20.08.2025. Kmeňovým zariadením bol umiestnený 01.09.2025 na účely zabezpečenia odbornej pomoci pre dieťa v zariadení. Maloletý A. je v L. H. druhý školský rok, nakoľko mu pobyt v režimovom zariadení veľmi prospieva. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel. V triede je 8 žiakov. Všetky aktivity aj počas prestávok robia deti spoločne a pod stálym dohľadom. Maloletý A. ukončil v školskom roku 2024/2025 3. ročník s prospech slovenský jazyk – 2, anglický jazyk – 2, matematika – 2, informatika – 1, prírodoveda – 1, vlastiveda – 1, náboženská výchova, pracovné vyučovanie, hudobná výchova, výtvarná výchova a telesná výchova a terapeuticko-korekčné cvičenia aktívne absolvoval. Dieťa boli ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navštíviť 12.09.. Z rozhovoru vyplynulo, že A. sa v zariadení páči, má rád predmet matematiku, v lavici sedí sám, ako aj ostatné deti. Všetci činnosti robí spoločne s ostatnými deťmi. Počas prestávky je pod dohľadom. Do školy chodí rád. Má na izbe kamaráta, ktorému robí tzv. tútora. A. v skupine vyniká.

9. D. L. H. uviedla, že L. H. odporúča, aby maloletý zotrval v L. H. do konca školského roka 2025/2026. Z hľadiska priebežného hodnotenia, ktoré bolo zaslané súdu, možno konštatovať, že pobyt v zariadení podporuje všestranný vývin maloletého dieťaťa. Damián ďalej potrebuje individuálny prístup, bezpečné a režimové prostredie a vzdelávanie v triede s menším počtom žiakov. Damián je v zariadení druhým rokom, je plne adaptovaný, pozná všetky pravidlá aj režim zariadenia. Ich dodržiavania však neustále si vyžaduje priebežné usmerňovanie. Dominuje v jeho správaní impulzivita a nízka frustračná tolerancia. Oproti minulému školskému roku došlo k zmenám, že frekvencia tých záchvatov hnevu je nižšia, prejavuje sa však u neho výrazná emočná a sociálna labilita. Zo psychológom pracuje na korekcii afektívneho reagovania na situácie, ktoré si vyžadujú reflexiu chýb, pretože vie sa veľmi rýchlo nahnevať, ak nemá niečo správne a nedokáže si to ani opraviť, búcha do lavice alebo tručuje a odmieta pracovať, takže na tom stále pracujeme. V prípade, ak by mu dospelý nevyhovoval, tak vie sa zaťat', vulgárne nadávať aj na dospelého. Nie je to nič strašné, vie sa rýchlo upokojiť a následne ospravedlniť. To je dôležité, že si vie priznať tú svoju vinu. L. súhlasí s tým, aby maloletý zotrval v L. a aby mu bolo nariadené opakované výchovné opatrenie.

10. Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s podaným návrhom, maloletý jej uvádza, že sa mu tam páči, v škole prosperuje.

11. Súd po vykonanom dokazovaní, a to po výsluchu účastníkov konania, ako aj po oboznámení sa s listinnými dôkazmi a obsahom pripojených spisov, zistil nasledovný skutkový stav veci:

12. Rozsudkom č.k. 19P/25/2020 zo dňa 20.04.2020, právoplatným dňa 20.05.2020, bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v C. G..

13. Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9P/116/2024-24 zo dňa 24.06.2024 bola neodkladným opatrením uložená povinnosť C. G. odovzdať maloletého do starostlivosti L. H.. Maloletý bol v zariadení umiestnený dňa 02.09.2024.

14. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/116/2024 zo dňa 16.09.2024 súd rozhodol, že odníma maloletého zo starostlivosti C. G. a nariaďuje maloletému na účely zabezpečenia odbornej pomoci pobyť v L. H., najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

15. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/14/2025 zo dňa 10.03.2025 súd rozhodol, že odníma maloletého zo starostlivosti C. G. a nariaďuje maloletému na účely zabezpečenia odbornej pomoci pobyť v L. H., s účinnosťou od 10.04.2025 do skončenia školského roka 2024/2025.

16. Z hodnotiacej správy z pobytu L. H. zo dňa 05.12.2025 vyplýva, že maloletý je v školskom roku 2025/2026 žiakom 4. Ročníka ZŠ pri L. H.. Na podmienky je maloletý adaptovaný, návrat do známeho prostredia počiatočne sprevádzali prejavy smútky a neistoty, ktoré postupne ustúpili. Denné povinnosti má maloletý osvojené, ich dodržiavanie je však nestále a vyžaduje príbežné usmerňovanie. Správanie maloletého je ovplyvnené diagnózou zmiešanej poruchy správania a emócií v kombinácii s prejavmi ADHD, pričom dominuje impulzivita a nízka frustračná tolerancia. Oproti minulému školskému roku nedošlo v správaní k výrazným zmenám, frekvencia hnevu je nižšia. U maloletého sa prejavuje výrazná emočná a sociálna labilita, typické je striedanie vzdorovitých a podriadených reakcií v závislosti od situácie a požiadaviek dospelého. V komunikácii s dospelými sa miestami správa účelovo, najmä keď chce dosiahnuť pre seba výhodu. V individuálnom kontakte so psychológom spolupracuje. Akceptuje nastavené hranice. Momentálne sa pracuje na korekcii afektívneho reagovania na situácie, ktoré vyžaduje reflexiu chýb a ich opravu. V rovesníckych vzťahoch sa niekedy objavujú nepriateľské a nevraživé prejavy. Zo záveru správy vyplýva, že L. odporúča, aby maloletý zotrval v L. do konca školského roka 2025/2026, nakoľko tento stále potrebuje individuálny prístup, bezpečné a predvídateľné prostredie a vzdelávanie v triede s menším počtom žiakov.

17. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníma maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariaďuje maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

18. Podľa § 37 ods. 7 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

19. Podľa § 37 ods. 8 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky na nariadenie opakovaného výchovného opatrenia. Maloletý aj naďalej potrebuje pokračovať

v pobyte v L. H., jeho doterajšie umiestnenie má na maloletého pozitívny vplyv, je to najmä badať v tom, že maloletý dosahuje výborné školské výsledky, jeho správanie je už stabilné, prejavy záchvatov hnevu sú nižšie, avšak aj vzhľadom na diagnózu maloletého (diagnóza zmiešanej poruchy správania a emócií v kombinácii s prejavmi ADHD) je zotrvanie v L. H. prospešné a potrebné pre podporu všestranného vývinu maloletého dieťaťa. Aj všetky zúčastnené subjekty zhodne uviedli, že je potrebné pokračovať v tomto pobyte. Na základe skutočností uvedených kolíznym opatrovníkom, ale hlavne na základe správy L. M. H. je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa uložiť opakované výchovné opatrenie formou zabezpečenia odbornej pomoci. Súd má za to, že práve L. je zariadenie, ktoré maloletému poskytuje špecifický prístup, aký potrebuje a nastavený prístup je u maloleto ešte potrebné zachovať, preto mu uložil opakované výchovné opatrenie, ktoré bude trvať 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

21. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Tento rozsudok nemôžu účinne napadnúť odvolaním tí účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku po vyhlásení rozsudku v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).