

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 54Pc/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125209221
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Gomolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125209221.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Gomolovou, vo veci návrhu navrhovateľa (osoba povinná na výživné, otec): A. B. C., nar. X.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E., a osoby oprávnenej na výživné (plnoleté dieťa): F. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. C. G. XX, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou H. C., nar. XX.X.XXXX, bytom G. C. G. XX, o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k plnoletej dcére F. C., nar. XX.X.XXXX, ktorej výška bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 7P/29/2020-71 zo dňa 19.11.2020 s účinnosťou od 6.6.2025

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom doručeným súdu dňa 27.08.2025 sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči dcére, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. k. 7P 296/2020 - 71 zo dňa 19.11.2020. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že dcéra ukončila v júni 2025 štúdium na strednej škole. Jej matka mu oznámila, že v ďalšom štúdiu dcéra nebude pokračovať a že nemá platiť výživné.
- Osoba oprávnená na výživné v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že so zrušením vyživovacej povinnosti v plnom rozsahu súhlasí, ukončila stredoškolské štúdium dňa 05.06.2025 a je schopná sama sa živiť.
- Na nariadené pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Z uvedených dôvodov súd konal v neprítomnosti navrhovateľa a otvoril pojednávanie.
- Súd vykonal dokazovanie výsluchom osoby oprávnenej na výživné, jej splnomocnenej zástupkyne, oboznámením listinných dôkazov a pripojeného spisu Okresného súdu Čadca č. k. 7P/29/2020 a zistil nasledovný skutkový stav:
- Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 7P/29/2020 - 71 zo dňa 19.11.2020 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu v tom čase maloletej F. sumou 200 Sk mesačne.

6. Z vysvedčenia o maturitnej skúške vystaveného Strednou odbornou školou drevárskou a stavebnou Krásno nad Kysucou mal súd preukázané, že plnoletá dcéra dňa 05.06.2025 úspešne vykonal maturitnú skúšku.

7. Plnoletá dcéra na pojednávaní zotrvala na svojom písomnom vyjadrení, uviedla, že v štúdiu nepokračuje, je evidovaná na úrade práce, vykonáva absolvent ku prax.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Zánik vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výška vyživovacej povinnosti otca k dcére bola určená rozhodnutím súdu a to v čase, keď bola maloletá. Dcéra ako osoba oprávnená na výživné v súčasnosti sa nepripravuje na budúce povolanie, štúdium na strednej škole má ukončené, je evidovaná na úrade práce. V konaní nebolo zistené ani preukázané, že by plnoletá dcéra v štúdiu pokračovala, prípadne že by jej v schopnosti samostatne sa živiť bránila iná okolnosť. Preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči plnoletej dcére s účinnosťou od 6.6.2025, nakoľko dňom nasledujúcim po ukončení štúdia na strednej škole nadobudla schopnosť samostatne sa živiť.

12. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Nakoľko súd nezistil dôvod pre aplikáciu ustanovení § 53 - § 56 CMP, žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Nakoľko po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku sa osoba oprávnená na výživné vzdala práva podať proti rozsudku odvolanie, toto právo nemá.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.