

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/33/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200773
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8622200773.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kovaľovej, PhD. a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. v sporovej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., zastúpenej JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, IČO: 40803350, proti žalovanému: D. E., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., zastúpenému JUDr. Zdeňkou Vokálovou, advokátkou, Hlavná 61, 080 01 Prešov, IČO: 42083532, o náhradu škody v sume 2.518,44 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 28.3.2025 č.k. SK-5C/9/2022-241, takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výroku II.

Odmieťa odvolanie žalovaného vo vzťahu k výroku I. a výroku III.

Žalobkyni priznáva náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. výrokom zastavil konanie v časti o zaplatenie 397,42 eur, II. výrokom zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 2.121,02 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 19.7.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 411,87 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, III. výrokom vo zvyšku žalobu zamietol a IV. výrokom žalobkyni priznal náhradu trov konania v pomere 68 %.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zaplatenia sumy 2.518,44 eur s príslušenstvom z toho dôvodu, že zo strany žalovaného jej mala byť spôsobená škoda, a to pôsobením vody z potrubia patriaceho k bytu žalovaného.

3. Preto žiadala náhradu škody spôsobenej vytopením bytu žalovaným v dôsledku jeho konania. Žalovaný spochybňoval zodpovednosť za túto škodu, bránil sa tvrdením, že k poškodeniu malo dôjsť v dôsledku nedôslednej rekonštrukcie bytu žalobkyňou. Konštatoval, že zo strany žalobkyne boli predložené fotografie a videozáznamy, ktoré boli vyhotovené dňa 17.9.2021, teda bezprostredne po vytopení. Z týchto dôkazov jednoznačne vyplýva vytopenie z bytu žalovaného, čo predstavuje dôležité potvrdenie skutkového stavu a súvislostí s konaním žalovaného.

4. Žalobkyňa predložila znalecký posudok F. B. G., znalca v odbore stavebníctvo - pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľnosti, odhad stavebných prác, č. 84/2021 zo dňa 29.10.2021. Znalec potvrdil existenciu poškodenia. Znalecký posudok odborne určil rozsah poškodení a vyčíslil náklady na odstránenie škody sumou 2.518,44 eur, pričom následne bola táto suma čiastočne znížená späťvzatím časti žaloby v sume 397,42 eur. Znalecký posudok je odborne spracovaný a poskytuje jasné

vysvetlenie vzniku poškodenia. Argumentácia žalovaného o prípadnej nekvalitnej rekonštrukcii, či použití nevhodných materiálov v minulosti nebola nijakým spôsobom potvrdená ani preukázaná znaleckým skúmaním v tomto konaní.

5. Za významný dôkazný prostriedok považoval je výpoveď svedka F. H. H. na pojednávaní zo dňa 8.10.2024, ktorý bol priamym svedkom udalosti vytopenia bytu žalobkyne. Svedok podrobne opísal skutkový dej nasledovne: a) bol telefonicky privolaný do bytu žalobkyne v auguste/septembri 2021 kvôli priesakom vody, b) pri príchode do bytu žalobkyne videl stekanie vody cez strop a steny kúpeľne, c) po návšteve bytu žalovaného svedok osobne videl, že voda sa nachádzala aj v kúpeľni žalovaného, kde družka žalovaného utierala vodu z podlahy d) svedok uviedol aj odborné technické vyjadrenia o pravdepodobnej príčine vytopenia (upchatá kanalizácia spôsobená usadeninami ako kávový žgít), pričom detailne vysvetlil technické pozadie problému, e) výpoveď svedka bola konzistentná, presná a jasná, pričom nebola počas dokazovania nijakým spôsobom úspešne vyvrátená či spochybnená zo strany žalovaného.

6. Uzavrel, že znalecký posudok je relevantným a dôležitým dôkazným prostriedkom, ktorý odborným spôsobom potvrdzuje rozsah škody spôsobenej vytopením bytu zo strany žalovaného. Jeho závery sú konzistentné s výpoveďou svedka F. H. H., ako aj s ďalšími dôkazmi (fotografie, videozáznamy).

7. Výpoveď svedka F. H. H. je pre objasnenie skutkového deja mimoriadne dôležitá, nakoľko ide o nezávislú osobu. Svedok dôveryhodne a jednoznačne popísal priebeh udalosti a navyše poskytol technické vysvetlenie problému, ktoré je logické a súladné s inými dôkazmi.

8. Tiež poukázal aj na skutočnosť, že žalovaný v priebehu konania nepostupoval v súlade s ustanovením § 150 ods. 1 CSP, ktoré stranám ukladá povinnosť tvrdiť skutkové okolnosti úplne pravdivo. Konštatoval, že žalovaný opakovane a účelovo popieral skutočnosti, ktoré boli vyvrátené vykonaným dokazovaním, čím porušil svoju povinnosť tvrdiť úplne a pravdivo. V tomto smere poukázal na skutočnosť, že žalovaný počas celého konania kategoricky popieral, že by došlo k vytopeniu alebo priesakom vody z jeho bytu, resp. akýkoľvek problém s kanalizáciou, či vodou v jeho byte, pričom svedok F. H. H., ktorého výpoveď bola vykonaná na pojednávaní, poskytol jasnú, detailnú a presvedčivú výpoveď o tom, že k vytopeniu bytu žalobkyne došlo práve z bytu žalovaného, pričom osobne videl vodu v byte žalovaného i jeho družku, ktorá túto vodu odstraňovala. Táto výpoveď je navyše podporená vizuálnym obsahom fotografií a videozáznamov predložených žalobkyňou.

9. Žalovaný sa snažil presúvať zodpovednosť za škodu na rekonštrukčné práce realizované v byte žalobkyne v minulosti, pričom znalecký posudok jednoznačne preukázal, že príčinou škody boli priesaky vody zhora (z bytu žalovaného). Ani jeden zo znaleckých posudkov predložených v tomto ani v iných konaniach neuvádza existenciu takých poškodení, či závad na rekonštrukcii žalobkyne, ktoré by mohli byť príčinou predmetnej škody. Znalecký posudok predložený žalobkyňou preto jasne identifikoval príčinnú súvislosť medzi vytopením zo strany žalovaného a vznikom škody.

10. Porušenie povinnosti tvrdiť úplne a pravdivo má v civilnom procese významný vplyv na hodnotenie dôveryhodnosti strany sporu.

11. Z uvedených dôvodov súd žalobe ohľadne náhrady škody v sume 2.121,02 eur žalobe vyhovel.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Žalobkyňa si uplatnila proti žalovanému okrem zaplatenia sumy 2.121,02 eur aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 16.11.2020 do zaplatenia. Žaloba bola doručená žalovanému dňa 18.7.2022.

Žalovaný dlžnú sumu žalobkyni doposiaľ nezaplatil, a preto je od nasledujúceho dňa po doručení žaloby, t. j. 19.7.2022 v omeškaní.

15. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobkyni aj 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2.121,02 eur od 19.7.2022 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol.

16. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

17. Žalobkyňa si uplatnila aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré predstavujú náklady na vypracovanie znaleckého posudku v sume 300,- eur a náklady na predžalobnú výzvu zo dňa 6.10.2020, teda odmeny advokáta vo výške 101,25 eur, za úkon právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o náhradách a odmenách, s poukazom na rozhodnutie NS SR sp.zn. 3MOBdo/2/2010 z 9.6.2010 a paušál pri vykonanom úkone vo výške 10,62 eur. Spolu tieto náklady sú v sume 411,87 eur. Súd dospel k záveru, že tieto náklady spojené s uplatnením pohľadávky žalobkyne sú dôvodné.

18. Žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania sčasti o zaplatenie sumy 397,42 eur. Žalobkyňa sa domáhala zaplatenia sumy 2.518,44 eur. Úspech žalobkyne v konaní je v sume 2.121,02 eur (2.518,44 eur - 397,42 eur), teda v pomere po zaokrúhlení 84 % a úspech žalovaného je 16 %. Prevyšujúci úspech žalobkyne je 68 % (84 % - 16 %). Žalobkyňa si uplatnila náhradu trov konania. Preto súd priznal žalobkyni náhradu trov konania proti žalovanému v pomere 68 %. O ich výške súd rozhodne v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný, ktorý poukázal, že rozsudok prvoinštančného súdu je nepreskúmateľný, založený na nesprávnom posúdení veci, nesprávne vyhodnotených dôkazov, nesprávnych skutkových zisteniach a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobu zamietol, alternatívne zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

22. Poukázal na to, že žalobkyňa sa má domáhať voči nemu náhrady škody, ktorá má spočívať v tom, že táto mala byť spôsobená pôsobením vody z potrubia bytu patriaceho žalovanému. Znalec, ktorého si prizvala v septembri 2021 a požiadala o vypracovanie znaleckého posudku, stanovil rozsah nákladov na opravu poškodených konštrukcií (znalec F. D. G.) a tento mal byť vypracovaný rok po údajnom zamákaní dňa 29.10.2021, pričom žalobkyňa si v jeseni 2020 mala začať všimnúť zvýšenú vlhkosť v kúpeľni. V októbri 2020 mala zistiť, že dochádza k vzniku priesakov na sadrokartónovom strope, pričom až v septembri 2021 (15.9.2021) požiadala o vypracovanie znaleckého posudku. Tento znalec vo svojom znaleckom posudku mal konštatovať „že zamákaním z horného susedného bytu cez kanalizačné odpadové potrubie došlo k poškodeniu...“. Poukazoval na to, že nie je zodpovedný za vzniknutú škodu, a že nebolo žiadnym dôkazom preukázané, že by túto škodu mal spôsobiť. Tiež neporušil nijakú právnu povinnosť vyplývajúcu zo zákona, ktorá by mala za následok vznik škody.

23. Rovnako nebolo zistené, či sú splnené predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, vznik škody, existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenia.

24. Dôkazné bremeno preto ohľadom týchto okolností leží na poškodenej. Je názoru, že preukázal, že škodu nezavinil. Je úlohou žalobkyne preukázať, či došlo k tomuto skutku, z ktorého vyvodzuje zodpovednosť žalovaného, že by malo ísť o protiprávny úkon, protiprávne konanie. Dal do pozornosti skutočnosť, že žalobkyňa mala tvrdiť, že sama hľadala príčinu a zistila, že škoda je spôsobená pôsobením potrubia patriaceho k jeho bytu, pretože býva o poschodie vyššie. Okrem toho žalobkyňa mala vykonať rekonštrukciu bytu v roku 2018, avšak niekedy v roku 2014 sa rozhodla zrekonštruovať svoj byt. Rekonštrukcia bola ukončená v marci 2015. Navrhoval konajúcemu súdu pripojiť spis Okresného súdu Svidník sp.zn. 6C/9/2018, z ktorého má byť zrejmé, že rekonštrukcia bytu prebehla v roku 2014

a v časti I. kvartálu roku 2015. Poukazoval, že rekonštrukciou predmetnej kúpeľne došlo k napojeniu na rozvod vody, ako aj k inému sklonu odtoku, pretože žalobkyňa znížila strop a položila sadrokartónový podhľad.

25. Uviedol, že odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom nekorešponduje so zisteným stavom a vykonanými dôkazmi. Mylne konštatuje prvoinštančný súd, že zo znaleckého posudku predloženého žalobkyňou bola identifikovaná príčinná súvislosť medzi vytopením zo strany žalovaného a vznikom škody. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že vyhotovenie tohto znaleckého posudku bolo na základe objednávky žalobkyne a úlohou znalca nebolo zistenie príčin vzniku škody na majetku žalobkyne. Zo žiadnej časti znaleckého posudku nemožno vyvodiť, že by sa súdny znalec zaoberal príčinami vzniku škôd. Týmito okolnosťami sa prvoinštančný súd nezaoberal. Vzal na zreteľ, že svedok F. H. H. mal uviesť aj technicko-odborné vyjadrenie o pravdepodobnosti vytopenia. Mal sa však vyjadriť k tomu, čo vnímal a nie k odborným otázkam, na ktoré nemá odbornú spôsobilosť. Napriek tomu prvoinštančný súd v súvislosti s jeho výpoveďou konštatoval, že detailne vysvetlil technické pozadie problému.

26. Pokiaľ žalobkyňa predložila fotografie a video zo dňa 17.9.2021, tieto boli predložené do konania v roku 2024, 2 roky po začatí súdneho sporu, pričom prvoinštančný súd zhrnul časové súvislosti na preukázanie nároku žalobkyne tým, že konštatoval, že 17.9.2021 došlo k preukázateľnému vytopeniu žalobkyne vodou z bytu žalovaného, čo je doložené fotografiami a videom. V predmetnom videu však nie je vidieť odkiaľ je voda a či niekto len nepoužil pre účel videa. Pokiaľ žalobkyňa mala takýto dôkaz v čase podania žaloby v roku 2022, mala takýto dôkaz uviesť v žalobe.

27. Ďalším dôvodom nepreskúmateľnosti napadnutého rozsudku podľa žalovaného je skutočnosť, že prvoinštančný súd mal citovať ustanovenie § 11 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z., avšak neuviedol, čo mal konkrétne porušiť, aké povinnosti. Z celého rozsudku nie je zrejmé, čo podľa názoru súdu žalobkyňa spôsobilo škodu, resp. malo byť príčinou škody. Len konštatovanie, že sused nad ňou mohol túto škodu spôsobiť je nedostačujúce. Pritom dôkazné bremeno má žalobkyňa, ktorá ho do dnešného dňa neuniesla. Poukazoval na existenciu iných konaní, navrhoval pripojiť spisy vedené na Okresnom súde Svidník, v ktorých žalobkyňa žaluje iné subjekty, ktoré realizovali rekonštrukciu bytu v roku 2014, avšak prvoinštančný súd sa k nim nevyjadril. V jednom z nich bol vyhotovený znalecký posudok, kde bolo konštatované, že dvere a zárubne, ktoré boli osadené v kúpeľni, nespĺňajú podmienky odolnosti vlhkosti. Preto prvoinštančný súd nezohľadnil všetky podstatné skutkové okolnosti a priznal žalobkyňi uvedený nárok. Z tohto dôvodu rozsudok považuje za nepreskúmateľný.

28. K podanému odvolaniu sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá poukázala, že súd prvej inštancie vykonal rozsiahle dokazovanie, vrátane ohliadky a zo znaleckého posudku F. B. G. vyplýva, že k poškodeniu sadrokartónového podhľadu, dlažby a dverí došlo zamákaním z horného susedného bytu cez kanalizačné odpadové potrubie. Je toho názoru, že bola preukázaná aj príčinná súvislosť nielen znaleckým posudkom, ale aj ďalšími dôkazmi, svedeckou výpoveďou, ohliadkou a že predložila dostatočné množstvo dôkazov, ktoré potvrdzujú daný stav. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny, priznal náhradu trov konania.

29. K podanému vyjadreniu sa vyjadril žalovaný, ktorý zotrval na svojom tvrdení.

30. Rovnako k jeho vyjadreniu sa vyjadrila aj žalobkyňa podaním zo dňa 1.7.2025, ktorá zotrvala na svojich tvrdeniach s poukazom na to, že nebolo preukázané a vyvrátené výpoveďou svedka F. H. H., ktorý opísal presne skutkový dej a účasť pri riešení havárie v jej byte i v byte žalovaného. Žalovaný účelovo popiera skutkové okolnosti.

31. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

32. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej

inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

33. Z obsahu odvolania žalovaného vyplýva, že tento napadol predmetný rozsudok do všeobecnej časti, predovšetkým do časti výroku II., ktorým bol zaviazaný zaplatiť 2.121,02 eur. Vyplýva to aj z jeho procesného návrhu, konkretizácie odvolania voči napadnutým výrokom a všeobecného odvolacieho návrhu na č.l. 243. Odvolací súd preto bol názoru, že je dôvodné vo vzťahu k ďalším výrokom, výroku I. (ktorým konanie bolo v časti zastavené) a výroku III. (ktorým čo do zvyšku bola žaloba zamietnutá) dôvodne konštatovať, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou. Subjekty, ktoré sú oprávnené podať odvolanie sú uvedené v § 359 až § 361 CSP, pričom odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Z tohto dôvodu odvolací súd predmetné odvolanie v tejto časti odmietol, ako aj v časti výroku I. a odvolací prieskum zamerail na výrok II. napadnutého rozsudku, a teda povinnosť žalovaného zaplatiť žalovanú sumu.

34. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

35. Predmetné ustanovenie vychádza zo zásady voľného hodnotenia dôkazov, ktorá vyplýva z ustáleného princípu nezávislosti súdov a znamená záver, ktorý si sudca urobil z vykonaných dôkazov z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie, pričom tento jeho postup musí byť v istom zmysle objektivizovaný konceptom hodnotenia dôkazov, ktoré obstoja (§ 191 CSP, Komentár CSP, Nakladateľstvo C.H.Beck).

36. Predmetom konania na základe podanej žaloby bol nárok žalobkyne, ktorým žiadala náhradu škody spôsobenej vytopením bytu žalovaným v dôsledku jeho konania. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný opakovane spochybňoval svoju zodpovednosť za škodu, pričom je potrebné konštatovať, že súd prvej inštancie dôsledne a starostlivo skúmal všetky okolnosti súvisiace s unesením dôkazného bremena, ktoré vyplývajú z ustanovenia § 150 CSP, ako aj povinnosť tvrdenia, ktorej nesplnenie je sankcionované stratou sporu.

37. V tejto súvislosti dôsledne sa vypořiadal so všetkými okolnosťami a tvrdeniami na strane žalobkyne aj strane žalovaného.

38. Žalobkyňa svoju žalobu a uplatňovaný nárok voči žalovanému odôvodnila tými skutkovými okolnosťami, ktoré tvrdila vo svojom žalobnom návrhu, že je vlastníčkou bytu č. 2 vo vchode č. 1 na prvom poschodí a žalovaný vlastníkom bytu č. X I. I. J. 1 K. H. E., pričom si v roku 2020 mala začať všimnúť zvýšenú vlhkosť, ktorej postupne nepripisovala význam. V októbri 2020 zistila, že dochádza k postupnému vzniku priesakov na sadrokartónovom strope v kúpeľni a následným nefunkčnosťami príslušenstva v kúpeľni. Hľadala príčinu a zistila, že sú spôsobené pôsobením vody z potrubia patriaceho k bytu žalovaného. Túto škodu mala žalovanému vytknúť výzvou zo dňa 6.10.2020, ktorá bola žalovanému doručená, následne osobne prostredníctvom smsiek. Následne 15.9.2021 mala požiadať o vypracovanie znaleckého posudku znalca F. B. G.. Zo zadaného predmetu objednávky znaleckého posudku vyplýva, že tento znalec uskutočnil ohliadku a ustálil, že „zamakaním z horného susedného bytu cez kanalizačné odpadové potrubie došlo k poškodeniu konštrukcie a prvkov v kúpeľni bytu objednávateľky“. Popísal, že zamakaním došlo k poškodeniu sadrokartónového zaveseného podhľadu, popraskaniu šparovacej hmoty a vydutiu keramickej dlažby, poškodeniu drevenej obložkovej zárubne.

39. Na druhej strane žalovaný popieral skutočnosti tvrdené žalobkyňou. Poukazoval, že nebolo mu preukázané, aby akýmkoľvek spôsobom v príčinnej súvislosti spôsobil škodu, poukazoval na rekonštrukciu predmetnej kúpeľne žalobkyňou, o čom prebiehalo konanie, kde znalec mal potvrdiť, že išlo o menej použitý kvalitný materiál zakúpaný v Poľskej republike, že už v roku 2014 bola vykonávaná rekonštrukcia bytu, teda kúpeľne a že predmetný znalecký posudok, ktorý žalobkyňa predložila neuznáva, keďže samotný znalec nekonštatuje, že videl, aby došlo k vytopeniu.

40. Za významný dôkaz prvoinštančný súd považoval výpoveď svedka F. H. H. na pojednávaní dňa 8.10.2024, ktorý bol priamym svedkom udalosti vytopenia bytu. Tento svedok podrobne opísal skutkový dej a rovnako aj odvolací súd z obsahu spisu zistil a vylúchu tohto svedka na č.l. 188 zistil, že bol

osobne prítomný pri tom, ako žalobkyni sa valila voda zo sadrokartónu. Následne pri návšteve v byte žalovaného videl, ako predmetná voda bola zmývaná u žalovaného v kúpeľni, pričom osobne ešte aj so žalovaným komunikoval. Sám žalovaný mu mal potvrdiť, že predmetnú záležitosť dá do poriadku a potvrdil, že svedka v inkrimovaný deň vpustil do bytu. Je pravdou, že žalovaný popieral skutočnosť, aby v tom čase bola u neho voda v byte, avšak svedok na vyjadrenie žalovaného opätovne potvrdzoval, že videl ako handrou bola v jeho byte v kúpeľni zmývaná voda. Tento dôkaz žalovaný nijako nevyvrátil.

41. Na základe týchto skutočností odvolací súd konštatuje, že prvoinštančný súd vyvodil správny právny záver a svoje rozhodnutie zdôvodnil v rozsahu, ktoré obstoja v konfrontácii s požiadavkami kladenými na kvalitu súdnych rozhodnutí. Prvoinštančný súd sa vyporiadal s dôkazmi, ktoré boli tvrdené žalobkyňou a dôkazmi, ktoré boli predkladané žalovaným a jednoznačne uzavrel, že výpoveď svedka F. H. bola podstatná a dôležitá pre objasnenie skutkového deja, so skutočnosťou, ktorou sa stotožnil aj odvolací súd. Žalovaný vo vzťahu k dôkazom, ktoré predložila žalobkyňa, žiadne podstatné dôkazy, ktoré by popreli uvedené skutočnosti tvrdené žalobkyňou, že ku škode došlo, že došlo k premákaniu z bytu žalovaného a že za toto premákanie je zodpovedný žalovaný, súdu neponúkol dôkaz v takom rozsahu, aby sponchybil pravdivosť tvrdení žalobkyne.

42. Bolo nutné a podstatné zdôrazniť aj zo strany odvolacieho súdu, že znalecký posudok, ktorý si objednala žalobkyňa, v jeho časti II. bodu 2 posudku, na strane 2, znalec konštatuje, že „na základe ohliadky a prehlásenia objednávateľky došlo k zamákaniu z horného susedného bytu“. Bytom nad žalobkyňou bol iba byt žalovaného a zamákanie bytu žalobkyne bolo spôsobené cez zamákanie bytu žalovaného, skutočnosť ktorú potvrdil aj svedok F. H..

43. Podľa ustanovenia § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

44. Žalovaný popieral predmetný nárok žalobkyne, popieral, aby došlo k vytopeniu bytu žalobkyne priesakom vody z jeho bytu, avšak skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by toto zistenie zreteľne vyvrátili, resp. jeho popretie potvrdili, neuviedol. Len tvrdenia, v podobe nejakých názorov, hypotéz nemohli byť dostatočným dôkazom, ktoré by vyvracali dôkazy predložené žalobkyňou, ku ktorým bezpochyby patrila výpoveď svedka F. H. a znalecký posudok, ktorý objednala žalobkyňa a ktorý identifikoval odkiaľ voda presiakala.

45. Aj keď žalovaný popieral skutočnosti a dôkazy predkladané žalobkyňou v konaní, poukazom na už predchádzajúce „nekválitné“ rekonštrukčné práce realizované v byte žalobkyne v minulosti, odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie bol názoru, že neuniesol bremeno popretia skutkových tvrdení v takej intenzite a miere, akú má na mysli zákonodarca na kvalitatívne nároky popretia skutkových tvrdení. Nesporným skutkovým tvrdením preukazujúc dôvodnosť uplatneného nároku žalobkyňou bol znalecký posudok ňou objednaný F. B. G., ktorý potvrdil zamákanie spodného susedného bytu, aj výpoveď svedka F. H., ako jediného svedka, ktorého napokon účasť v inkrimovaný deň u žalovaného nepoprel ani sám žalovaný.

46. Preto odvolací súd si osvojil nesporné skutkové tvrdenia zistené prvoinštančným súdom ako riadne zistený skutkový stav, z ktorého vychádzal v meritórnom rozhodnutí.

47. Na základe týchto skutočností potom vo vzťahu k odvolacím námietkam žalovaného, odvolací súd zdôrazňuje, že súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale iba na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia, pričom do práva na spravodlivý proces nepatrí právo strany sporu, aby sa súd stotožnil s jeho právnymi názormi a predstavami, navrhovaním a hodnotením dôkazov, ani aby prebral a riadil sa ním predpokladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov a rozhodol v súlade s jeho vôľou a požiadavkami (porovnaj napr. IV.ÚS/252/2004, I.ÚS/50/2004, II.ÚS/3/1997...).

48. Na základe týchto skutočností odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 CSP potvrdil a o trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP v spojení § 255 ods. 1 CSP podľa procesného výsledku konania. Keďže v konaní bola úspešná žalobkyňa, priznal jej voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

49. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).