

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 25T/78/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010938
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010938.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

25T/78/2025

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovaným A. B. a spol., pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Partizánskom dňa 10.12.2025, takto

r o z h o d o l :

Obžalované

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., trvale bytom C. D. C., X. XXXXXX XXX/XX, slobodná, nezamestnaná, t.č. v ÚVV Ilava,
a

D. E., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., trvale bytom C. D. C., F. D. XX/XX, slobodná, nezamestnaná, t.č. v ÚVTOS Ilava,

s ú v i n n é, ž e :

1/ obžalovaná A. B. od presne nezistenej doby najneskôr do 27.05.2025 na presne nezistených miestach od presne nestotožnených osôb si zadovážovala metamfetamín (pervitín), ktorý si naposledy zadovážila a následne neoprávnene prechovávala do 27.05.2025 o 21:55 hod. v C. D. C. D. G. H. I. XXXX/XX v šatníku bytu č. XX nachádzajúci sa v zatavenej plastovej injekčnej striekačke, pričom pervitín s hmotnosťou 254 mg obsahoval 76 mg absolútneho metamfetamínu spôsobilého nepriaznivo ovplyvniť psychiku užívateľa, zadovážený pervitín ďalej delila na menšie dávky a predávala rôznym užívateľom v okrese C. D. C., s ktorými komunikovala aj prostredníctvom telefonického zariadenia, a to najmenej osobe J. K., ktorému predala pervitín v období od apríla 2025 do 27.05.2025 na adrese C. D. C., G. H. XXXX/XX najmenej štyrikrát v množstve po 0,4 gramu za sumu 40 € a osobe L. C., ktorej predala pervitín od mesiaca január 2025 najneskôr do 27.05.2025 na adrese C. D. C., H. XXXX/XX najmenej desaťkrát v množstve po 0,1 gramu za sumu 10 €, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je pervitín (metamfetamín) zaradený do II. skupiny psychotropných látok, hoci bola rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/17/2014-405 zo dňa 19.05.2014, právoplatným dňa 16.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/78/2014-422 zo dňa 16.07.2014, uznaná vinnou zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov

alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona,

2/ obžalovaná D. E. od presne nezistenej doby najneskôr do 27.05.2025 v meste Prievidza a na ďalších presne nezistených miestach od presne nestotožnených osôb si zadovážovala a následne neoprávnene prechovávala návykovú látku metamfetamín (pervitín), naposledy metamfetamín (pervitín) neoprávnene prechovávala pri sebe od 27.05.2025 v čase približne od 13:00 hod. do 27.05.2025 v čase do 18:48 hod. v blízkosti autobusovej stanice v C. D. C. D. G. J. B. M. J., ako aj všade tam, kde sa počas tejto doby zdržiavala, a to v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom o celkovej hmotnosti 2049 mg obsahujúci 1471 mg absolútneho metamfetamínu spôsobilého nepriaznivo ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom obžalovanej D. E. na zadováženie tohto pervitínu po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaná A. B. dňa 27.05.2025 v presne nezistenom čase z presne nezisteného miesta poskytla prostredníctvom internetovej bankovej služby Revolut finančné prostriedky v celkovej sume 250,- eur a obžalovaná A. B. mala dňa 27.05.2025 prevziať od obžalovanej D. E. zadovážený metamfetamín (pervitín) a nakladať s ním bližšie nezisteným spôsobom, k čomu však nedošlo z dôvodu jeho zaistenia, a tiež obžalovaná D. E. zadovážený metamfetamín (pervitín) predávala ďalším užívateľom, s ktorými komunikovala aj telefonicky prostredníctvom mobilného zariadenia, a to F. N., ktorej v presne nezistený deň v mesiaci marec 2025 v byte nachádzajúcom sa v C. D. C., G. O. XXXX/X predala pervitín v množstve 0,2 gramu za sumu 20,- eur, ďalej H. B., ktorej v presne nezistený deň začiatkom mesiaca apríl 2025 najskôr v doobedných a potom poobedných hodinách pri predajni potravín v mestskej časti stred v C. D. C. predala pervitín celkom dvakrát v množstve po 0,2 gramu za sumu 20,- eur a P. F., ktorému od mesiaca február 2024 až do 09.07.2024 v byte nachádzajúcom sa v C. D. C., G. E. M. XXX/XX, v herni Macao v blízkosti autobusovej stanice v C. D. C. D. G. J. a tiež pri presne nezistenom obchode na strede v C. D. C. predala pervitín najmenej pätnásťkrát v presne nezistených rôznych množstvách za sumy od 30,- eur do 50,- eur, pričom 10 dávok o približnej hmotnosti 1 gramu P. F. predávala po 50,- eur, naposledy mu predala pervitín v presne nezistenom čase dňa 09.07.2024 pri jednom z bytových domov v blízkosti obchodného domu Tesco v Bánovciach nad Bebravou v množstve štyroch dávok o presne nezistenej hmotnosti za sumu 30,- eur, za ktorý zaplatil 20,- eur a zvyšných 10,- eur zostal dlžný, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín (pervitín) zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a :

v bode 1/ obžalovaná A. B.

neoprávnene obchodovala s psychotropnou látkou v nepatrnom množstve a už bola za taký čin právoplatne odsúdená,

v bode 2/ obžalovaná A. B.

úmyselne poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu zadovážením prostriedkov na neoprávnene obchodovanie so psychotropnou látkou v nepatrnom množstve a čin spáchala vo väčšom množstve,

v bode 2/ obžalovaná D. E.

neoprávnene obchodovala so psychotropnou látkou v nepatrnom množstve a čin spáchala vo väčšom množstve a závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i :

v bode 1/ obžalovaná A. B.

zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona,

v bode 2/ obžalovaná A. B.

zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

v bode 2/ obžalovaná D. E.

pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona.

r o z h o d o l :

25T/78/2025

Obžalovaná A. B.

Podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákon súd obžalovanú pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanej ukladá trest prepadnutia vecí, a to prenosná digitálna váha čiernej farby s nápisom KIJZIZ, finančná hotovosť vo výške 40 €, 3ks čajová lyžička, 3 ks striekačky Braun 50 ml, drtička čiernej farby plastová, sklenená banka, mosadzná naberačka, 2ks sklenená dutá tyčka, plastový obal 400 ml čiernej farby s nezisteným počtom striekačiek BRAUN vo vnútri, mobilný telefón zn. REDMI model:J. s poškodeným zadným krytom, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX/XX, tmavomodrej farby so SIM kartou evidovanou na t.č. XXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanej ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Obžalovaná D. E.

Podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanej ukladá trest prepadnutia veci, a to mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A8, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

25T/78/2025

Dňa 07.10.2025 bola na Okresný súd Prievidza podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. Pv 107/25/3301-58 na obvinenú A. B. pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnej obžalobe. Vec bola pridelená náhodným výberom na prejednanie do súdneho oddelenia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 25T/78/2025.

Dňa 24.10.2025 bola na Okresný súd Prievidza podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. Pv 91/25/3301-73 na obvinenú D. E. pre pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a obvinenú A. B. pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnej obžalobe. Vec bola pridelená náhodným výberom na prejednanie do súdneho oddelenia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 25T/84/2025.

Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 25T/78/2025-350 zo dňa 12.11.2025, právoplatným dňa 12.11.2025 boli podľa § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie trestné veci vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 25T/78/2025 a sp. zn. 25T/84/2025, s tým, že spoločné konanie bude ďalej vedené pod sp. zn. 25T/78/2025.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 10.12.2025, na ktorom obžalovaná A. B. po zákonom poučení urobila v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinná zo spáchania oboch skutkov jej kladených za vinu a svoje konanie úprimne ľutuje. Nakoľko obžalovaná súhlasne (áno) zodpovedala na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátora a jej obhajcu v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku jej vyhlásenie prijal, nakoľko na takýto postup boli splnené zákonné podmienky, keďže vyhlásenie obžalovanej A. B. o vine za skutky jej kladené za vinu v zmysle § 257 ods. 7 druhá veta Trestného poriadku nebolo zmenou jej postoja, nakoľko táto sa ku obom skutkom doznávala už v prípravnom konaní. Taktiež obžalovaná D. E. urobila po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutku jej kladeného za vinu a svoje konanie úprimne ľutuje. Nakoľko obžalovaná súhlasne (áno) zodpovedala na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátora a jej obhajcu v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku jej vyhlásenie prijal, nakoľko na takýto postup boli splnené zákonné podmienky, keďže vyhlásenie obžalovanej D. E. o vine za skutok jej kladený za vinu v zmysle § 257 ods. 7 druhá veta Trestného poriadku nebolo zmenou jej postoja, nakoľko táto v prípravnom konaní po vznesení obvinenia využila právo nevypovedať, pričom na otázku súdu uviedla, že vyhlásenie o vine robí slobodne a bez nátlaku. Zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obe obžalované priznali spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 10.12.2025 dokazovanie výsluchom obžalovaných A. B. a D. E. k ich osobným a majetkovým pomerom, oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku č. 130/2025 Centra duševného zdravia s.r.o. zo dňa 14.09.2025 z č.l. 93-106 spisu ČVS: ORP-52/VYS-

BN-2025, znaleckých posudkov č. 131/2025 a č. 132/2025 Centra duševného zdravia s.r.o. zo dňa 15.09.2025 z č.l. 107A-107P a zo dňa 16.09.2025 z č.l. 111A-111W spisu ČVS: ORP-40/VYS-BN-2025 a tiež výsluchom znalca J. J. F. zo dňa 07.10.2025 z č.l. 225-226 spisu ČVS: ORP-40/VYS-BN-2025 za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámením listinných dôkazov, a to zápisnica o vykonaní domovej prehliadky s fotodokumentáciou z č.l. 132-151, uznesenie z č.l. 152, vklad hotovosti z č.l. 156, laboratórne vyšetrenie vzorky moču z č.l. 166 spisu ČVS: ORP-52/VYS-BN-2025, opatrenie z č.l. 56-57, zápisnica o vydaní veci z č.l. 84, fotodokumentácia z č.l. 85-87, výsledok laboratórneho vyšetrenia vzorky moču z č.l. 189 spisu ČVS: ORP-40/VYS-BN-2025, verejný prísľub z č.l. 304, potvrdenie o pobyte z č.l. 307, správa OR PZ BnB z č.l. 349, uznesenie z č.l. 350, správa o povesti obžalovanej B. z ÚVV Ilava z č.l. 359, správa o povesti obžalovanej E. z ÚVTOS Ilava z č.l. 363, lustrácie ZVJS z č.l. 368, odpis z RT obžalovaná B. z č.l. 369, odpis z RT obžalovaná E. z č.l. 370-371, lustrácia GP SR obžalovaná B. z č.l. 372-374, lustrácia GP SR obžalovaná E. z č.l. 375-382, lustrácia CESDaP obžalovaná B. z č.l. 383, lustrácia CESDaP obžalovaná E. z č.l. 384-388, lustrácia CDB obžalovaná B. z č.l. 389, lustrácia CDB obžalovaná E. z č.l. 390-391 a oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. BN-1T/17/2014.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po právnej stránke konanie obžalovanej A. B. popísané v bodoch 1/ a 2/ výrokovvej časti tohto rozsudku kvalifikoval (v zhode s obžalobným návrhom prokurátora) v bode 1/ ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a v bode 2/ ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a konanie obžalovanej D. E. popísané v bode 2/ výrokovvej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako pokračovací zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, pričom vinu obžalovaných za skutky im kladené za vinu ustálil na základe nimi urobených vyhlásení o vine, ktoré prijal a ktoré sú neodvolateľné. V ich konaní išlo o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obe obžalované chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie chráneného záujmu.

Obžalovaná A. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pred vzatím do väzby žila v podnájme aj s priateľom a dvoma deťmi. Cca mesiac pred vzatím do väzby bola nezamestnaná, predtým pracovala cca 1 rok. Jej príjem bol cca 1.070 € netto. Má dve deti vo veku X rokov a XX rokov. Vyživovaciu povinnosť si plní riadne, deti sú zatiaľ u otca. O deti sa riadne starala, deti neboli zanedbané. Alkohol nepije, s drogami zlyhala, nakoľko jej zomrela matka. Šesť rokov bola čistá. Užívala pervitín a občas aj heroín, drogy brala cca štyrikrát do týždňa. J. si dávala len rekreačne. Myslí si, že bude závislá do smrti, avšak by chcela abstinovať. V minulosti jej už bolo uložené ochranné liečenie ambulantnou formou, aj navštevovala MUDr. Lexmanna. V minulosti tiež bola dvakrát hospitalizovaná v Sokolovciach. Tie zaistené veci pri domovej prehliadke, a to prenosná digitálna váha čiernej farby s nápisom KIJZIZ, finančná hotovosť vo výške 40 €, 3 ks čajová lyžička, 3 ks striekačky Braun 50 ml, drtička čiernej farby plastová, sklenená banka, mosadzná naberačka, 2 ks sklenená dutá tyčka, plastový obal 400 ml čiernej farby s nezisteným počtom striekačiek BRAUN vo vnútri, mobilný telefón zn. REDMI model:J. s poškodeným zadným krytom, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX/XX, tmavomodrej farby so SIM kartou evidovanou na t.č. XXXXXXXXXXXX sú jej veci, tú váhu používala pri kúpe drog, ako aj pri tom, keď drogy dávala, tá finančná hotovosť bola za drogy, aj mobil bol jej, používala ho aj na zabezpečovanie návykových látok. Na otázky obhajcu obžalovaná uviedla, že sa má kam vrátiť a chce sa aj zamestnať, pracovné návyky má. Chce sa tiež venovať svojim deťom. Počas výkonu väzby ju navštevujú deti, priateľ aj kamaráti. Tiež vo výkone väzby robí rôzne práce. Tiež potvrdila, že spolupracovala s OČTK v iných trestných veciach. Obžalovaná uviedla, že chce aj naďalej chodiť dobrovoľne na liečbu.

Obžalovaná D. E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pred vzatím do väzby žila s rodičmi, pracovala na dohodu u zamestnávateľa M. ako robotníčka v sklade, robila tam od februára 2025. Nemá deti, ani priateľa. Nemá žiadny majetok. Alkohol nepije, užíva pervitín. Pervitín užívala skoro každý deň, cíti sa byť závislá. Ten zaistený mobilný telefón je jej, pomocou neho aj vybavovala drogy. Liečenie jej nebolo navrhnuté znalcom preto, lebo už v minulosti na liečenie nechodila. Má však záujem sa podrobiť dobrovoľne liečeniu. Na otázky obhajcu uviedla, že počas väzby boli za ňou policajti ohľadne drogovej trestnej činnosti iných obvinených a aj vypovedala. Je ochotná sa podrobiť liečeniu, ak by jej ho súd uložil v ambulantnej forme.

Zo záverov znaleckého posudku č. 130/2025 Centra duševného zdravia, s.r.o., znaleckej organizácie z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 14.09.2025 (č.l. 93-106) vyplýva, že obžalovaná A. B. v čase spáchania skutku netrpela duševnou chorobou v pravom zmysle slova, t.j. psychózou, ani psychotickou komplikáciou svojej závislosti. Bol však u nej konštatovaný Syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (pervitín a heroín). Zo psychiatricko-forezného hľadiska u obžalovanej aj napriek vlastnej aktívnej závislosti v prípade predaja drogy možno hovoriť o plne zachovaných rozpoznávacích ako aj ovládacích schopnostiach. V prípade prechovávaní drogy pre vlastnú spotrebu možno z dôvodu vlastnej dlhoročnej závislosti vyhodnotiť jej ovládacie schopnosti za zmenšené podstatne, forenzne významne, nie však vymiznuté, a to pri plne zachovaných rozpoznávacích schopnostiach. Zo psychiatrického hľadiska nie je pobyt obžalovanej na slobode nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko netrpí duševnou chorobou ako takou, ani agresívnou štruktúrou osobnosti. Obžalovaná v súčasnej dobe plne chápe zmysel trestného konania. Zo psychiatrického hľadiska nie je u nej indikované žiadne ochranné liečenie, ani protitoxikomanické, nakoľko pri znaleckom vyšetrení toto odmietla aj s odôvodnením, že sama v prípade potreby vie vyhľadať potrebnú pomoc, čo sa aj v minulosti stalo, keď sa sama pýtala a aj absolvovala ústavné dobrovoľné protitoxikomanické liečenie a na ambulantnom ochrannom liečení v minulosti plne spolupracovala.

Zo záverov znaleckého posudku č. 131/2025 Centra duševného zdravia, s.r.o., znaleckej organizácie z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 15.09.2025 (č.l. 107A-107P) vyplýva, že obžalovaná D. E. v čase spáchania skutku netrpela duševnou chorobou v pravom zmysle slova, t.j. psychózou, ani psychotickou komplikáciou svojej závislosti. Bol však u nej konštatovaný Syndróm závislosti od psychostimulancia (pervitínu). Zo psychiatricko-forezného hľadiska u obžalovanej v prípade držby drogy pre vlastnú spotrebu, nakoľko sa u obžalovanej jednalo o denné užívanie a intenzívnu formu užívania, znalec vyhodnotil jej ovládacie schopnosti za zmenšené podstatne, forenzne významne, nie však vymiznuté a rozpoznávacie schopnosti boli plne zachované. V prípade predaja drog možno hovoriť o plne zachovaných rozpoznávacích ako aj ovládacích schopnostiach. Zo psychiatrického hľadiska nie je pobyt obžalovanej na slobode nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko netrpí duševnou chorobou ako takou, ani agresívnou štruktúrou osobnosti. Obžalovaná v súčasnej dobe plne chápe zmysel trestného konania.

V zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu znalca MUDr. Mariána Kobidu zo dňa 07.10.2025 (č.l. 225-226), kde znalec uviedol, že zo psychiatrického hľadiska nepovažuje žiadne ochranné liečenie u obžalovanej D. E. za indikované, kde psychiatrické liečenie nie je indikované vôbec, nakoľko obžalovaná netrpí duševnou chorobou v pravom zmysle slova a liečba závislosti (protialkoholická, protitoxikomanická) nemôže splniť svoj účel, nakoľko v minulosti už obžalovaná mala takéto liečenie, ktoré však svoj účel nespĺnilo a bolo zrušené dňa 01.08.2025.

Zo záverov znaleckého posudku č. 132/2025 Centra duševného zdravia, s.r.o., znaleckej organizácie z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 16.09.2025 (č.l. 111X-111W) vyplýva, že obžalovaná A. B. v čase spáchania skutku netrpela duševnou chorobou v pravom zmysle slova, t.j. psychózou, ani psychotickou komplikáciou svojej závislosti. Bol však u nej konštatovaný Syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (pervitín a heroín). Zo psychiatricko-forezného hľadiska u obžalovanej aj napriek vlastnej aktívnej závislosti v prípade predaja drogy možno hovoriť o plne zachovaných rozpoznávacích ako aj ovládacích schopnostiach. V prípade prechovávaní drogy pre vlastnú spotrebu možno z dôvodu vlastnej dlhoročnej závislosti vyhodnotiť jej ovládacie schopnosti za zmenšené podstatne, forenzne významne, nie však vymiznuté, a to pri plne zachovaných rozpoznávacích schopnostiach. Zo psychiatrického hľadiska nie je pobyt obžalovanej na slobode nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko netrpí duševnou chorobou ako takou, ani agresívnou štruktúrou osobnosti. Obžalovaná v súčasnej dobe plne chápe zmysel trestného konania. Zo psychiatrického hľadiska nie je u nej indikované žiadne ochranné liečenie, ani protitoxikomanické, nakoľko pri znaleckom vyšetrení toto odmietla aj s odôvodnením, že sama v prípade potreby vie vyhľadať potrebnú pomoc, čo sa aj v minulosti stalo, keď sa sama pýtala a aj absolvovala ústavné dobrovoľné protitoxikomanické liečenie a na ambulantnom ochrannom liečení v minulosti plne spolupracovala.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 27.05.2025 (č.l. 132-137) vyplýva, že dňa 27.05.2025 bolo o 21:55 hod. prikočené na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie k domovej prehliadke u obžalovanej A. B. v nehnuteľnosti, a to byte č. XX D. Q. poschodí bytového domu v C. D.

C., D. G., H. I. XXXX/XX, pri ktorej boli zaistené okrem iných aj nasledovné veci: prenosná digitálna váha čiernej farby s nápisom KIJZIZ, finančná hotovosť vo výške 40 €, 3 ks čajová lyžička, 3 ks striekačky Braun 50 ml, drtička čiernej farby plastová, sklenená banka, mosadzná naberačka, 2 ks sklenená dutá tyčka, plastový obal 400 ml čiernej farby s nezisteným počtom striekačiek BRAUN vo vnútri, mobilný telefón zn. REDMI model:J. s poškodeným zadným krytom, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX/XX, tmavomodrej farby so SIM kartou evidovanou na t.č. XXXXXXXXXXXX. Tento úkon bol aj fotograficky zadokumentovaný (č.l. 138-150).

Z výsledkov laboratórneho vyšetrenia vzorky moču obžalovanej A. B. (č.l. 166) zo dňa 28.05.2025 vyplýva, že táto bola pozitívne testovaná na Amfetamín, Extázu a Metamfetamín. Z výsledkov laboratórneho vyšetrenia vzorky moču obžalovanej D. E. (č.l. 189) zo dňa 27.05.2025 vyplýva, že táto bola pozitívne testovaná na E. a J..

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 27.05.2025 (č.l. 84) vyplýva, že obžalovaná D. E. dňa 27.05.2025 o 18:00 hod. podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydala okrem iného aj mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A8 IMEI:XXXXXXXXXXXXXX. Tento úkon bol aj fotograficky zadokumentovaný (č.l. 85-87).

Z verejného prísľubu spoločnosti DePra-DDD s.r.o. Nitra zo dňa 29.09.2025 vyplýva, že v prípade prepustenia obžalovanej A. B. z väzby, či výkonu trestu odňatia slobody ju zamestnajú na trvalý pracovný pomer na pracovnú pozíciu pomocnej robotníčky.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovanú A. B. zo dňa 18.11.2025 (č.l. 359) vyplýva, že obžalovaná sa vo väzbe nachádza od 30.05.2025 a je aktuálne umiestnená v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovanej je na požadovanej úrovni. Prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní bez pripomienok. K osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané žiadne konfliktné situácie. Nedovolenej činnosti sa doposiaľ nedopustila, nebol jej udelený disciplinárny trest, ani jej nebola udelená disciplinárna odmena. Vo svojom osobnom voľne prejavuje pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas, sporadicky sa zúčastňuje vychádzok. U obžalovanej je významným aj využívanie možnosti zmysluplného trávenia voľného času účasťou na plánovaných aktivitách v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Dňa 16.07.2025 sa na základe vlastného prejaveneho záujmu zúčastnila na úpravách a zveľaďovaní spoločných priestorov určených pre obvinené ženy. Od 01.08.2025 obžalovaná prejavila záujem o šitie predmetov a drobných výrobkov, ktoré sú určené na dobrovoľné účely. Dňa 04.06.2025 bola na základe vlastnej žiadosti zaradená do krúžkovej činnosti oddelenia výkonu väzby „Výučba anglického jazyka“ a dňa 05.06.2025 zaradená do skupinového poradenstva „Emócie medzi nami“. Sociálne kontakty nadviazala a udržiava takmer všetkými dostupnými formami, najmä so svojím druhom, maloletými deťmi a priateľom. Záverom sa v správe konštatuje, že obžalovaná si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona a priebeh jej výkonu väzby je doposiaľ bezproblémový.

Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou, odboru kriminálnej polície zo dňa 04.11.2025 (č.l. 349) vyplýva, že obžalovaná A. B. je súčinná v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: ORP-24/VYS-BN-2025 a jej svedecká výpoveď je dôležitým usvedčujúcim dôkazom pre náležité objasnenie vyšetrovaného skutku a spolupracuje pri objasňovaní trestnej činnosti iných osôb.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovanú D. E. zo dňa 25.11.2025 (č.l. 363) vyplýva, že obžalovaná bola do výkonu väzby predvedená dňa 30.05.2025 zo slobody a do výkonu trestu odňatia slobody bola prevedená dňa 10.11.2025 a aktuálne je zaradená do diferenciačnej skupiny „nástup trestu“. Predpokladaný koniec trestu má dňa 28.07.2027. Správanie a vystupovanie obžalovanej počas výkonu väzby bolo prevažne na požadovanej úrovni. Vyskytol sa nedostatok, kedy nerešpektovala zákaz nadväzovať nepovolené kontakty s inými osobami. Toto nežiadúce konanie bolo riešené jej upozornením, iné nedostatky u nej neboli zaznamenané. Prejavovala snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plnila. K osobám, s ktorými prichádzala do styku, zachovávala zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. Počas výkonu väzby jej nebola udelená disciplinárna odmena, ani jej nebol uložený disciplinárny trest. Svoj voľný čas trávila prevažne zmysluplným spôsobom, chodením na vychádzky a účasťou na plánovaných aktivitách v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Bola zaradená

do krúžkovej činnosti s názvom „Výučba anglického jazyka“. ďalej bola zaradená do skupinového poradenstva s názvom „Emócie medzi nami“ a taktiež pravidelne navštevovala duchovné aktivity. Obžalovaná sa dlhodobo aktívne zapájala do čistiacich a upratovacích prác na cele aj sektore. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím udržiavala na požadovanej úrovni so svojou najbližšou rodinou. Jej správanie a vystupovanie počas krátkeho obdobia výkonu trestu je na požadovanej úrovni, v kontakte s personálom vystupuje slušne, príkazy a nariadenia personálu plní.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovanej A. B. súd zistil, že táto je slobodná, má dve vyživovacie povinnosti, pred vzatím do väzby bola nezamestnaná. Aktuálne sa nachádza vo výkone väzby v ÚVV Ilava v predmetnej trestnej veci. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaná doposiaľ nebola postihnutá v priestupkovom konaní. Z odpisu z registra trestov obžalovanej a pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. BN-1T/17/2014 súd zistil, že obžalovaná bola doposiaľ jedenkrát súdom trestaná, a to rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou (v tom čase) č.k. 1T/17/2014-405 zo dňa 19.05.2014, právoplatným dňa 16.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/78/2014-422 zo dňa 16.07.2014 pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona účinného v tom čase s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou a ochranného dohľadu v trvaní 2 roky. Z výkonu tohto trestu bola podmiennečne prepustená dňa 22.08.2018 uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Pp/42/18.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovanej D. E. súd zistil, že táto je slobodná, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, je nemajetná. Z lustrácie v systéme ZVJS vyplýva, že obžalovaná sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava vo veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. PE-1T/49/2019 od 10.11.2025 do 28.07.2027. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ štyrikrát postihnutá v priestupkovom konaní za priestupky na úseku dopravy a proti majetku. Z odpisu z registra trestov obžalovanej súd zistil, že obžalovaná má evidovaných šesť záznamov, pričom celkovo bola doposiaľ trikrát súdom trestaná (dvakrát jej bol ukladaný súhrnný trest a v jednom prípade súd upustil od uloženia súhrnného trestu) za rôznu trestnú činnosť, a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody, pričom už bola v minulosti odsúdená aj za zločin. Naposledy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 25T/26/2024-123 zo dňa 16.09.2024, právoplatným dňa 08.10.2024 pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného od 06.08.2024 na trest povinnej práce vo výmere 180 hodín.

Pri uložení druhu a výmery trestu obžalovanej A. B. súd vychádzal zo všeobecných zásad ukladania sankcií v zmysle § 33a Trestného zákona, ako aj zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Zároveň prihliadol aj na zásadu, že tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatela menej citeľne, nesmie byť páchatelovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citeľnejšie.

U obžalovanej A. B. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznala sa k spáchaniu žalovaných skutkov a svoj čin úprimne oľutovala), pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona. Keďže obžalovaná urobila na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine za skutky v bode 1/ a 2/ jej kladené za vinu, ktoré súd prijal a obžalovanej ukladal trest znížený v zmysle § 39 ods. 5 Trestného zákona, tento postup súdu zároveň bránil tomu, aby mohla byť obžalovanej priznaná i poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona. Súd u obžalovanej nezistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchala viac trestných činov), nakoľko okolnosť spáchania viacerých trestných činov ovplyvňujúca trestnú sadzbu, sa v predmetnej veci u obžalovanej odrazila v použití ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona (asperačná zásada). Súd obžalovanej zároveň nepočítal aj opakované spáchanie zločinu v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko táto okolnosť sa u obžalovanej prejavila v právnej kvalifikácii skutku a teda

išlo by o dvojité pričítanie tej istej okolnosti. Nakoľko obžalovaná spáchala dva trestné činy (oba zločiny spáchané viacerými skutkami), bolo potrebné postupovať v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona a ukladať úhrnný trest za čin najprísnejšie trestný, keď najprísnejšie trestným bol v danom prípade zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s trestnou sadzbou 7 rokov až na 15 rokov, pričom v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona sa horná hranica trestnej sadzby najprísnejšie trestného činu zvyšuje o jednu tretinu, teda súd pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby 7 rokov až 20 rokov. V danom prípade súd považoval uloženie trestu obžalovanej v upravenej trestnej sadzbe, s ohľadom na závažnosť spáchaných trestných činov, na ich následok, ako aj na osobu páchatel'a, spôsob spáchania skutkov a na postoj páchatel'a k spáchanej trestnej činnosti za neprimerane prísny a v danom prípade súd aplikoval ustanovenie § 39 ods. 5 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu (v zmysle ktorého pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a pri trestných činoch uvedených v odseku 3 písm. a/ trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov. Ak sú pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní súčasne splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu podľa odseku 1 alebo 2, môže súd uložiť trest pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa odseku 3) a obžalovanej A. B. uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby (majúc na zreteli ustanovenie § 39 ods. 3 písm. d/ Trestného zákona) vo výmere 3 roky a 6 mesiacov nepodmienečne, kde vzhľadom na okolnosť, že obžalovaná už bola v minulosti odsúdená za drogovú trestnú činnosť na nepodmienečný trest odňatia slobody, je podľa názoru súdu na mieste ukladať len nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom v danom prípade mal súd za to, že i trest odňatia slobody v takto určenej výške môže u obžalovanej splniť svoj účel, ktorým je ju najmä prevychovať, aby v budúcnosti viedla riadny život a zároveň ním je naplnená i zložka individuálnej i generálnej prevencie, keďže i takýto trest môže dostatočne vplyvať na ostatných v tom smere, aby ich odradil od páchania takejto trestnej činnosti a zároveň je v ňom naplnená i zložka represívna, pričom v tejto súvislosti (z hľadiska represívnej zložky trestu) súd konštatuje, že obžalovaná prejavila v konaní pred súdom dostatočnú pokoru, keď urobila vyhlásenie o vine a tým stratila možnosť v tejto otázke rozhodnutie napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Zároveň v konaní pred súdom prejavila aj dostatočnú mieru pokory a sebareflexie a prejavila snahu zmeniť svoj život tak, aby sa už takéhto konania do budúcnosti nedopustila. Súd zároveň poukazuje na aktívny postoj obžalovanej, ktorá ako svedok v inej trestnej veci spolupracuje pri vyšetrowaní drogovej trestnej činnosti s orgánmi činnými v trestnom konaní a napomáha im tak významne pri objasnení tejto trestnej činnosti. Podľa názoru súdu tieto okolnosti možno hodnotiť ako mimoriadne, tvoriace pozitívnu základňu pre dosiahnutie nápravy obžalovanej i trestom uloženým pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu pri zohľadnení § 39 ods. 3 písm. d/ Trestného zákona. Súd tiež konštatuje, že obžalovaná je matkou dvoch maloletých synov, s ktorými sa i pravidelne kontaktuje, ako i so svojim druhom a priateľom, teda zo strany rodiny má naďalej podporu. Súd poukazuje i na závery znaleckého posudku Centra duševného zdravia, s.r.o., v ktorom sa konštatuje, že obžalovaná je závislá od viacerých psychoaktívnych látok (pervitín a heroín). Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj predchádzajúcu trestnú a priestupkovú minulosť obžalovanej, keď táto bola jedenkrát odsúdená za drogovú trestnú činnosť nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, z ktorého bola podmienečne prepustená, kde sa v rámci stanovenej skúšobnej doby osvedčila. Obžalovaná doposiaľ nebola priestupkovo postihnutá. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil tiež správu z výkonu väzby obžalovanej, v ktorej bola hodnotená kladne s tým, že svoj voľný čas využíva zmysluplne a zapája sa do rôznych aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Za týchto okolností, s ohľadom na rozhodnutie obžalovanej urobiť zmenu v jej živote smerom k lepšiemu, na okolnosť, že je matkou dvoch maloletých detí, celkový nepriaznivý následok plynúci z jej konania, ako i skutočnosť, že je nápomocná v inej trestnej veci pri odhaľovaní drogovej trestnej činnosti súd považuje trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov nepodmienečne za dostatočný a preto dal obžalovanej šancu, aby tak dokázala svojej rodine i spoločnosti, že si takéto zhovievavé nazeranie na jej osobu naozaj zaslúži a počas výkonu tohto trestu sa dostatočne poučí a prevychová a bude viesť po výkone trestu riadny život.

Súd obžalovanú A. B. na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko táto bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetných skutkov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd obžalovanej A. B. v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona uložil i trest prepadnutia vecí, ktoré obžalovaná i podľa vlastného vyjadrenia použila na spáchanie daných trestných činov, pričom ide o veci obžalovanej, ako to sama priznala a ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke vykonanej

u obžalovanej dňa 27.05.2025 a ktoré boli riadne fotograficky zadokumentované, a to prenosná digitálna váha čiernej farby s nápisom KIJZIZ, finančná hotovosť vo výške 40 €, 3 ks čajová lyžička, 3 ks striekačky Braun 50 ml, drtička čiernej farby plastová, sklenená banka, mosadzná naberačka, 2 ks sklenená dutá tyčka, plastový obal 400 ml čiernej farby s nezisteným počtom striekačiek BRAUN vo vnútri, mobilný telefón zn. REDMI model:M2003J6B2G s poškodeným zadným krytom, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX/XX, tmavomodrej farby so SIM kartou evidovanou na t.č. XXXXXXXXXXXX, ktorých vlastníkom sa stáva štát.

Nakoľko zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 130/2025 vyplynulo, že znalec aktuálne nenavrhuje uložiť obžalovanej A. B. žiadne ochranné liečenie, nakoľko pri znaleckom vyšetrení obžalovaná toto odmietla aj s odôvodnením, že sama v prípade potreby vie vyhľadať potrebnú pomoc, čo sa aj v minulosti stalo, keď sa sama pýtala a aj absolvovala ústavné dobrovoľné protitoxikomanické liečenie a na ambulantnom ochrannom liečení v minulosti plne spolupracovala, súd preto obžalovanej A. B. žiadne ochranné liečenie neukladal.

Súd sa stotožnil s návrhom prokurátora a obžalovanej A. B., ktorá už v minulosti bola odsúdená za drogovú trestnú činnosť súvisiacu s obchodovaním s drogami na nepodmienečný trest odňatia slobody, v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona jej uložil ochranný dohľad. Súd s prihliadnutím na účel tohto inštitútu, ako aj na osobu obžalovanej, na závažnosť ňou spáchaných trestných činov a jej mieru narušenia tejto v zmysle § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil ochranný dohľad v trvaní jedného roku, ktorý považuje za postačujúci na dosiahnutie jeho účelu.

Pri uložení druhu a výmery trestu obžalovanej D. E. súd vychádzal zo všeobecných zásad ukladania sankcií v zmysle § 33a Trestného zákona, ako aj zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Zároveň prihliadol aj na zásadu, že tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatel'a menej citeľne, nesmie byť páchatel'ovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citeľnejšie.

U obžalovanej D. E. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznala sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutovala) a zároveň u obžalovanej zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bola už za trestný čin odsúdená). Keďže obžalovaná urobila na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine za skutok jej kladený za vinu, ktoré súd prijal a obžalovanej ukladal trest znížený v zmysle § 39 ods. 5 Trestného zákona, tento postup súdu zároveň bránil tomu, aby mohla byť obžalovanej priznaná i poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona. Zároveň z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaná už bola v minulosti odsúdená rozsudkom Okresného súdu Partizánske (v tom čase) sp. zn. 1T/49/2019 zo dňa 30.10.2019, právoplatným dňa 15.11.2019, okrem iného aj za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona účinného v tom čase a toto odsúdenie jej nebolo doposiaľ zahladené, preto u obžalovanej bolo potrebné aplikovať aj ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona, kde sa pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3 (upravená trestná sadzba podľa tohto ustanovenia je 9 rokov a 8 mesiacov až 15 rokov). V danom prípade súd považoval uloženie trestu obžalovanej v upravenej trestnej sadzbe, s ohľadom na závažnosť spáchaného trestného činu, na jeho následok, ako aj na osobu páchatel'a, spôsob spáchania skutkov a na postoj páchatel'a k spáchanej trestnej činnosti za neprímerane prísny a v danom prípade súd aplikoval ustanovenie § 39 ods. 5 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu (v zmysle ktorého pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a pri trestných činoch uvedených v odseku 3 písm. a/ trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov. Ak sú pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní súčasne splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu podľa odseku 1 alebo 2, môže súd uložiť trest pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa odseku 3) a obžalovanej D. E. uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby (majúc na zreteli ustanovenie § 39 ods. 3 písm. d/ Trestného zákona) vo výmere 4 roky nepodmienečne, kde vzhľadom na okolnosť, že obžalovaná už bola v minulosti viackrát súdom trestaná aj nepodmienečným trestom odňatia slobody, je podľa názoru súdu na mieste ukladanie len nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom v danom prípade mal súd za to, že i trest odňatia slobody v takto určenej výške môže u obžalovanej splniť

svoj účel, ktorým je ju najmä prevychovať, aby v budúcnosti viedla riadny život a zároveň ním je naplnená i zložka individuálnej i generálnej prevencie, keďže i takýto trest môže dostatočne vplyvať na ostatných v tom smere, aby ich odradil od páchania takejto trestnej činnosti a zároveň je v ňom naplnená i zložka represívna, pričom v tejto súvislosti (z hľadiska represívnej zložky trestu) súd konštatuje, že obžalovaná prejavila v konaní pred súdom dostatočnú pokoru, keď urobila vyhlásenie o vine a tým stratila možnosť v tejto otázke rozhodnutie napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Zároveň v konaní pred súdom prejavila aj dostatočnú mieru pokory a sebareflexie a prejavila snahu zmeniť svoj život tak, aby sa už takéhoto konania do budúcnosti nedopustila. Súd zároveň konštatuje, že v osobe obžalovanej ide stále o mladého človeka, ktorá síce v živote urobila viacero chýb, v tomto konaní však prejavila dostatočnú sebareflexiu, že by chcela urobiť hrubú čiaru za svojim predchádzajúcim životom a zmeniť svoj prístup k životu. Z pohľadu súdu sa javí pre nápravu obžalovanej vhodnejšie uloženie trestu hoc pod upravenú sadzbu (avšak v rámci zákona), ktorý trest však možno považovať za primerane prísny a motivujúci ku zmene zároveň, nakoľko uložením trestu pri zohľadnení represívnej zložky trestu by mohlo u obžalovanej navodiť dojem bezradnosti a nemotivovať ju dostatočne, skôr ju priviesť do zúfalstva, že stratí najlepšie roky svojej mladosti za svoje nerozvážne konanie, ktoré dostatočne úprimne oľutovala a z ktorého sa chce do budúcnosti ponaučiť. Podľa názoru súdu tieto okolnosti možno hodnotiť ako mimoriadne, tvoriace pozitívnu základňu pre dosiahnutie nápravy obžalovanej i trestom uloženým pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu pri zohľadnení § 39 ods. 3 písm. d/ Trestného zákona. Súd tiež konštatuje, že obžalovanej bol v trestnej veci vedenej pôvodne na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/49/2019 premenený pôvodne uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky na trest nepodmienečný, ktorý obžalovaná aktuálne vykonáva v ÚVTOS Ilava do 28.07.2027, ktorú okolnosť taktiež súd vnímal ako významnú pri ukladaní trestu v predmetnej trestnej veci. Súd poukazuje i na závery znaleckého posudku Centra duševného zdravia, s.r.o., v ktorom sa konštatuje, že obžalovaná je závislá od psychostimulancia (pervitínu). Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj predchádzajúcu trestnú a priestupkovú minulosť obžalovanej, keď táto bola doposiaľ trikrát súdom trestaná (dvakrát jej bol ukladaný súhrnný trest a v jednom prípade súd upustil od uloženia súhrnného trestu) za rôznu trestnú činnosť, a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody a taktiež bola štyrikrát postihnutá v priestupkovom konaní za priestupky na úseku dopravy a proti majetku. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil tiež správu z výkonu väzby a trestu obžalovanej, v ktorej bola hodnotená v podstate kladne až na jeden nedostatok pri naväzovaní kontaktov s tým, že svoj voľný čas využíva zmysluplne a zapája sa do rôznych aktivít v rámci kultúrno-osvetovej, ako i duchovnej činnosti. Za týchto okolností súd považuje trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne za dostatočný a preto dal obžalovanej šancu, aby tak dokázala, že si takéto zhovievavé nazeranie na jej osobu naozaj zaslúži a počas výkonu tohto trestu sa dostatočne poučí a prevychová a bude viesť po výkone trestu riadny život.

Súd obžalovanú D. E. na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko táto bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd obžalovanej D. E. v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona uložil i trest prepadnutia veci, ktorú obžalovaná podľa vlastného vyjadrenia použila na spáchanie predmetného trestného činu, pričom ide o veci obžalovanej, ako to sama priznala a ktorú obžalovaná dobrovoľne vydala dňa 27.05.2025 a ktorá bola riadne fotograficky zadokumentovaná, a to mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A8 IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorého vlastníkom sa stáva štát.

Nakoľko zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 131/2025 a výsluchu znalca MUDr. Mariána Kobidu vyplynulo, že znalec aktuálne nenavrhuje uložiť obžalovanej D. E. žiadne ochranné liečenie, nakoľko obžalovaná netrpí duševnou chorobou v pravom zmysle slova a liečba závislosti (protialkoholická, protitoxikomanická) nemôže splniť svoj účel, keďže v minulosti už obžalovaná mala takéto liečenie, ktoré však svoj účel nespĺnilo a bolo zrušené dňa 01.08.2025, súd preto obžalovanej D. E. žiadne ochranné liečenie neukladal.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

25T/78/2025

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a ochrannom opatrení v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalované urobili vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).