

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 25Nt/37/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010383  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:4425010383.1

## Uznesenie

2 25Nt/37/2025

Okresný súd Prievidza predsedom senátu Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na zahľadenie odsúdenia, v Partizánskom dňa 10.12.2025, takto

### rozhodol:

2 25Nt/37/2025

I. Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a contrario sa žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom A., D. E. XXXX/XX, o zahľadenie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/170/2005 zo dňa 28.09.2025, zamietá.

II. Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 92 ods. 1 Trestného zákona a contrario sa žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom A., D. E. XXXX/XX, o zahľadenie odsúdenia z:

1. rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/117/2008 zo dňa 07.07.2008,
  2. rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/219/2008 zo dňa 12.03.2009,
  3. rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/140/2009 zo dňa 09.07.2014,
  4. rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/45/2016 zo dňa 22.06.2016,
  5. trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/73/2019 zo dňa 17.12.2019,
- zamietá.

### odôvodnenie:

7 25Nt/37/2025

Okresnému súdu Nové Zámky bola dňa 08.09.2025 doručená žiadosť odsúdeného A. B. o zahľadenie odsúdenia, nakoľko jeho zamestnávateľ mu dal podmienku mať ZČO, tak je nútený požiadať o zahľadenie trestu, aby si mohol otvoriť živnosť. Práca, ktorú vykonáva, ho naplňuje a bude rád, ak súd žiadosti vyhovie, ak nemá ešte nárok požiadať o zahľadenie trestu, tak žiada o presný dátum, kedy tak bude môcť urobiť.

Súd po oboznámení sa s aktuálnym odpisom registra trestov a pripojených spisov, výsledkami lustrácií v registri obyvateľov, registri priestupkov, ZVJS, STA, zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/170/2005 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.09.2005, č. k. 1T/170/2005-492, právoplatným dňa 28.09.2005, bol odsúdený uznaný vinným v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 7/, 8/ sčasti sám, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 9

ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase rozhodovania z pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2, sčasti podľa písm. a/, sčasti podľa písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase rozhodovania (skutky spáchal v presne nezistenom čase od začiatku januára 2004 do 27. januára 2004, v presne nezistenom čase od konca januára 2004 do konca mesiaca február 2004, v presne nezistenom čase od začiatku januára 2004 do 7. marca 2004, v presne nezistenom čase od konca januára 2004 do začiatku februára 2004, dňa 10.06.2004, dňa 24.07.2004 a dňa 25.07.2004), v bodoch 6/, 9/, 10/ z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase rozhodovania (skutky spáchal dňa 20.07.2004, dňa 30.07.2004 a dňa 06.08.2004), v bode 11/ z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase rozhodovania a trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 06.08.2004), za čo mu súd uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do nápravno-výchovného ústavu pre mladistvých. Okresný súd Martin uznesením zo dňa 14.09.2006, č. k. 12PP/81/2006-17, právoplatným dňa 14.09.2006, odsúdeného podmieniene prepustil z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Prievidza rozsudkom sp. zn. 1T/170/2005 zo dňa 28.09.2005 vo výmere 3 roky nepodmienečne a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 4 roky. Okresný súd Martin u odsúdeného neurobil rozhodnutie, že sa podmieniene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v skúšobnej dobe osvedčil, resp. že sa zvyšok trestu odňatia slobody vykoná, bez toho, že by na tom mal odsúdený vinu, preto sa má za to, že podmieniene prepustený sa osvedčil a má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol podmieniene prepustený, t. j. dňa 14.09.2006.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/172/2007 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.11.2007, č. k. 1T/172/2007-150, právoplatným dňa 05.12.2007, bol odsúdený uznaný vinným v bodoch 1/, 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutky spáchal dňa 28.12.2006 a dňa 03.02.2007), v bode 3/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 17.05.2007), za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/26/2008 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.05.2008, č. k. 3T/26/2008-279, právoplatným dňa 15.05.2008, bol odsúdený uznaný vinným v bodoch 1/, 2/, 3/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutky spáchal dňa 28.12.2006, dňa 03.02.2007 a dňa 30.01.2007), v bode 4/ z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 01.03.2007), v bodoch 4/, 5/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 17.05.2007), za čo mu súd uložil úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 33 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň súd zrušil výrok o vine, treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/172/2007 zo dňa 09.11.2007, právoplatného dňa 05.12.2007.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Litovský Mikuláš sp. zn. RK-1T/117/2008 (pôvodne spis Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/117/2008) súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 07.07.2008, č. k. 1T/117/2008-95, právoplatným dňa 07.07.2008, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 17.09.2007), súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 33 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.05.2008, sp. zn. 3T/26/2008, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/101/2008 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 10.10.2008, č. k. 22T/101/2008-188, právoplatným dňa 10.10.2008, bol odsúdený uznaný vinným v bode 1/ a 4/ z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase rozhodovania a z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/

Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutky spáchal dňa 08.06.2007 a dňa 13.11.2007) a v bode 2/ a 3/ z pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutky spáchal dňa 06.10.2007 a dňa 10.12.2007), za čo mu súd uložil v bode 1/ a 4/ úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3,5 roka a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.05.2008, sp. zn. 3T/26/2008, právoplatného dňa 15.05.2008, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 9 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, zároveň zrušil všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, v bode 2/ a 3/ súd upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Z obsahu pripojeného spisu pôvodne Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/4/2008 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 04.11.2008, č. k. 2T/4/2008-97, právoplatným dňa 04.11.2008, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 20.09.2007), súd upustil od uloženia súhrnného trestu k rozsudku uloženému mu Okresným súdom Žilina sp. zn. 22T/101/2008 zo dňa 10.10.2008 na úhrnný a súhrnný trest tri roky a šesť mesiacov odňatia slobody.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/219/2008 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 12.03.2009, č. k. 22T/219/2008-113, právoplatným dňa 09.06.2009, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 27.08.2007), súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 10.10.2008 sp. zn. 22T/101/2008 uložený ako trest súhrnný a úhrnný vo výmere 3,5 roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, sa pokladá za dostatočný.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/139/2008 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.09.2009, č. k. 4T/139/2008-181, právoplatným dňa 07.10.2009, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 21.08.2007), súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 10.10.2008 sp. zn. 22T/101/2008 vo výmere 3,5 roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, sa pokladá za dostatočný.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/140/2009 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.09.2010, č. k. 2T/140/2009-376, právoplatným dňa 02.06.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/31/2011-433 zo dňa 02.06.2011, bol odsúdený uznaný vinným v bode 1/, 2/, 3/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/, písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutky spáchal dňa 24.05.2007, dňa 01.03.2007 a dňa 17.05.2007), v bode 2/ z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 01.03.2007), v bode 4/, 5/, 6/, 7/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/, písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutky spáchal dňa 10.02.2007, dňa 28.12.2006, dňa 03.02.2007 a dňa 30.01.2007), v bode 8/, 9/, 10/, 11/, 12/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutky spáchal dňa 21.08.2007, dňa 20.09.2007, dňa 08.06.2007, dňa 13.11.2007 a v presne nezistenej dobe od 16:50 hod. dňa 12.09.2007 do 06:50 hod. dňa 13.09.2007), v bode 10/ z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 08.06.2007), v bode 13/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 24.05.2007), v bode 14/ zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 24.05.2007), za čo mu súd uložil spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov a 7 mesiacov nepodmienečne a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok

o vine, treste, nároku na náhradu škody rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/26/2008 zo dňa 15.05.2008, právoplatný dňa 15.05.2008, výrok o vine, treste, náhrade škody rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/139/2008 zo dňa 16.09.2009, právoplatný dňa 07.10.2009, viny a trestu rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/4/2008 zo dňa 04.11.2008, právoplatný dňa 04.11.2008, rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/101/2008 zo dňa 10.10.2008, právoplatný toho istého dňa, pod bodom 1/, 4/ rozsudku, zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/101/2008 zo dňa 10.10.2008, právoplatné dňa 10.10.2008 za skutky pod bodom 2/, 3/ daného rozsudku, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 16.04.2014, sp. zn. 1Nt/15/2013, právoplatným dňa 16.04.2014, povolil obnovu konania v prospech odsúdeného v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/140/2009 a súčasne zrušil rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/140/2009 zo dňa 29.09.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/31/2011 zo dňa 02.06.2011 a to vo výroku o súhrnnom, spoločnom treste, ako aj výrok o zrušení skoršieho výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/101/2008 zo dňa 10.10.2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.07.2014, č. k. 2T/140/2009-638, právoplatným dňa 09.07.2014, bol odsúdenému uložený spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov, 8 mesiacov nepodmienečne a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/101/2008 zo dňa 10.10.2008, právoplatný dňa 10.10.2008, za skutky pod bodom 2/, 3/ daného rozsudku, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Odsúdený trest odňatia slobody vykonal dňa 12.08.2016.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/45/2016 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.06.2016, č. k. 4T/45/2016-221, právoplatným dňa 22.06.2016, bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 26.06.2008), súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest mu uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.07.2014, sp. zn. 2T/140/2009, právoplatný 09.07.2014, vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, sa na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, pokladá za dostatočný.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/73/2019 súd zistil, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 17.12.2019, č. k. 0T/73/2019-68, uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania (skutok spáchal dňa 15.12.2019), za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmienečne odložený a určená skúšobná doba na 24 mesiacov. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením zo dňa 25.10.2022, č. k. 0T/73/2019-110, právoplatným dňa 25.10.2022, vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahliadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ak súd vyslovil, že sa mladistvý podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil, hľadá sa na neho, ako by nebol odsúdený.

Účelom hmotno-právneho inštitútu zahľadania odsúdenia je umožniť páchatel'ovi, po splnení zákonných podmienok, odstrániť nepriaznivé dôsledky jeho odsúdenia pretrvávajúce aj po výkone alebo po premlčaní uloženého trestu, ktoré by mohli sťažovať jeho uplatnenie v spoločensko-sociálnom a pracovnom prostredí.

Vo vzťahu k odsúdeniu z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/170/2005 zo dňa 28.09.2005, súd uvádza, že odsúdený bol ako mladistvý uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 14.09.2006, č. k. 12PP/81/2006-17, podmienične prepustený z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody a keďže súd u odsúdeného neurobil rozhodnutie, že sa podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, v skúšobnej dobe osvedčil, resp. že sa zvyšok trestu odňatia slobody vykoná, bez toho, že by na tom mal odsúdený vinu, má sa za to, že podmienične prepustený sa osvedčil. V zmysle ustanovenia § 87 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa na odsúdeného hľadí, ako by nebol odsúdený, teda sa na odsúdeného v danom prípade v čase vydania tohto rozhodnutia už vzťahovala fikcia neodsúdenia, teda rovnaká fikcia, akú zákon spája s právoplatnosťou uznesenia súdu o zahladiení určitého odsúdenia. Preto súd bez toho, aby posudzoval, či sú splnené zákonné podmienky pre zahladienie, zamietol žiadosť odsúdeného o zahladienie vyššie uvedeného odsúdenia.

Vo vzťahu k odsúdeniam z trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/172/2004 zo dňa 09.11.2007, z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/26/2008 zo dňa 15.05.2008, z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/101/2008 zo dňa 10.10.2008, z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/4/2008 zo dňa 04.11.2008, z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/139/2008 zo dňa 16.09.2009, súd nerozhodoval, pretože mal za to, že rozhodovať o zahladiení odsúdenia na trest odňatia slobody, ktorý bol zrušený, nie je možné.

Vo vzťahu k odsúdeniam z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/117/2008 zo dňa 07.07.2008, z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/219/2008 zo dňa 12.03.2009 a z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/45/2016 zo dňa 22.06.2016, súd uvádza, že možno zahládať len nepodmieničné tresty, ktoré odsúdený vykonal, ktoré mu boli odpustené alebo došlo k premlčaniu ich výkonu a v daných prípadoch súd upustil od uloženia súhrnného trestu, preto súd zamietol žiadosť odsúdeného o zahladienie týchto rozhodnutí.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahladienie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/140/2009 zo dňa 09.07.2014 musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom. V prípade daného odsúdenia je rozhodná doba desať rokov a táto začala plynúť dňom nasledujúcim po výkone trestu odňatia slobody, t.j. dňom 13.08.2016 a mala uplynúť dňa 13.08.2026. Súd však konštatuje, že odsúdený v dobe stanovenej pre zahladienie odsúdenia nevedol riadny život, keď dňa 15.12.2019 spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona účinného v čase rozhodovania, za čo bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 17.12.2019, sp. zn. 0T/73/2019. Vzhľadom na uvedené sa doba potrebná na zahladienie odsúdenia prerušila (ukončila) a následne začala plynúť nová doba nasledujúcim dňom po spáchaní prečinu, t. j. od 16.12.2019 a uplynie dňom 16.12.2029. V danom prípade teda ešte neuplynula doba, po ktorú po výkone trestu odňatia slobody má odsúdený viesť riadny život.

Trestný zákon v ustanovení § 92 ods. 3 pripúšťa možnosť zahladiť odsúdenie i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1. Súd preto ďalej skúmal či v prípade odsúdeného nie je možný postup podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona. Uvedené ustanovenie Trestného zákona upravuje fakultatívny spôsob zahladienia odsúdenia a to ešte pred uplynutím zákonom stanovenej doby, v prípade ak sú splnené súčasne podmienky pre zahladienie odsúdenia a to: vykonanie trestu odňatia slobody (prípadne jeho odpustenie alebo premlčanie), vedenie riadneho spôsobu života odsúdeným, vzorné správanie odsúdeného a žiadosť odsúdeného o zahladienie odsúdenia. Okrem uvedených podmienok súd skúma aj povahu a závažnosť trestného činu, výmeru uloženého a už vykonaného trestu. Citované zákonné ustanovenie predpokladá určité mimoriadne udalosti vybočujúce z bežného vedenia riadneho života občana, pričom riadny život občana spočíva hlavne v dodržiavaní právneho poriadku, základných noriem spoločenského života, plnenia si zákonných povinností vo vzťahu k štátu a iným oprávneným subjektom. Následne za vzorné správanie možno považovať napr. všeobecne prospešný čin mimoriadneho významu.

Nakoľko odsúdený nepreukázal správanie kvalitatívne presahujúce obvyklý, riadny spôsob života ani žiadne iné okolnosti mimoriadneho významu, na základe ktorých by bol možný postup v súlade s ust. § 92 ods. 3 Trestného zákona, súd rozhodol tak, že jeho žiadosť o zahladienie odsúdenia z rozsudku

Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/140/2009 zo dňa 09.07.2014, zamietol, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Vo vzťahu k odsúdeniu z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/73/2019 zo dňa 17.12.2019, súd uvádza, že súd môže zahladať odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite rozhodnú dobu podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona. Odsúdený v tomto prípade požaduje zahladenie podmieneného odsúdenia, teda nie je splnená zákonná podmienka pre zahladenie odsúdenia (možno zahladať len nepodmienené tresty, ktoré odsúdený vykonal, ktoré mu boli odpustené alebo došlo k premlčaniu ich výkonu). V prípade vyššie uvedeného odsúdenia sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody uloženej trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 17.12.2019, sp. zn. 0T/73/2019, osvedčil. Preto súd bez toho, aby posudzoval, či sú splnené zákonné podmienky pre zahladenie, zamietol žiadosť odsúdeného o zahladenie vyššie uvedeného odsúdenia z dôvodu, že na odsúdeného sa v danom prípade v čase vydania tohto rozhodnutia už vzťahovala fikcia neodsúdenia (§ 50 ods. 7 Trestného zákona), teda rovnaká fikcia, akú zákon spája s právoplatnosťou uznesenia súdu o zahladení určitého odsúdenia (§ 93 ods. 1 Trestného zákona).

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

2 25Nt/37/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.