

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11Csp/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119215094  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119215094.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s. so sídlom Nábřežie nad hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra, IČO: 36 550 949, proti žalovanému: D. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX Bratislava - D. C., o zaplatenie 187,02 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 187,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 183,22 eur od 04.11.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1,90 eur od 27.11.2017 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1,90 eur od 11.12.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 15.10.2019, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 16.10.2019, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 187,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 183,22 eur od 04.11.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1,90 eur od 27.11.2017 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1,90 eur od 11.12.2017 titulom troch neuhradených faktúr: Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vystavená za vodné a stočné dňa 18.10.2017 na sumu 183,35 eur, splatná dňa 03.11.2017, z ktorej žalovaný uhradil 0,13 eur a neuhradených zostalo 183,22 eur, vystavená na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou pre obyvateľstvo zo dňa 26.11.2009, pričom v zmysle článku I bodov 1. a 2. tejto zmluvy žalobca plnil svoje zmluvné záväzky a žalovanému dodával vodu do odberného miesta evidenčné č. XXXXXXXX na adrese Q. K. XX, L.. Zároveň žalobca odvádzal verejnou kanalizáciou z uvedeného odberného miesta odpadovú vodu. Nakoľko si žalovaný svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť vodné a stočné nesplnil aj napriek upomienke žalobcu zo dňa 21.11.2017 (č. dokladu XXXXXXXXXXXX) a predžalobnej výzve zo dňa 05.12.2017 (č. dokladu XXXXXXXXXXXX), vyúčtoval žalobca žalovanému poplatky vo výške 1,90 eur za upomienku, a to Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 21.11.2017 na sumu 1,90 eur, splatnou dňa 26.11.2017, a za predžalobnú výzvu Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 05.12.2017 na sumu 1,90 eur, splatnou dňa 10.12.2017. Obe faktúry za poplatky žalovaný žalobcovi neuhradil. Spolu žalovaný dlhuje žalobcovi sumu 187,02 eur pozostávajúcu zo sumy 183,22 eur (za neuhradenú časť sumy z Faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej za vodné a stočné dňa 18.10.2017 na sumu 183,35 eur, splatnej dňa 03.11.2017, z ktorej žalovaný uhradil iba 0,13 eur), sumy 1,90 eur (za neuhradenú Faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú ako poplatok za upomienku dňa 21.11.2017 na sumu 1,90 eur, splatnú dňa 26.11.2017), a sumy 1,90 eur (za neuhradenú Faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú ako poplatok za predžalobnú výzvu dňa 05.12.2017 na sumu 1,90 eur, splatnú dňa 10.12.2017). Žalobca požadoval

od žalovaného taktiež náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku zo žaloby vo výške 16,50 eur. V závere žaloby žalobca uviedol, že žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť a žalobcovi neoznámil zmenu pobytu. Lustráciou v katastri nehnuteľností žalobca zistil, že žalovaný zmenil adresu (LV č. XXXX pre k. ú. X., zmena adresy R 1108/18-933/18) na: C. XXXX/X, Bratislava - D. C.. Žalobca na uvedenú adresu zaslal žalovanému listom č. 54327/2019 výzvu na zaplatenie dlhu. Zásielka sa vrátila žalobcovi ako neprevzatá.

2. Žalobca predložil vo forme príloh k žalobe listinné dôkazy na preukázanie pravdivosti v žalobe obsiahnutých tvrdení: Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou pre obyvateľstvo zo dňa 26.11.2009 uzatvorenú medzi žalobcom, ako dodávateľom, a žalovaným, ako odberateľom; Faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavená za vodné a stočné dňa 18.10.2017 na sumu 183,35 eur, splatnú dňa 03.11.2017; Upomienku (č. dokladu: XXXXXXXXXXXX) zo dňa 21.11.2017; Faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú dňa 21.11.2017 na sumu 1,90 eur ako poplatok za upomienku, splatnú dňa 26.11.2017; Predžalobnú výzvu (č. dokladu: XXXXXXXXXXXX) zo dňa 05.12.2017 s údajom na návratke: „zásielka neprevzatá v odbernej lehote, Dátum vrátenia: 28.Dec.2017“; Faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú dňa 05.12.2017 na sumu 1,90 eur ako poplatok za predžalobnú výzvu, splatnú dňa 10.12.2017; Výpis z Listu vlastníctva č. XXXX pre okres: L., Obec: L., Katastrálne územie: X., zo dňa 15.10.2019; Výzvu na zaplatenie dlhu č. XXXXX/XXXX zo dňa 18.07.2019; doručka svedčiacia o tom, že žalovaný neprevzal zásielku obsahujúcu Výzvu na zaplatenie dlhu č. XXXXX/XXXX zo dňa 18.07.2019, adresovanú mu na adresu trvalého pobytu: C. XXXX/X, XXX XX Bratislava, v odbernej lehote a zásielka sa vrátila späť žalobcovi dňa 13.08.2019.

3. Súd, v zmysle § 167 ods. 2 CSP, vyzval žalovaného Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/56/2019-22 zo dňa 11.02.2020, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bola žaloba s prílohami v zmysle § 167 ods. 1 CSP, uznesenie č. I. 22 v zmysle § 167 ods. 2 CSP, ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa v súlade s § 160 ods. 1 a § 292 CSP, doručované do vlastných rúk na adresu pobytu žalovaného uvedenú žalobcom v žalobe (C. XXXX/X, XXX XX Bratislava - D. C.). Súdu sa vrátila nedoručená zásielka s oznamom poštového podniku: „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

4. Súd následne vykonal všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného v súlade s ustanovením § 116 ods. 1 CSP prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky, registra Sociálnej poisťovne, registra Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len „ZVJS“), Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - východ. Súdu sa však nepodarilo ani vykonaným šetrením zistiť skutočný pobyt žalovaného. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že žalovaný má od 04.08.2014 evidovaný trvalý pobyt na žalobcom v žalobe uvedenej adrese (C. XXXX/X, XXX XX Bratislava - D. C.), prechodný pobyt evidovaný nemá. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra Sociálnej poisťovne súd zistil, že žalovaný má v registri Sociálnej poisťovne evidovaný pobyt na adrese C. X, XXX XX Bratislava - D. C., žiadneho zamestnávateľa evidovaného nemá. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra ZVJS súd zistil, že žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS, t. j. nenachádza sa vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - východ súd zistil, že na adrese trvalého pobytu žalovaného sa nenachádza ani zvonček a ani poštová schránka na meno žalovaného. K osobe žalovaného boli políciou dotazovaní viacerí obyvatelia bytového domu na C. XXXX/X E. J. - D. C., a to i za pomoci fotografie vytlačenej z evidencie REGOB, avšak nikto žalovaného nepozná.

5. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP (žalovaný má v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovaný trvalý pobyt od 04.08.2014 na adrese: C. XXXX/X, XXX XX Bratislava - D. C., odkiaľ sa súdu vrátila nedoručená zásielka s oznamom poštového podniku „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“), a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, bola žalovanému doručená žaloba s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 19.02.2021, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I a na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I. Ďalšie písomnosti, t. j. uznesenie č. I. 22 (výzva na vyjadrenie k žalobe) spolu so žalobou a jej prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, boli žalovanému doručené postupom

podľa § 116 ods. 3 CSP dňa 22.04.2020 v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP (t. j. dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu).

6. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I dňa 13.05.2021 a zverejnené na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I dňa 13.05.2021 (č. l. 35, 36). Žiadna zo strán nepožiadala súd o oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 15.07.2021 o 08:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

12. Súd rozhodol na základe listinných dôkazov obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, a to žaloby a príloh k žalobe: Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou pre obyvateľstvo zo dňa 26.11.2009 uzatvorenej medzi žalobcom, ako dodávateľom, a žalovaným, ako odberateľom (ďalej len „zmluva“); Faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej za vodné a stočné dňa 18.10.2017 na sumu 183,35 eur, splatnej dňa 03.11.2017; Upomienky (č. dokladu: XXXXXXXXXXXX) zo dňa 21.11.2017; Faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 21.11.2017 na sumu 1,90 eur ako poplatok za upomienku, splatnej dňa 26.11.2017; Predžalobnej výzvy (č. dokladu: XXXXXXXXXXXX) zo dňa 05.12.2017 s údajom na návratke: „zásielka neprevzatá v odbernej lehote, Dátum vrátenia: 28.Dec.2017“; Faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 05.12.2017 na sumu 1,90 eur ako poplatok za predžalobnú výzvu, splatnej dňa 10.12.2017; Výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX pre okres: L., Obec: L., Katastrálne územie: X., zo dňa 15.10.2019; Výzvy na zaplatenie dlhu č. XXXXX/XXXX zo dňa 18.07.2019; doručenky svedčiacej o tom, že žalovaný neprevzal zásielku obsahujúcu Výzvu na zaplatenie dlhu č. XXXXX/XXXX zo dňa 18.07.2019, adresovanú mu na adresu trvalého pobytu: C. XXXX/X, XXX XX Bratislava, v odbernej lehote a zásielka sa vrátila späť žalobcovi dňa 13.08.2019; z výpisu žalobcu z obchodného registra z web stránky www.or.sr.sk <<http://www.or.sr.sk>>; z ktorých zistil skutkový stav veci zhodne so skutkovým stavom uvedeným žalobcom v žalobe a nasledujúci právny stav veci:

13. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. k 26.11.2009 (ďalej len „Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 15 ods. 7 písm. b) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. k 26.11.2009 (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase“), vlastník verejného vodovodu je ďalej povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke

vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejného vodovodu a pre jeho právneho nástupcu.

16. Podľa § 16 ods. 7 písm. b) zákona č. 442/2002 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, vlastník verejnej kanalizácie je ďalej povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd so žiadateľom o pripojenie na verejnú kanalizáciu; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejnej kanalizácie a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejnej kanalizácie a pre jeho právneho nástupcu.

17. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, splnením dlh zanikne.

18. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlh musí byť splnený riadne a včas.

19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

21. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. v znení účinnom k 04.11.2017, 27.11.2017 a 11.12.2017 (dni nasledujúce po uplynutí lehôt splatnosti troch faktúr, ktoré sa stali splatnými dňa 03.11.2017, 26.11.2017 a 10.12.2017), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 04.11.2017, 27.11.2017 a 11.12.2017 (platná v období od 16.03.2016 do súčasnosti) predstavuje 0,00% (zdroj: [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>>), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu 04.11.2017, 27.11.2017 a 11.12.2017), činí žalobcom správne uplatnenú výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba je podaná dôvodne v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva pohľadávky, t. j. úrokov z omeškania.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca (obchodná spoločnosť, ktorá má ako predmety činností zapísané v obchodnom registri, okrem iných, zásobovať obyvateľstvo, priemysel, poľnohospodárstvo a ďalších spotrebiteľov pitnou a úžitkovou vodou z verejných vodovodov v danej územnej pôsobnosti; a odvádzať a čistiť odpadové vody vypúšťané do verejnej kanalizácie v danej územnej pôsobnosti), ako prevádzkovateľ vodovodnej - kanalizačnej siete v obci Nitra, uzavrel so žalovaným, ako odberateľom, písomnú Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou pre obyvateľstvo zo dňa 26.11.2009 (ďalej len „zmluva“) podľa § 15 ods. 7 písm. b) a § 16 ods. 7 písm. b) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. k 26.11.2009. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Predmetom zmluvy bola dodávka vody z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou pre žalovaného na adrese miesta odberu: Q. K. XX, XXX XX L., číslo odberného miesta: XXXXXXXXXXXX + ZV. Podľa zmluvy sa žalobca a žalovaný dohodli na platení vodného a stočného na základe žalobcom vystavených faktúr. Cena je maximálna cena stanovená Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. V zmluve bola dohodnuté,

že fakturácia sa vykonáva 4 razy za rok, t. j. po uplynutí 3 mesiacov. Faktúry mal žalovaný uhrádzať poštovou poukážkou. Žalobca plnil svoje zmluvné záväzky, t. j. v súlade s článkom I. bodmi 1. a 2. tejto zmluvy (predmet zmluvy) žalovanému dodával vodu do odberného miesta evidenčné č. XXXXXXXXX na adrese Q. K. XX, L., a zároveň žalobca odvádzal verejnou kanalizáciou z uvedeného odberného miesta odpadovú vodu. Žalobca vystavil žalovanému z vodné a stočné Faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.10.2017 na sumu 183,35 eur, splatnú dňa 03.11.2017, z ktorej žalovaný uhradil 0,13 eur (ako tvrdí žalobca v žalobe) a neuhradených zostalo 183,22 eur. Žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť vodné a stočné na základe predmetnej faktúry v sume 183,22 eur (keďže uhradil len 0,13 eur) nesplnil v lehote splatnosti. Túto svoju povinnosť si žalovaný nesplnil ani po Upomienke žalobcu zo dňa 21.11.2017 (č. dokladu XXXXXXXXXX) a ani po Predžalobnej výzve zo dňa 05.12.2017 (č. dokladu XXXXXXXXXX). Žalobca vyúčtoval žalovanému poplatok vo výške 1,90 eur za upomienku, a to Faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou dňa 21.11.2017 na sumu 1,90 eur, splatnou dňa 26.11.2017. Žalobca vyúčtoval žalovanému poplatok vo výške 1,90 eur za predžalobnú výzvu Faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou dňa 05.12.2017 na sumu 1,90 eur, splatnou dňa 10.12.2017. Obe faktúry za poplatky žalovaný žalobcovi neuhradil. Po tom, ako žalobca z Výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX pre okres: L., Obec: L., Katastrálne územie: X., zistil, že žalovaný zmenil adresu trvalého pobytu, pričom túto zmenu žalobcovi neoznámil, čím si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť, poslal žalobca žalovanému Výzvu na zaplatenie dlhu č. XXXXX/XXXX zo dňa 18.07.2019 na aktuálnu adresu trvalého pobytu žalovaného, v ktorej ho vyzval na zaplatenie vodného a stočného vo výške 183,22 eur a poplatkov za upomienky vo výške 3,80 eur, tzn. celkom 187,02 eur. Z doručeny predloženej žalobcom vo forme prílohy k žalobe mal súd za preukázané, že žalovaný neprevzal zásielku obsahujúcu Výzvu na zaplatenie dlhu č. XXXXX/XXXX zo dňa 18.07.2019, adresovanú mu na adresu trvalého pobytu: C. XXXX/X, XXX XX Bratislava, v odbernej lehote a zásielka sa vrátila späť žalobcovi dňa 13.08.2019. Z takto vykonaného dokazovania je evidentná povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi spolu sumu 187,02 eur pozostávajúcu zo sumy 183,22 eur (za neuhradenú časť sumy z Faktúry č. XXXXXXXXXX vystavenej za vodné a stočné dňa 18.10.2017 na sumu 183,35 eur, splatnej dňa 03.11.2017, z ktorej žalovaný uhradil iba 0,13 eur, ako tvrdí žalobca v žalobe), zo sumy 1,90 eur (za neuhradenú Faktúru č. XXXXXXXXXX vystavenú ako poplatok za upomienku dňa 21.11.2017 na sumu 1,90 eur, splatnú dňa 26.11.2017), a zo sumy 1,90 eur (za neuhradenú Faktúru č. XXXXXXXXXX vystavenú ako poplatok za predžalobnú výzvu dňa 05.12.2017 na sumu 1,90 eur, splatnú dňa 10.12.2017). Súd preto žalobe v časti uplatnenej istiny 187,02 eur vyhovel v prvom výroku enunuciátu rozsudku.

25. Žalovaný, ktorý nezaplatil vyššie uvedené tri faktúry vystavené žalobcom včas (v lehotách splatnosti), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Výška úrokov z omeškania bola určená v súlade s citovanými ustanoveniami § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu 04.11.2017, 27.11.2017 a 11.12.2017). Žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania od času, v ktorom bol žalovaný v omeškaní s plnením, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehotách splatnosti uvedených v troch faktúrach (lehoty splatnosti boli dni 03.11.2017, 26.11.2017 a 10.12.2017). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 04.11.2017, 27.11.2017 a 11.12.2017 (platná v období od 16.03.2016 do súčasnosti) predstavuje 0,00% (zdroj: [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>>), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu 04.11.2017, 27.11.2017 a 11.12.2017), činí výšku úroku z omeškania 5,00% ročne. Nakoľko si žalobca uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške a správne určil aj prvé dni omeškania s plnením peňažných dlhov, súd mu priznal v prvom výroku enunuciátu rozsudku úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 183,22 eur od 04.11.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1,90 eur od 27.11.2017 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1,90 eur od 11.12.2017 do zaplatenia.

26. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva (úrokov z omeškania), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 187,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 183,22 eur od 04.11.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1,90 eur od 27.11.2017 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1,90 eur od 11.12.2017 do

zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v prvom výroku enunciatu rozsudku.

27. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciatu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v rozsahu 100%.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).